

POSTANOWIENIE
z dnia 17 sierpnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: **Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **17 sierpnia 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Multimedia Polska – Południe Spółka Akcyjna, 81-341 Gdynia, ul. Tadeusza Wendy 7 lok. 9** od czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez zamawiającego: **Miasto Białystok, 19-950 Białystok, ul. Słonimska 1**

orzeka:

- 1. Odrzuca odwołanie.**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Multimedia Polska – Południe Spółka Akcyjna, 81-341 Gdynia, ul. Tadeusza Wendy 7 lok. 9 i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczony przez Multimedia Polska – Południe Spółka Akcyjna, 81-341 Gdynia, ul. Tadeusza Wendy 7 lok. 7, stanowiący koszty postępowania odwoławczego.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Miasto Białystok – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „ppz”), postępowanie o udzielenie zamówienia na „świadczenie usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej dla Urzędu Miejskiego w Białymstoku”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z 9 lipca 2010 r. pod nr 182685.

28 lipca 2010 r. Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w zakresie pkt. II.1. 3) ogłoszenia o zamówieniu oraz zmieniając określony w tym ogłoszeniu w pkt. IV.4.4) termin składania ofert z 2 sierpnia 2010 r. godz. 9:45 na 3 sierpnia 2010 r. o takiej samej godzinie.

6 sierpnia 2010 r. Odwołujący – Multimedia Polska – Południe S. A. z siedzibą w Gdyni wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami ustawy pzp: zaniechania udzielenia obowiązkowej odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej w skrócie „s.i.w.z.”) i wyznaczenia zbyt krótkiego terminu składania ofert, i sprzecznego z pzp opisu przedmiotu zamówienia – zarzucając Zamawiającemu złamanie przepisu art. 30 ust. 6 pzp przez nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia, złamanie przepisu art. 38 ust. 1 pkt 3 pzp przez nieudzielenie wyjaśnienia na zgłoszony przez Odwołującego 28 lipca 2010 r. wniosek o wyjaśnienie s.i.w.z. oraz złamanie przepisu art. 43 ust. 1 pzp przez wyznaczenie 5-dniowego terminu na składanie ofert – oraz wnosząc o nakazanie Zamawiającemu: udzielenia odpowiedzi na pytanie Odwołującego z 28 lipca 2010 r., unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odpowiednie przedłużenie terminu składania ofert i dokonanie ponownego badania i oceny ofert.

13 sierpnia 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie Zamawiającego – Miasta Białystok – w której wniósł on o odrzucenie odwołania, gdyż szacunkowa wartość zamówienia wynosi 671.311,48 zł, co stanowi równowartość 174.866,23 euro i nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp, przy czym w postępowaniach o takiej wartości ustawodawca dopuścił wniesienie odwołania wyłącznie w odniesieniu do czynności wskazanych w przepisie art. 180 ust. 2 pzp, tymczasem odwołanie dotyczy czynności i zaniechania Zamawiającego nie mieszczących się w dyspozycji tego przepisu.

Sygn. akt KIO/UZP 1684/10

Do dnia wydania postanowienia żaden inny wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

Wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia 9 lipca 2010 r., w sprawie zastosowanie mają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu uwzględniającym wejście w życie ustaw: z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz.1591), oraz z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) – tekst jednolity znowelizowanej ustawy opublikowany został w Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759.

Z wydanego na podstawie delegacji ustawowej zawartej w przepisie art. 11 ust. 8 pzp rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 224, poz. 1795) wynika, iż jednostki samorządu terytorialnego przekazują ogłoszenia dotyczące zamówień publicznych Urzędowi Oficjalnych Wspólnot Europejskich, jeżeli wartość zamówień dla dostaw lub usług jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 193.000,00 euro (§ 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia).

Zgodnie z przepisem art. 180 ust. 2 pzp jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności: 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę; 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu; 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia; 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Przepis art. 189 ust. 2 pzp zawiera enumeratywne wyliczenie przesłanek stanowiących podstawę odrzucenia odwołania, których zaistnienie w danej sprawie Izba zobowiązana jest wziąć pod uwagę z urzędu (art. 189 ust. 4 pzp). Jedną z podstaw odrzucenia odwołania jest okoliczność wniesienia odwołania w postępowaniach o wartości zamówienia mniejszej niż określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp dotyczącego innych czynności niż określone w art. 180 ust. 2 pzp (art. 189 ust. 2 pkt 6 pzp).

Izba stwierdziła w niniejszej sprawie zaistnienie przedmiotowej przesłanki.

Izba zważyła, iż zarzuty odwołania dotyczą opisu przedmiotu zamówienia, zaniechania udzielenia odpowiedzi na pytanie do treści s.i.w.z. oraz wyznaczenia zbyt krótkiego terminu składania ofert – to jest czynności nieobjętych dyspozycją przepisu art. 180

Sygn. akt KIO/UZP 1684/10

ust. 2 pzp. Z treści odwołania wynika, iż nie dotyczy ono w żaden sposób opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Również z żądania nakazania unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz z uzasadnienia odwołania nie wynika, w szczególności, iż Odwołujący składa odwołanie na wykluczenie z postępowania bądź na odrzucenie jego oferty przez Zamawiającego. Odwołujący wskazuje jedynie, iż zarzucane przez niego uchybienia Zamawiającego miały istotny wpływ na wynik postępowania, gdyż gdyby nie dyskryminujący Odwołującego i sprzeczny z pzp wymóg zastosowania fabrycznie nowych central jego oferta cenowa byłaby o przeszło 260 tysięcy złotych niższa i byłby zwycięzcą przetargu.

Skoro zarzuty odwołania nie dotyczą czynności Zamawiającego enumeratywnie wskazanych w przepisie art. 180 ust. 2 pzp, odwołanie podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 6 pzp. Wobec powyższego, Izba, działając na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 zdanie 2 w zw. z art. 189 ust. 3 zdanie 1 pzp – odrzuciła odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp oraz zgodnie z przepisami § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238)

Przewodniczący:

.....