

Sygn. akt: KIO/1693/10

POSTANOWIENIE
z dnia 17 sierpnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 17 sierpnia 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 9 sierpnia 2010 r. wniesionego przez **BOXMET MEDICAL Sp. z o.o., Piskorzów 51, 58-250 Pieszycy** reprezentowany przez r. pr. Janusza Niedzielę – Kancelaria Radcy Prawnego „Centrum Zamówień Publicznych” – Janusz Niedziela, ul. Jelinka 21, 01-646 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej, ul. Wojska Polskiego 57, 05-430 Celestynów

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **BOXMET MEDICAL Sp. z o.o., Piskorzów 51, 58-250 Pieszycy** reprezentowany przez r. pr. Janusza Niedzielę – Kancelaria Radcy Prawnego „Centrum Zamówień Publicznych” – Janusz Niedziela, ul. Jelinka 21, 01-646 Warszawa kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez **BOXMET MEDICAL Sp. z o.o., Piskorzów 51, 58-250 Pieszycy** reprezentowany przez r. pr. Janusza Niedzielę – Kancelaria Radcy Prawnego „Centrum Zamówień Publicznych” – Janusz Niedziela, ul. Jelinka 21, 01-646 Warszawa.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej z siedzibą w Celestynowie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczął, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę wyrobów medycznych, produktów leczniczych, plecaka ratownika – sanitariusza oraz tabletek do dezynfekcji wody – sprawa nr 63/2010”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich z dnia 22 maja 2010 r., nr 2010/S 99-149589.

W dniu 9 sierpnia 2010 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca BOXMET MEDICAL Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Piskorzów, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę PARAMEDICA Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „PARAMEDICA”, na zadanie określone w pozycji 15 przedmiotu zamówienia (opatrunek hydrożelowy na twarz), w tym samym dniu (9 sierpnia 2010 r.) przekazując kopię odwołania Zamawiającemu i załączając do odwołania dowód jego przekazania, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ustawy Pzp, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PARAMEDICA, pomimo iż jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty wykonawcy PARAMEDICA jako najkorzystniejszej,

jednocześnie wnosząc o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
3. odrzucenie oferty wykonawcy PARAMEDICA na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
4. uznanie, iż najkorzystniejszą ofertą w przedmiotowym postępowaniu złożył Odwołujący.

Przedmiotowe odwołanie podpisał radca prawny Pan Janusz Niedziela umocowany, na podstawie pełnomocnictwa z dnia 9 sierpnia 2010 r., do wniesienia w imieniu wykonawcy BOXMET MEDICAL Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Piskorzów odwołania oraz

reprezentowania wykonawcy w toku przedmiotowego postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą. Pełnomocnictwo zostało udzielone przez Pana Adriana Pańczaka – Prezesa Zarządu i Panią Joannę Bańkowską – Wiceprezesa Zarządu uprawnionych do reprezentacji i ujawnionych w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000285542.

W dniu 16 sierpnia 2010 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, podnosząc iż uwzględnić w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz postanawia dokonać unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzyć czynność badania i oceny ofert oraz dokonać ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, co jest zgodne z żądaniem Odwołującego. Nadto dodał, iż z uwagi na wskazane w odwołaniu rozbieżności, a w konsekwencji nie spełnienie przez zaoferowany produkt przez wykonawcę PARAMEDICA wymogów Zamawiającego uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględnić w całości zarzuty oraz postanawia dokonać unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzyć czynność badania i oceny ofert oraz dokonać ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca (z akt sprawy znajdujących się w posiadaniu Izby okoliczność taka nie wynika) Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....