

Sygn. akt: KIO 1710/10

POSTANOWIENIE

z dnia 18 sierpnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 sierpnia 2010 roku w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 10 sierpnia 2010 roku przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo- Handlowe „TER – BUD” Ryszard Górski - lider konsorcjum, ul Kolonia 2 19-300 Ełk** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Płaska, Płaska 53 16- 326 Płaska**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego „TER – BUD” Ryszard Górski - lider konsorcjum ul Kolonia 2 19-300 Ełk kwotę 10 000,00 złotych** (słownie: dziesięć tysięcy zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Gmina Płaska prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych na terenie Gminy Płaska w ramach zadania rozbudowy infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w strefie Kanału Augustowskiego. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 140396-2010. Zamówienie zostało podzielone na 4 części .

Odwołujący pismem z dnia 04.08.2010 roku został poinformowany przez Zamawiającego o podjętej wobec niego czynności, wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt. 4 ustawy pzp oraz o odrzuceniu jego oferty.

Od takiego stanowiska zamawiającego ,odwołujący pismem z dnia 10.08.2010rok – data wpływu do KIO złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający pismem z dnia 13 sierpnia 2010 roku – data pisma i wpływu do KIO, złożył odpowiedź na odwołanie. W odwołaniu zamawiający stwierdza ,że po przeanalizowaniu zarzutów odwołania postanawia uwzględnić w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że do postępowania nie zgłoszono żadnego przystąpienia do postępowania odwoławczego. Tym samym po spełnieniu przesłanek z art 186 ust. 2 Ustawy pzp. Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania, Izba orzekła w oparciu o treść art.186 ust.6 pkt. 1 oraz § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania i o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty kosztów uiszczonych tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: