

Sygn. akt: KIO/1747/10

POSTANOWIENIE
z dnia 25 sierpnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 25 sierpnia 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 16 sierpnia 2010 r. wniesionego przez **NEWAG S.A. z siedzibą w Nowym Sączu, ul. Wyspiańskiego 3, 33-300 Nowy Sącz** w postępowaniu prowadzonym przez **województwo podkarpackie z siedzibą w Rzeszowie, Al. Łukasza Ciepłińskiego 4, 35-010 Rzeszów**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. **nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz NEWAG S.A. z siedzibą w Nowym Sączu, ul. Wyspiańskiego 3, 33-300 Nowy Sącz kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczanego przez NEWAG S.A. z siedzibą w Nowym Sączu, ul. Wyspiańskiego 3, 33-300 Nowy Sącz.**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Rzeszowie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Województwo podkarpackie z siedzibą w Rzeszowie, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczął, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę 1 sztuki fabrycznie nowego dwuczłonowego autobusu szynowego o napędzie spalinowym”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich z dnia 6 sierpnia 2010 r., nr 2010/S 151-232986.

W dniu 16 sierpnia 2010 r. (pismem z dnia 13 sierpnia 2010 r.) wykonawca NEWAG S.A. z siedzibą w Nowym Sączu, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, przekazując w dniu 13 sierpnia 2010 r. kopię odwołania Zamawiającemu (wpływ do Zamawiającego w dniu 16 sierpnia 2010 r.) i załączając do odwołania dowód jego przekazania, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez określenie wymogów technicznych przedmiotu zamówienia, terminów dostawy w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, a to na skutek opisu przedmiotu zamówienia wskazującego w efekcie jednego dostawcę.,
2. art. 353 (1), art. 477 § 1, art. 483 § 1 k.c. w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez ustalenie wysokości kar umownych niezgodnie z zasadami współżycia społecznego, jednocześnie wnosząc o nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany zapisów SIWZ w sposób wskazany w przedmiotowym odwołaniu.

Przedmiotowe odwołanie podpisał Pan Zbigniew Konieczek - Prezes Zarządu Dyrektor Naczelny oraz Pan Bogdan Borek - Dyrektor Finansowy Prokurent Spółki uprawnieni do reprezentacji i ujawnieni w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000066315.

W dniu 24 sierpnia 2010 r. Zamawiający złożył pismo informujące, iż działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, zmienił treść SIWZ.

W dniu 25 sierpnia 2010 r. (pismem z tej samej daty) Odwołujący wniósł „w związku z uznaniem przez Zamawiającego w całości zarzutów złożonych przez NEWAG S.A. w Nowym Sączu odwołania oraz dokonaniem modyfikacji SIWZ zgodnie z żądaniem odwołania” o umorzenie postępowania odwoławczego za zwrotem uiszczanego wpisu. Przedmiotowe odwołanie podpisał Pan Wiesław Piwowar - Wiceprezes Zarządu Dyrektor

Produkcyjno -Techniczny oraz Pan Bogdan Borek - Dyrektor Finansowy Prokurent Spółki uprawnieni do reprezentacji i ujawnieni w odpisie z KRS Nr 0000066315.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym (pismo z dnia 23 sierpnia 2010 r.), oświadczył, iż zmienił treść SIWZ, podając jej zmodyfikowaną treść.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego przystąpił jeden wykonawca, tj. Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. Holding z siedzibą w Bydgoszczy, który pismem z dnia 24 sierpnia 2010 r. (wpływ do KIO w tej samej dacie) złożył „oświadczenie przystępującego obejmujące cofnięcie przystąpienia”, podając, iż „w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego odwołania Odwołującego Przystępujący cofa przystąpienie”.

Nadto Odwołujący – jak przyznał w piśmie procesowym - związku z uznaniem przez Zamawiającego w całości zarzutów wniesionego przez niego odwołania wniósł o umorzenie przedmiotowego postępowania.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, co przyznał Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 25 sierpnia 2010 r., jak i okoliczności, iż Przystępujący po stronie Zamawiającego złożył oświadczenie o cofnięciu przystąpienia, nie wnosząc sprzeciwu co do uwzględniania zarzutów odwołania Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....