

Sygn. akt: KIO 1986/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 22 września 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Klaudia Szczytowska - Maziarz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 22 września 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 14 września 2010 r. wniesionego przez **Zakład Energetyki - Blachowania Sp. z o.o., ul. Szkolna 15, 47-225 Kędzierzyn Koźle** w dniu 15 września 2010 r. w postępowaniu na „Odbiór i unieszkodliwianie odpadów szpitalnych” prowadzonym przez zamawiającego, którym jest **106 Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Gliwicach, ul. Zygmunta Starego 20, 44-100 Gliwice**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Zakładu Energetyki - Blachowania Sp. z o.o., ul. Szkolna 15, 47-225 Kędzierzyn Koźle** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu,
3. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Sieradzu**.

**Przewodniczący:**

.....

## **U z a s a d n i e**

### **do postanowienia w sprawie o sygn. akt: KIO 1986/10**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez zamawiającego, którym jest 106 Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Gliwicach na „Odbiór i unieszkodliwianie odpadów szpitalnych” wykonawca - Zakład Energetyki - Blachownia Sp. z o.o. (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec treści Ogłoszenia o Zamówieniu oraz wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”), tj. wobec:

1. opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu zawartego w Opisie Przedmiotu Zamówienia pkt 3 Ogłoszenia o Zamówieniu oraz SIWZ, z których wynika, że „Wykonawca posiadać także musi umowę na unieszkodliwianie (utyлизację) odpadów z zakładem z obszaru województwa śląskiego”,
2. wymagania pkt. 2 Ogłoszenia o Zamówieniu i pkt. V. „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Wykazy oświadczeń lub dokumentów, jakie dostarczyć mają Wykonawcy w celu potwierdzenia tych warunków” SIWZ, zgodnie z którymi zamawiający wymaga, aby wykonawca wykazał spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia poprzez dostarczenie wykazu co najmniej „2 (dwóch) wykonanych usług na kwoty (każda z wykonanych dostaw z osobna) o co najmniej takiej wartości przedmiotu zamówienia, jak składana oferta (...) oraz co najmniej 2 (dwóch) dokumentów (referencji lub listów rekomendacyjnych), potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie”

zarzucając, że taki opis narusza art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) (dalej ustawa Pzp), poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu nieadekwatnie do przedmiotu zamówienia oraz w sposób utrudniający konkurencję i uniemożliwiający należyte ustalenie kręgu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Odwołujący zażądał usunięcia z treści Ogłoszenia o Zamówieniu oraz SIWZ:

1. w całości wymagania zawartego w Opisie Przedmiotu Zamówienia pkt 3 Ogłoszenia o Zamówieniu oraz SIWZ, tj., że „Wykonawca posiadać także musi umowę na unieszkodliwianie (utyлизację) odpadów z zakładem z obszaru województwa śląskiego”,
2. w całości wymagań zawartych w: Wymaganiach pkt 2 Ogłoszenia o zamówieniu i pkt V. „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny

spełnienia tych warunków. Wykazy oświadczeń lub dokumentów, jakie dostarczyć mają Wykonawcy w celu potwierdzenia tych warunków" SIWZ, zgodnie z którymi zamawiający wymaga, aby wykonawca wykazał spełnienie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, poprzez dostarczenie wykazu co najmniej „2 (dwóch) wykonanych usług na kwoty (każda z wykonanych dostaw z osobna) o co najmniej takiej wartości przedmiotu zamówienia, jak składana oferta (...) oraz co najmniej 2 (dwóch) dokumentów (referencji lub listów rekomendacyjnych), potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie" i zastąpienie tych wymagań udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej przez wykonawcę wiedzy i doświadczenia (zrealizowanych zamówień) w sposób adekwatny do przedmiotu zamówienia, to jest przez określenie wymogu posiadania przez wykonawcę zdolności do transportu i unieszkodliwiania odpadów medycznych niebezpiecznych w ilości nie mniejszej niż określona przez zamawiającego w Ogłoszeniu o Zamówieniu i SIWZ (Wykaz poszczególnych odpadów).

W dniu 22 września 2010 r. zamawiający, pismem z tego samego dnia, podpisanym przez Dyrektora 106 Szpitala Wojskowego z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Mariana J., udzielił odpowiedzi na odwołanie oświadczając, że „uznaje zasadność zarzutów Odwołującego”, „uwzględnił żądanie usunięcia w całości z ogłoszenia o zamówieniu (ogłoszenia) oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) wymagania zawartego w opisie przedmiotu zamówienia, punkt 3 ogłoszenia oraz Opisie przedmiotu zamówienia, punkt 3 SIWZ, mianowicie: „Wykonawca posiadać także musi umowę na unieszkodliwianie (utyлизację) odpadów z zakładem z obszaru województwa śląskiego””, „uwzględnił żądanie usunięcia w całości z ogłoszenia oraz SIWZ (...) wymagania, aby Wykonawca wykazał spełnianie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia poprzez dostarczenie wykazu co najmniej 2 (dwóch) wykonanych usług na kwoty (każda z wykonanych usług z osobna) co najmniej takiej wartości przedmiotu zamówienia, jak składana oferta (...) oraz co najmniej 2 (dwóch) dokumentów (referencji lub listów rekomendacyjnych), potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie.

Zamawiający wniósł także o umorzenie postępowania.

Izba uznała, że skoro zamawiający złożył oświadczenie o uznaniu w całości zarzutów zawartych w odwołaniu, a ze złożonego oświadczenia wynika także, że zamawiający uczynił zadość żądaniom odwołującego i to w zakresie szerszym (zamawiający nie zastąpił wymagań, o których mowa w pkt. 2 żądania innymi, ale je usunął), to stwierdzić należy, że zamawiający uznał w pełni postawione w odwołaniu zarzuty.

Zgodnie z informacją zamawiającego (pismo z dnia 22 września 2010 r.) wykonawcy w dniu 16 września 2010 r. zostali poinformowani o wniesieniu przez Zakład Energetyki - Blachownia Sp. z o.o. odwołania, poprzez zamieszczenie informacji o jego wniesieniu wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego na swojej stronie internetowej, a w przypadku wykonawcy, o którym zamawiający wiedział, że pobrał SIWZ, poprzez przesłanie pisma w tej sprawie.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego (art. 185 ust. 2 ustawy Pzp).

Wobec powyższego Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp i na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp z uwzględnieniem postanowień art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, iż w przypadku umorzenia postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:**

.....