

Sygn. akt: KIO 2056/10

POSTANOWIENIE
z dnia 29 września 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bogdan Artymowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 września 2010 r. odwołania wniesionego w dniu 21 września 2010 r. przez **Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11 A, 02-673 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa**, w postępowaniu na przebudowę stacji Szczedrzykowice od km 50,725 do km 53,200 wraz z robotami towarzyszącymi wynikającymi z wymogów decyzji środowiskowych dla odcinka Malczyce-Legnica, realizowanej w ramach projektu pn.: „Odbudowa i modernizacja linii kolejowych E - 30 CE - 30 odcinek Legnica – Wrocław - Opole”,

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11 A, 02-673 Warszawa** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest przebudowa stacji Szczedrzykowice od km 50,725 do km 53,200 wraz z robotami towarzyszącymi wynikającymi z wymogów decyzji środowiskowych dla odcinka Malczyce-Legnica, realizowana w ramach projektu pn.: "Odbudowa i modernizacja linii kolejowej E- 30 i CE-30 odcinek Legnica - Wrocław - Opole".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 11 września 2010 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskich pod numerem 2010/S 177-270016.

W dniu 21 września 2010 r. wykonawca Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie, wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, (pkt III.2.3. ppkt 3 Ogłoszenia i pkt 8.3.2. lit. b SIWZ), w zakresie dotyczącym warunku udziału w postępowaniu i sposobu dokonywania jego oceny dotyczącym potencjału technicznego, w którym Zamawiający określił wymóg co do sprzętu przeznaczonego do wykonania robót, zgodnie z którym Wykonawcy winni wykazać posiadanie przez ten sprzęt aktualnych dopuszczeń do eksploatacji Urzędu Transportu Kolejowego (dalej „UTK”) lub wymagań dotyczących dozoru technicznego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 48 ust. 2 pkt 6 w zw. z art. 22 ust. 4 i art. 24 ust. 2 ustawy p.z.p. oraz art. 7 ust. 1 ustawy p.z.p. - poprzez nieadekwatne i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia opisanie sposobu dokonania oceny spełniania warunków w zakresie potencjału technicznego wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia z powodu żądania wykazania się dysponowaniem urządzeniami posiadającymi określone certyfikaty/dopuszczenia do eksploatacji już w chwili składania ofert oraz żądania posiadania świadectw dopuszczenia do eksploatacji wydanych przez Prezesa UTK, również w przypadku maszyn (pojazdów kolejowych) należących do zagranicznych podmiotów dopuszczonych już do eksploatacji również na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, co ma charakter dyskryminacyjny i narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w postępowaniu.

Mając na względzie powyższe Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści Ogłoszenia i SIWZ poprzez wykreślenie dotychczas sformułowanego żądania wykazania się posiadaniem aktualnego dopuszczenia do eksploatacji UTK lub wymagania dotyczącego dozoru technicznego i wprowadzenie do Ogłoszenia i SIWZ postanowienia, zgodnie z którym za w pełni wystarczające Zamawiający uzna wykazanie się posiadaniem sprzętu i urządzeń, które w okresie realizacji robót będą dopuszczone do eksploatacji na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W dniu 27 września 2010 r. działając na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy p.z.p. zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedzi na odwołanie informując, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz, że dokonał zmiany w treści ogłoszenia i treści SIWZ zgodnie z żądaniami Odwołującego.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Z uwagi na powyższe Izba stwierdziła spełnienie przesłanek określonych w art. 186 ust. 2 p.z.p. i umorzyła przedmiotowe postępowanie.

O kosztach postępowania Izba orzekła stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....