

Sygn. akt: KIO 2035/10

POSTANOWIENIE

z dnia 29 września 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez obecności stron, **29 września 2010 r.** w Warszawie odwołania z **20.09.2010 r.** wniesionego przez wykonawcę **Martela Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie, ul. Redutowa 25, 01-106 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Ministerstwo Finansów, ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa**

postanawia:

- 1) umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Martela Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie, ul. Redutowa 25, 01-106 Warszawa** kwoty **15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych)**, stanowiącej wpis uiszczony przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

.....

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec publikacji o zamówieniu, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, 23 lipca 2010 r., tj. po 29 stycznia 2010 r., w którym to dniu weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) do rozpoznawania odwołania mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym w szczególności ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), zwanej dalej w skrócie »Pzp« lub »ustawą« bez bliższego określenia.

Izba ustaliła, że na podstawie art. 7 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw do rozpoznawanego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Izba ustaliła, że wykonawca **Martela Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie, ul. Redutowa 25, 01-106 Warszawa** – 20.09.2010 r. złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa pod nazwą »Zakup mebli biurowych i innego wyposażenia Centrum Przetwarzania Danych Ministerstwa Finansów w Radomiu«.

Odwołujący zarzucił działaniom zamawiającego naruszenie art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) powtórzenie czynności badania ofert;
- 3) wykluczenie wykonawcy Kinnaprs z postępowania, względnie o odrzucenie oferty tego wykonawcy, jako nieodpowiadającej treści specyfikacji;
- 4) dokonania wyboru oferty odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Odwołanie podpisała w imieniu odwołującego – Marta L, legitymująca się pełnomocnictwem podpisanym przez prezesa zarządu Pana Piotra F, uwidocznionego na

str. 3 odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego nr 62 745, jako osoby uprawnionej do składania oświadczeń w imieniu odwołującego.

20.09.2010 r. wykonawca Kinnarps Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 354/356, 02-819 Warszawa złożył Prezesowi KIO informację o przystąpieniu do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania po stronie zamawiającego (art. 185 ust. 2 Pzp).

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej nie wzywał odwołującego do uzupełnienia odwołania, gdyż wszystkie dokumenty konieczne do rozpoznania odwołania znalazły się w odwołaniu.

Pismem z 22.09.2010 r. zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów postawionych w odwołaniu i o zamiarze unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o powtórzenia czynności badania i ocen7y ofert.

29.09.2010 r. przystępujący wykonawcy Kinnarps wniósł oświadczenie o nie wnoszeniu sprzeciwu wobec uwzględnienia całości zarzutów odwołania przez zamawiającego.

Po przeanalizowaniu stanowiska odwołującego i przystępującego Izba stwierdza, że zamawiający uznał w pełni zarzuty odwołującego oraz uczynił zadość żądaniom odwołującego.

Wobec ustalenia, że:

- 1) zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz uczynił zadość w całości żądaniom odwołującego;
- 2) wykonawca przystępujący do odwołania po stronie zamawiającego oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu do uznania w całości zarzutów odwołującego

– Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

.....