

Sygn. akt: KIO 13/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 stycznia 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Sylwester Kuchnio**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 stycznia 2011 r. w Warszawie odwołania z dnia 3 stycznia 2011 r. wniesionego przez **Lumena S.A., ul. Reja 6, 02-053 Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Powiat Ostródzki, ul. Grunwaldzka 19A, 14-100 Ostróda**.

**postanawia:**

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z jego rachunku bankowego na rzecz **Lumena S.A., ul. Reja 6, 02-053 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez **Lumena S.A., ul. Reja 6, 02-053 Warszawa**.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Elblągu**.

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający, Powiat Ostródzki, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Modernizację i doposażenie pracowni informatycznych w trzech szkołach ponadgimnazjalnych powiatu ostródzkiego - etap II.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust 8 Pzp.

W dniu 23.05.2010 r. zamawiający zawiadomił wykonawców o wynikach postępowania, w tym o wyborze oferty Technologie Informatyczne Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej

W dniu 03.01.2011 r., (wpływ bezpośredni do Izby) Lumena S.A. wniosła odwołanie od ww. czynności, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty wybranej.

W dniu 13.01.2011 r., zgodnie z art. 186 ust. 1 Pzp do Izby wpłynęła pisemna odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której zamawiający poinformował o uwzględnieniu odwołania.

W terminie wskazanym w art. 185 ust. 2 ustawy do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła wystąpienie przesłanek umożliwiających umorzenie odwołania opisanych w dyspozycji ww. przepisu.

W związku z powyższym na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy orzeczono, jak w sentencji.

Na marginesie Izba zaznacza, iż w odwołaniu Lumena S.A. żądano nie tylko unieważnienia czynności wyboru oferty i powtórzenia czynności wyboru ofert, ale przede wszystkim odrzucenia oferty pierwotnie wybranej. W przypadku nie dokonania po umorzeniu postępowania odwoławczego, przez zamawiającego czynności zgodnie z żądaniem zawartych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp), wykonawcom przysługiwały będą środki ochrony prawnej względem tego typu czynności zamawiającego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp, tj. znosząc je wzajemnie. Stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) nakazano zwrot kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego.

**Przewodniczący:**

.....