

Sygn. akt: KIO 128/11

POSTANOWIENIE
z dnia 31 stycznia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 stycznia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 21 stycznia 2011 r. przez **Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „PORTAL” Sp. z o.o., 80-041 Gdańsk, ul. Strzelców Karpackich 6a/15** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, 80-810 Gdańsk, ul. Okopowa 21/27**

przy udziale wykonawcy **Firmy Handlowej „Macro” Ryfa Sławomir, Pinczyński Marian Sp. z o.o., 80-171 Gdańsk, ul. Schuberta 1A**, zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

orzeka:

- 1. Odrzuca odwołanie**
2. kosztami postępowania obciąża **Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „PORTAL” Sp. z o.o.** i nakazuje:
 - 1) zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) uiszczoną przez **Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „PORTAL” Sp. z o.o.** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

do postanowienia KIO 128/11

Odwołujący **Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „PORTAL” Sp. z o.o.** z siedzibą w Gdańsku na podstawie art. 182 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, w postępowaniu poniżej progów, od których uzależniony jest obowiązek przekazywania ogłoszenia o zamówieniu do Dziennika Urzędowych Publikacji Wspólnot Europejskich prowadzonym w trybie zapytania o cenę na „*Dostawę artykułów biurowych i papierniczych*” wniósł odwołanie od czynności polegającej na wyborze trybu niekonkurencyjnego w przypadku przedmiotu zamówienia, który zdaniem Odwołującego nie jest powszechnie dostępnym o ustalonych standardach jakości. Zarzucono Zamawiającemu przeprowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z przepisami ustawy Pzp oraz zaproszenie wykonawców nie prowadzących działalności będącej przedmiotem zamówienia. Jednocześnie Odwołujący na wstępie zaznaczył, iż sam nie był podmiotem biorącym udział w postępowaniu.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 70, 71 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Wniesiono o uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności wyboru trybu niekonkurencyjnego i przeprowadzenie postępowania z zachowaniem trybów konkurencyjnych oraz o unieważnienie zawartej umowy.

Odwołujący wezwany do uzupełnienia odwołania, oświadczył, że informację o okolicznościach stanowiących podstawę do złożenia przedmiotowego odwołania powziął w dniu 17 stycznia 2011 r.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj. treści ogłoszenia o udzieleniu zamówieniu, stanowisk i oświadczeń stron zaprezentowanych w pismach procesowych, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W ustalonym w przedmiotowej sprawie stanie faktycznym zachodzą przesłanki odrzucenia odwołania na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Izba ustaliła, iż w niniejszym postępowaniu Zamawiający zaprosił do udziału ostatecznie 7 wykonawców. Wśród zaproszonych nie znalazł się obecnie Odwołujący się chociaż realizował on umowy dla Zamawiającego przed wszczęciem postępowania. Ostatecznie oferty złożyło 4 wykonawców. Z protokołu postępowania (druk ZP-2/PN, NBO, ZC) wynika, iż nie wykluczono żadnego z wykonawców i nie odrzucono żadnej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta w dniu 29 grudnia 2010 roku z wykonawcą - Firma Handlowa „MACRO” Ryfa Sławomir Pinczyński Marian Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 stycznia 2011 roku pod numerem 3453-2011. Zawierało ono opis przedmiotu zamówienia oraz uzasadnienie udzielenia zamówienia w trybie zapytania o cenę. W dniu 11 stycznia 2011 roku Zamawiający na stronie internetowej zamieścił informację o wyniku postępowania. W związku z tą informacją, w dniu 14 stycznia 2011 roku Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o udostępnienie protokołu z postępowania, które to udostępnienie nastąpiło w dniu 17 stycznia 2011 roku.

W okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy Izba stanęła na stanowisku, że Odwołujący nie wniósł odwołania w terminie określonym w ustawie Pzp.

Ostatecznym terminem, w którym należało wnieść odwołanie była data liczona od dnia 11 stycznia 2011 roku, nie zaś data udostępnienia protokołu z postępowania, tj. 17 stycznia 2011 roku. Termin na wniesienie odwołania upłynął więc w dniu 16 stycznia 2011 roku lub ostatecznie w dniu 19 stycznia 2011 roku (czyli 20 stycznia 2011 roku, w związku z tym iż ostatni dzień na wniesienie odwołania przypadał w niedzielę), tj. w momencie powzięcia wiadomości przez Odwołującego o zamieszczeniu informacji o wynikach postępowania, które nastąpiło w dniu 14 stycznia 2011 roku. W ocenie Izby nie będzie datą graniczną data, w której Odwołujący zapoznał się z protokołem z postępowania. Wskazać należy, iż w istocie już w dniu 4 stycznia 2011 roku udostępniono publicznie informację o zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający, zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 a ustawy Pzp, mógł zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu „standstill”, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 nie odrzucono żadnej oferty oraz w przypadku zapytania o cenę nie wykluczono żadnego wykonawcy. Odwołanie zaś wnosi się, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. W ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia znajdowały się informacje, które, w ocenie składu orzekającego Izby, pozwoliłyby już na tożsame sformułowanie zarzutów odnośnie zastosowania trybu niekonkurencyjnego i niezaproszenia wykonawcy do udziału w postępowaniu.

Odwołanie wniesiono w dniu 21 stycznia 2011 roku i z tych powodów nie podlegało ono zwrotowi ponieważ wpis od przysługującego środka ochrony prawnej uiszczony został w prawidłowej wysokości w dacie 19 stycznia 2011 roku.

Na marginesie, Izba zauważa, iż w zakresie merytorycznym odwołanie podlegałoby oddaleniu. Nie można zgodzić się z argumentacją przedstawioną przez Odwołującego, że zakup materiałów biurowych i papierniczych nie może nastąpić w trybie zapytania o cenę. W ocenie składu orzekającego przedmiot zamówienia spełnia przesłanki zastosowania trybu określone w art. 70 ustawy Pzp. Przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych. Przytoczone zaledwie dwa przykłady przez Odwołującego (pozycja 134, 135) nie potwierdzają wskazywanej tezy, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez wskazanie marki, znaku towarowego, co świadczyć miało o problemach z ustaleniem standardu jakościowego dostaw. Po pierwsze, Izba stwierdziła, iż we wskazanych przypadkach Zamawiający opisał jakiego typu materiałów będzie wymagał i dopuścił materiały równoważne. Nie miał zatem problemu z opisem i uczynił go zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Po drugie opis taki tylko dwóch pozycji nie świadczy o jakichkolwiek problemach z opisem, w przypadku gdy przedmiot zamówienia określony został w 185 pozycjach. W ocenie Izby niezasadnym był zatem wniosek o unieważnienie umowy.

Tym samym odwołanie należało odrzucić na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), tj. stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący:

.....