

Sygn. akt: KIO 2136/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 11 października 2011 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie**

Przewodniczący: **Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 października 2011 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 października 2011 roku przez **Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: 1) wykonawcę Annę Śmigiel prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Ann-Pol” z siedzibą w Opolu oraz 2) Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych „Śmigiel” Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowania odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczanego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: 1) wykonawcę Annę Śmigiel prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Ann-Pol” z siedzibą w Opolu oraz 2) Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych „Śmigiel” Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

**Przewodniczący:**

### Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że postępowanie wszczęto w dniu 28 lipca 2011 roku. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2011/S 143-237556.

Postępowanie prowadzone jest przez Zamawiającego **Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu** w trybie przetargu nieograniczonego i dotyczy „Świadczenia usług w zakresie obsługi sezonowych kotłowni opalanych paliwem stałym zlokalizowanych na terenach administrowanych przez WAK podległe WZI Poznań”. Zamówienie podzielono na 5 zadań i dopuszczono składanie ofert częściowych.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego w składzie: 1) wykonawca Annę Śmigiel prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Ann-Pol” z siedzibą w Opolu oraz 2) Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych „Śmigiel” Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu w dniu 3 października 2011 roku wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zadaniu 2 i 4 postępowania, w którym zarzucali Zamawiającemu naruszenie art. 7, art. 22 ust. 1 pkt 1-3, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 25 ust. 1, art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosił o nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych Śmigiel – Bogusław Śmigiel z siedzibą w Opolu, nakazanie wykluczenia tego wykonawcy z postępowania, nakazanie wyboru oferty Odwołującego się.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie po stronie Zamawiającego w terminie na zgłoszenie przystąpienia do dnia 6 października 2011 roku (w związku z wezwaniem Zamawiającego z dnia 3 października 2011 roku) nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca biorący udział w prowadzonym postępowaniu.

Zamawiający w dniu 6 października 2011 roku przedłożył odpowiedź na odwołanie. Na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, zaszyły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca.

A zatem, w sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**