

Sygn. akt: KIO 2202/11

POSTANOWIENIE
z dnia 18 października 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 sierpnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 października 2011 r. przez **Trapeze Poland Sp. z o.o., ul. Muchoborska 18, 54-424 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez **Komunikacyjny Związek Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego, ul. Barbary 21A, 40-053 Katowice**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Trapeze Poland Sp. z o.o., ul. Muchoborska 18, 54-424 Wrocław** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Komunikacyjny Związek Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego w Katowicach (dalej: „Zamawiający”) wszczął, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Zaprojektowanie, dostawę, wdrożenie i utrzymanie systemu dynamicznej informacji pasażerskiej oraz dostawę profesjonalnego narzędzia informatycznego wspierającego modelowanie i analizowanie ruchu”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 22 czerwca 2011 r. pod nr 2011/S 118-194782.

W postępowaniu tym wykonawca Trapeze Poland Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący”) w dniu 12 października 2011 r., złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie. Złożone odwołanie dotyczy czynności Zamawiającego polegającej na modyfikacji postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokonanej przez Zamawiającego w dniu 5 października 2011 r. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 11 października 2011 r.

Zamawiający informację o złożonym odwołaniu wraz z wezwaniem wykonawców do przyłączenia się do postępowania odwoławczego zamieścił na swojej stronie internetowej w dniu 11 października 2011 r. Do postępowania odwoławczego, na skutek wskazanego wezwania do upływu ustawowego terminu 3 dni od przekazania wezwania, żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

W dniu 12 października 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której uwzględnił on w całości zarzuty odwołania.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego wezwania do przyłączenia się do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca, tak po stronie Zamawiającego, jak i po stronie Odwołującego. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego w całości, jeśli do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: