

Sygn. akt: KIO 2164/11

WYROK

z dnia 20 października 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Luiza Łamejko**

Protokolant: **Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 października 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 października 2011 r. przez wykonawcę **Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie, 31–215 Kraków, ul. Żabinec 46** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zespół Gruzlicy i Chorób Płuc, 10–357 Olsztyn, ul. Jagiellońska 78**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Impel Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Hospital Serwis Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, 53 – 111 Wrocław, ul. Ślężna 118** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie, 31–215 Kraków, ul. Żabinec 46** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie, 31–215 Kraków, ul. Żabinec 46** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę sprzątania i transportu wewnętrznego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 sierpnia 2011 r. pod pozycją 2011/S 148-246484.

W postępowaniu tym wykonawca Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie zwany dalej Odwołującym w dniu 7 października 2011 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Hospital Serwis Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp przez wybór oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą,
- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Hospital Serwis Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa w sytuacji, gdy oferta ta nie odpowiada wymogom stawianym przez Zamawiającego w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez nierówne potraktowanie wykonawców w niniejszym postępowaniu.

Odwołujący podniósł następujące zarzuty:

- I. W Rozdziale V pkt 10 ppkt 10.4 lit. e specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiającym wymagał dołączenia do oferty *wykazu sprzętu czyszczącego dla wszystkich stanowisk pracy, z określeniem jego ilości, rodzaju i jakości*. W piśmie z dnia 16 sierpnia 2011 r. w odpowiedzi na pytanie 8 Zamawiający wyjaśnił, że do obowiązków wykonawcy należy zapewnienie m.in.: wózków do transportu resztek pokarmowych, wózków do transportu odzieży, wózków do transportu sprzętu medycznego, wózków do transportu artykułów papierniczych. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością i Hospital Serwis Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa przedstawili w swojej ofercie wykaz sprzętu, który nie uwzględnia wymaganych informacji dotyczących jakości zaoferowanego sprzętu oraz podania jego ilości. Ponadto, w złożonym przez ww. wykonawców wykazie sprzętu brak wózków do transportu resztek pokarmowych, odzieży, sprzętu medycznego i artykułów papierniczych niezbędnych do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Odwołujący stwierdził, że wykaz sprzętu czyszczącego dla wszystkich stanowisk pracy, z określeniem jego ilości, rodzaju i jakości nie podlega uzupełnieniu, ponieważ wykaz ten jest integralną częścią technologii wykonania usługi i nie stanowi dokumentu z katalogu dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

- II. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Hospital Serwis Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, wbrew wymaganiu Zamawiającego zawartemu w Załączniku nr 2 do specyfikacji część I pkt 41 i 42, nie zaproponowali w załączonym do oferty wykazie sprzętu telefonów komórkowych, ani żadnego innego sprzętu służącego do komunikacji pracownika interwencyjnego oraz pracownika transportu. Powyższe prowadzi do wniosku, że ww. wykonawcy nie przewidzieli w ofercie wszystkich niezbędnych urządzeń, co uniemożliwia prawidłowe, sprawne i efektywne wykonanie zamówienia.
- III. Zamawiający w Rozdziale III pkt 1 lit. c specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał od wykonawcy zainstalowania profesjonalnych automatów dozujących centralnie środki myjące na każdym oddziale szpitalnym. Dodatkowo, w Rozdziale V pkt 10 ppkt 10.4 lit. c specyfikacji Zamawiający wymagał dołączenia do oferty instrukcji lub procedury przygotowania roztworów środków chemicznych. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Hospital Serwis Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa w zamieszczonym w swojej ofercie wykazie sprzętu nie zaoferowali automatów dozujących centralnie środki myjące. Ponadto, z dołączonej do oferty ww. wykonawców *Instrukcji stanowiskowej: Ogólne zasady sporządzania roztworów myjących i dezynfekujących* jednoznacznie wynika, że ww. wykonawcy zaoferowali wyłącznie ręczny sposób sporządzania roztworów.
- IV. Zgodnie z Załącznikiem Nr 11 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia *Przykładowy plan higieny* Zamawiający wymagał zapewnienia przez wykonawcę

szczotek klozetowych do mycia i dezynfekcji muszli klozetowej. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Hospital Serwis Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa w *Wykazie sprzętu czyszczącego* dla wszystkich stanowisk pracy nie zaoferowało szczotek klozetowych, co oznacza, że ww. wykonawcy nie przewidzieli kompletnego sprzętu dla wszystkich stanowisk pracy niezbędnych do wykonywania wszystkich czynności wymaganych w specyfikacji.

V. Zamawiający w Rozdziale V specyfikacji pkt 10.5 wymagał dołączenia do oferty *Procedury kontroli jakości i sposobu jej dokumentowania oraz systemu codziennego sprawdzania wykonania usługi* zawierającej m.in. rejestr prowadzonych prac z załącznikiem zawierającym miesięczne zestawienie zużytych środków dezynfekcyjnych, chemii gospodarczej, protokół zdawczo-odbiorczy tych środków, protokół kontroli czystości itp. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Hospital Serwis Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa w załączonej do oferty *Procedurze kontroli jakości i sposobu jej dokumentowania oraz systemu codziennego sprawdzania wykonania usługi* nie zaproponowali wymaganych przez Zamawiającego dokumentów, tj. w zaoferowanej *Procedurze* brak: Załącznika do rejestru wykonywanych prac zawierającego miesięczne zestawienie zużytych środków dezynfekcyjnych, chemii gospodarczej, Protokołu zdawczo-odbiorczego środków dezynfekcyjnych i chemii gospodarczej, oraz Protokołu kontroli czystości.

VI. Zamawiający w Załączniku Nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia Część V pkt 10 ppkt 10.4 lit. b wymagał dołączenia do oferty czasu wykonywania prac na poszczególnych stanowiskach. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Hospital Serwis Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa w swojej ofercie dla pracownika transportu określili czas pracy 7:00 – 15:00 oraz transport w dni robocze zgodnie z harmonogramem. Do oferty nie został dołączony żaden harmonogram transportu, w związku z powyższym, odnosząc się do zamieszczonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w Części III pkt I.IV ppkt 17 harmonogramu transportu wewnętrznego, czas pracy na stanowisku pracownika transportu odbywa się w godz. 7:00 – 15:00. Dodatkowo w Załączniku Nr 2

do specyfikacji Część III pkt I.IV ppkt 18 oraz w Załączniku Nr 10 do specyfikacji §5 pkt 4 Zamawiający wymagał, aby osoby pracujące w transporcie wewnętrznym były dostępne na wezwanie oraz w sytuacji dodatkowej potrzeby, poza godzinami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. np. po godz. 15:00. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Hospital Serwis Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa w swojej ofercie nie przewidzieli odpowiedniego czasu pracy dla pracownika transportu wewnętrznego, odpowiadającego wymaganiom Zamawiającego. Z oferty złożonej przez ww. wykonawców wynika, że pracownik transportu pracuje jedynie w godz. 7:00 – 15:00 w dni robocze. W związku z powyższym, oferta ww. wykonawców nie zabezpiecza wymaganego przez Zamawiającego pełnego czasu pracy w odniesieniu do pracownika transportu. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Hospital Serwis Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa przewidzieli wykonywanie prac po godz. 15:00 jedynie dla stanowisk pracy: sprzątająca-salowa i salowa (osoby wykonujące tylko usługę sprzątania), jednakże osoby te nie mogą wykonywać czynności związanych z transportem wewnętrznym, ponieważ zakresy obowiązków pracownika sprzątającego i pracownika transportu wewnętrznego określone w specyfikacji są odmienne. Ponadto, Zamawiający nie dopuścił rotacji personelu w oddziałach i wszystkich pozostałych komórkach szpitala, więc wykluczone są zamiany pracowników pomiędzy stanowiskami pracy.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- unieważnienia czynności oceny ofert,
- dokonania powtórnej oceny ofert,
- dokonania powtórnego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 10 października 2011 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Hospital Serwis Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa.

Zamawiający pismem z dnia 17 października 2011 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie. Zamawiający przedstawił następującą argumentację:

Ad. I. W Rozdziale V specyfikacji pkt 10.4 lit. e Zamawiający żądał wykazu sprzętu czyszczącego opracowanego wg własnego wzoru. Wózki do transportu resztek pokarmowych, odzieży, sprzętu medycznego i artykułów papierniczych nie są sprzętem czyszczącym. W ofercie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Hospital Serwis Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa wymieniono wózki zarówno transportowe, jak i przeznaczone do sprzątania. Wykonawcy złożyli również oświadczenie, że zrealizują zamówienie zgodnie ze wszystkimi warunkami zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a jako Załącznik nr 8 do specyfikacji złożyli oświadczenie o dysponowaniu odpowiednim potencjałem technicznym.

Ad. II. Zamawiający nie wymagał złożenia wykazu telefonów komórkowych czy krótkofalówek, a jedynie zapewnienia ich przez wykonawcę w trakcie realizacji usługi. Wobec złożenia przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Hospital Serwis Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa oświadczenia o woli zrealizowania zamówienia zgodnie z warunkami zawartymi w specyfikacji, a także zobowiązania do podpisania projektu umowy, w którym wykonawcy zobowiązują się do zapewnienia środków łączności, Zamawiający uznał, że wykonawcy spełnili sporny wymóg.

Ad. III. Instrukcja/procedura przygotowania roztworów chemicznych znajduje się na stronie 107 oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Hospital Serwis Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa. Zamawiający nie wymagał procedury mechanicznego przygotowania roztworu środka dezynfekującego, ponieważ w szpitalu stosuje się jeden środek do dezynfekcji dużych powierzchni, którego stężenia nie można dowolnie dozować, bowiem jest ono ustalone ogólnie w Planie higieny zgodnie z zakresem działania preparatu. Nie ma potrzeby opracowywania odrębnej procedury, ponieważ aparat dozujący wykonuje to automatycznie. Zgodnie z pkt 1 ppkt c Rozdziału III specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wymagał zamontowania profesjonalnych automatów dozujących centralnie środki myjące. W §1 ust. 1 pkt c Projektu umowy znajduje się zobowiązanie wykonawcy do zamontowania automatów dozujących. Tym samym, w ocenie Zamawiającego, twierdzenie Odwołującego o niezgodności ww. oferty z treścią specyfikacji jest zbyt daleko idące i nie znajduje uzasadnienia w treści specyfikacji.

Ad. IV. Zamawiający nie wymagał dostarczenia przez wykonawcę szczotek klozetowych – Zamawiający posiada własne szczotki klozetowe. Ponadto, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Hospital Serwis Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa przewidzieli kompletny sprzęt stanowiskowy. Szczotka klozetowa jest wymieniona w instrukcji stanowiskowej na stronie 124 oferty.

Ad. V. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Hospital Serwis Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa przedstawili procedury kontroli jakości i sposobu jej dokumentowania oraz sposobu codziennego sprawdzania wykonania usługi (np. strony 165-166, 199-203 oferty). Ponadto, Projekt umowy, do którego podpisania zobowiązali się ww. wykonawcy, przewidywał sposób kontrolowania jakości wykonanej usługi przez stosowne procedury.

Ad. VI. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Hospital Serwis Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa zobowiązali się do realizowania transportu wewnątrzszpitalnego także poza godzinami normalnej ordynacji szpitala. Dla Zamawiającego nie ma znaczenia, który z pracowników taką funkcję będzie realizował, a zważywszy na doraźność i sporadyczność takiej potrzeby, nie ma przeszkód, aby była to osoba wykonująca jednocześnie sprzątnięcie interwencyjne. Określenie stanowisk pracowników wykonujących usługę czy treść ich zakresów obowiązków stanowi wyłącznie wewnętrzną sprawę wykonawcy.

Na rozprawie Odwołujący wycofał zarzuty zawarte w pkt I-IV odwołania. W pozostałym zakresie podtrzymał swoje stanowisko.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym w szczególności dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania, zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji

ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając go tym samym na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Nie potwierdził się zarzut dotyczący braku w złożonej wraz z ofertą wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Hospital Serwis Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa *Procedurze kontroli jakości i sposobu jej dokumentowania oraz systemu codziennego sprawdzania wykonania usługi* załącznika do rejestru wykonywanych prac zawierającego miesięczne zestawienie zużytych środków dezynfekcyjnych, chemii gospodarczej, protokołu zdawczo-odbiorczego środków dezynfekcyjnych, chemii gospodarczej oraz protokołu kontroli czystości. Izba zgodziła się z Zamawiającym i Przystępującym, iż Zamawiający w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie postawił wymogu złożenia konkretnych dokumentów o określonych tytułach, w szczególności, Zamawiający nie przewidział w specyfikacji wzorów takich dokumentów. W konsekwencji, brak jest podstaw do stawiania wykonawcom na etapie oceny ofert wymagania przedłożenia takich dokumentów lub wyciągania wobec wykonawców negatywnych konsekwencji wynikających z ich braku. Istotne jest jedynie, aby wymagane przez Zamawiającego informacje znalazły się w treści oferty.

Izba stwierdziła, że z treści oferty Przystępującego można wywieść informacje, których wymagał Zamawiający w pkt 10.5 Części V specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z *Procedury kontroli jakości i sposobu jej dokumentowania oraz systemu codziennego sprawdzania wykonania usługi* zamieszczonej w ofercie Przystępującego wynika, iż usługa będzie stale monitorowana m.in. przez pisemne potwierdzenia pracowników z wykonanych prac, codzienne i okresowe raporty z prac zrealizowanych (strona 197, 198 i 201 oferty), czy protokoły kontroli (strona 201-202 oferty). Wobec braku wyraźnych wymagań co do formy spornych dokumentów, Izba dała wiarę wyjaśnieniom Przystępującego, który oświadczył, że w protokole, którego wzór zamieścił na stronie 166 oferty, będzie wpisywał czynności wykonane, preparat, przy pomocy którego zostały wykonane, zużycie preparatu, jak też kiedy i z jaką częstotliwością czynność była wykonywana. Dodatkowo, miejsce na raportowanie i wykazywanie zużycia środków czystości Przystępujący przewidział również w harmonogramie prac (strona 198 oferty). Przystępujący wyjaśnił ponadto, że wymaganie odnośnie złożenia protokołu kontroli czystości wypełni w ten sposób, że będzie składał miesięczne raporty z wykonania usługi na podstawie dokumentów określonych na stronach 166 i 198 oferty.

Powyższe, w ocenie Izby, wypełnia wymagania Zamawiającego co do treści *Procedury kontroli jakości i sposobu jej dokumentowania oraz systemu codziennego sprawdzania wykonania usługi*.

Izba nie znalazła również podstaw do uwzględnienia zarzutu dotyczącego czasu pracy pracownika transportu wewnętrznego. Rozstrzygając przedmiotowy zarzut Izba wzięła pod uwagę okoliczność, iż tryb pracy pracowników transportu wewnętrznego został określony przez Zamawiającego w Załączniku nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarówno w Części I pkt 31-34, jak i w Części III pkt I.IV. W obu ww. fragmentach Zamawiający określił zakres obowiązków, oraz czas ich wykonywania. Biorąc pod uwagę, że treść *Technologii wykonania usługi* zamieszczona na stronie 79 oferty Przystępującego jest identyczna, jak treść pkt 31-34 Części I Załącznika nr 2 do specyfikacji, nie można wyciągać wobec wykonawcy negatywnych konsekwencji z przytoczenia treści specyfikacji przygotowanej przez Zamawiającego. Izba stwierdziła, że oferta Przystępującego w ujęciu kompleksowym potwierdza sporne wymaganie Zamawiającego – Przystępujący w formularzu ofertowym złożył oświadczenie, iż zrealizuje zamówienie zgodnie ze wszystkimi warunkami zawartymi w specyfikacji (strona 3 oferty).

Izba zważyła również, że informacje zawarte w *Technologii wykonania usługi* nie mają charakteru zobowiązaniowego. Zamawiający nie traktuje ich jako bezwzględnie wiążących strony, wprost przenoszonych do umowy postanowień. Zamawiający wyraźnie wskazuje, iż szczegóły wykonania zamówienia w tym zakresie mogą zostać zmienione - zgodnie z treścią Rozdziału V pkt 10.4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, „przed rozpoczęciem świadczenia usługi opracowana technologia wykonywania usługi musi uzyskać akceptację Zamawiającego”, co wskazuje na możliwość skorygowania wszelkich ewentualnych niedociągnięć w procedurach wykonawcy oraz żądania dostosowania ich do potrzeb i wymogów Zamawiającego wyrażonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wobec powyższego, wymaganą przez Zamawiającego oraz przygotowaną i załączoną do oferty *Technologię wykonania usługi* traktować należy jako formalny wymóg przygotowania i przedłożenia opisu procedur, które następnie stanowią będą punkt wyjścia do określenia szczegółowego sposobu wykonania zamówienia bezpośrednio przed rozpoczęciem realizacji usługi. Co za tym idzie, nawet w przypadku zaistnienia w ww. dokumencie pewnych niedociągnięć czy braków w odzwierciedleniu wymaganych informacji, nie przesądza to o niezgodności zobowiązania wykonawcy z treścią specyfikacji.

Biorąc po powyższe pod uwagę, Izba nie stwierdziła podstaw do uznania oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością i Hospital Serwis Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa za niezgodną w spornym zakresie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Co za tym idzie, Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący: