

Sygn. akt: KIO 2210/11

WYROK

z dnia 25 października 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu w Warszawie na rozprawie w dniu 25 października 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2011 r. przez wykonawcę **Firmę Budowlano-Drogową PRASBET Sp. j., ul. Malczewskiego 2, 86-300 Grudziądz** w postępowaniu prowadzonym przez **Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Bydgoszczy, ul. Podchorążych 33, 85-915 Bydgoszcz,**

przy udziale wykonawcy **PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy PBG S.A., nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, nakazuje Zamawiającemu dokonanie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

2. kosztami postępowania obciąża **Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Bydgoszczy, ul. Podchorążych 33, 85-915 Bydgoszcz** i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez **Firmę Budowlano-Drogową PRASBET Sp. j., ul. Malczewskiego 2, 86-300 Grudziądz** tytułem wpisu od odwołania.

2.2. zasądza od **Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Bydgoszczy, ul. Podchorążych 33, 85-915 Bydgoszcz** na rzecz **Firmy Budowlano-Drogowej PRASBET Sp. j., ul. Malczewskiego 2, 86-300 Grudziądz** kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Rejonowy Zarząd Infrastruktury, ul. Podchorążych 33, 85-915 Bydgoszcz wszczął postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.: „Remont dróg i placów, likwidacja zbiorników paliwowych grup I, II, III, IV i V wraz z infrastrukturą techniczną, remont sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w kompleksie wojskowym w m. Gardeja”, o wartości szacunkowej mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art 11 ust 8 ustawy Pzp.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 sierpnia 2011r. pod numerem 244836-2011.

W dniu 11 października 2011r. Zamawiający poinformował odwołującego Firmę Budowlano Drogową Prasbet sp. j. z siedzibą: ul. Malczewskiego 2, 86 – 300 Grudziądz drogą elektroniczną (faksem) o odrzuceniu jego oferty w prowadzonym postępowaniu i wyborze jako najkorzystniejszej oferty PBG S.A.

W prowadzonym postępowaniu zostały złożone 4 oferty:
oferta nr 1 - PBG S.A. za cenę brutto 8 548 500,00 zł,
oferta nr 2 - Edud Przemysłówka sp. z o.o. za cenę brutto 9 443 087,40 zł,
oferta nr 3 - Prasbet sp.j. za cenę brutto 7 697 044,97 zł,
oferta nr 4 - konsorcjum Spadochroniarz W. Piotrowski KMC sp. z o.o. za cenę brutto 9 657 851,11 zł, a kryterium oceny ofert była najniższa cena.

Jako podstawę prawną odrzucenia oferty Zamawiający uznał art.89 ust.1 pkt 2 ustawy pzp wskazując, iż załączone do oferty kosztorysy zawierają omyłki polegające na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, których nie można poprawić w trybie art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp, a polegające na zastosowaniu błędnej podstawy wyceny lub jej pominięcie co jest niezgodne z zapisami Części IV ust. 2 pkt 6 SIWZ.

W uzasadnieniu do swojej decyzji Zamawiający w ujęciu tabelarycznym wykazał pozycje kosztorysowe, w których dopatrył się rozbieżności powołując się na różnice podstawy bądź też jej brak, w przypadku gdy nie był wskazany nr KNR, lecz tylko opis pozycji.

Odwołujący nie zgadzając się z powyższymi czynnościami Zamawiającego w dniu 14.10.2011r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W związku z podjętymi czynnościami Zamawiającego w wymienionym postępowaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp,
2. nie poprawienie oferty Odwołującego na podstawie art. 87 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp,
3. naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień treści oferty,
4. naruszenie art. 91 ust.1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty sklasyfikowanej na drugim miejscu pod względem ceny, przy kryterium oceny ofert - najniższej cenie,
5. naruszenie art. 7 ust. 1-3, art. 89 ust. 1 pkt 2 , art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Wskazując na powyższą argumentację odwołujący wnosił o:

1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty firmy PBG S.A.,
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3. dokonanie poprawienia oferty odwołującego w oparciu o zapisy art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp lub ewentualne wezwanie do złożenia wyjaśnień treści oferty,
4. dokonanie ponownej oceny ofert,
5. dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,
6. zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania.

W pierwszej kolejności w swoim odwołaniu zwrócił uwagę na fakt, iż Zamawiający w żadnym z dokumentów dotyczących postępowania nie wskazał, iż do oferty należy załączyć kosztorys ofertowy. Według Odwołującego nie uczynił tego ani w treści SIWZ ani też w treści ogłoszenia o zamówieniu.

Wyjaśnił, że jedynie z ostrożności procesowej załączył kosztorys ofertowy do oferty, gdyż jedynie z zapisów części IV wywnioskował, że kosztorys taki winieni sporządzić.

Stosownie do postanowień części IV ust. 2 pkt 3 SIWZ dotyczącego opisu sposobu obliczenia ceny Zamawiający wskazał, iż: „wykonawca powinien sporządzić kosztorys ofertowy na każdy element oddzielnie metodą kalkulacji uproszczonej na podstawie przedmiaru robót załączonego do SIWZ uwzględniając w nim:

- a) wszystkie wyszczególnione pozycje robót, ilości robót,

b) technologię wykonania robót określoną przez nr tablicy i kolumny odpowiedniego katalogu, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót, obowiązujące normy i przepisy Prawa Budowlanego, warunki w jakich będzie realizowany przedmiot zamówienia,

c) wszystkie koszty niezbędne do wykonania zadania w szczególności wszelkie roboty przygotowawcze, prace porządkowe, koszty eksploatacji i technicznego utrzymania zaplecza budowy, dozoru budowy, likwidacji terenu budowy i doprowadzenia terenu do należytego stanu i porządku, sporządzenia planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz inne obowiązki wynikające z postanowień umownych,

d) w kalkulacji ceny pozycji robót należy uwzględnić również wszelkie roboty towarzyszące wykonaniu zasadniczej pozycji robót, między innymi: ustawienie, pracę i demontaż niezbędnych rusztowań, jeżeli są one niezbędne do wykonania zasadniczej pozycji robót.

Również wyniesienie, sortowanie, przekazanie Zamawiającemu uzgodnionych materiałów, urządzeń, maszyn z demontażu,

- e) każda pozycja kosztorysu ofertowego winna zawierać:
- numer pozycji odpowiadający numerowi pozycji przedmiaru,
 - podstawę (nr katalogu lub nazwę przyjętą w przedmiarze, np. kalkulacja własna, analiza własna. analogia, itp.),
 - opis pozycji,
 - jednostkę miary i ilość jednostek miary,
 - cenę jednostkową obejmującą narzuty zysku, kosztów pośrednich oraz kosztów zakupu,
 - wartość pozycji (bez podatku VAT).

Natomiast w pkt 6 powyższej części Zamawiający wskazał, iż „zmiana podstawy wyceny nie będzie traktowana jako omyłka możliwa do poprawienia w myśl art. 87 ust. 2 ustawy i skutkować będzie odrzuceniem oferty”.

Zwrócił także uwagę, iż Zamawiający sam w swoich przedmiarach podaje podstawę - nr KNR i opis który nie jest zgodny z powszechnie stosowanym katalogiem KNR. Na potwierdzenie tej okoliczności, w załączeniu do niniejszego odwołania, Odwołujący przedstawił wycinek z przedmiarów Zamawiającego wraz z jego odpowiednikiem z katalogu KNR.

Odwołujący nie zgodził się z argumentacją Zamawiającego, który powołuje się na różnicę podstawy bądź też jej brak, gdyż w powołanych zapisach wskazał jakie elementy winien zawierać kosztorys i te elementy zwarte są w kosztorysie Odwołującego.

Jako okoliczność bezsporną przytoczył istnienie pewnych drobnych różnic w numeracji KNR. Jednak zdaniem Odwołującego wątpliwości Zamawiającego w tym zakresie rozwiewać powinna nazwa pozycji lub opis wskazany zgodnie z przedmiarem.

Zdaniem Odwołującego postanowienia części IV ust. 2 pkt 3 SIWZ dają Wykonawcy i Zamawiającemu szeroki wachlarz możliwości opisu i nazwania pozycji kosztorysowych, zaś analiza kosztorysu ofertowego Odwołującego wyraźnie wskazuje, że nie ma on niezgodności w stosunku do przedmiarów wskazanych przez zamawiającego, których ewentualne poprawienie skutkowałoby istotną zmianą w treści oferty, lub które nie mogłyby być wyjaśnione za zasadach określonych w art. 87 ustawy Pzp.

Przyznał, że pozycje w kosztorysie zawierają drobne usterki w numerach KNR lub ominięcie jednego słowa opisu co zgodnie ze sztuką budowlaną i tak nie mogłoby wyglądać inaczej.

Zauważył, że Zamawiający nadał szczególne znaczenie w kosztorysie ofertowym co do tożsamości robót w kosztorysie w stosunku do odpowiadających im robót w przedmiarze, co przejawiało się faktem opisanie ich tym samym katalogiem KNR, a różnica wynikała z faktu zastosowania innego niż Zamawiający programu do kosztorysowania, do czego wykonawca ma prawo.

Uważał, że wskazanie numeru KNR i nazwy oraz opisu pozycji jednoznacznie wskazuje na zamiar wykonania robót określonych w rozmiarze i w sposób wymagany przez Zamawiającego.

Zdaniem Odwołującego nieistotne różnice w opisach pozycji lub ich numerach KNR można wyjaśnić lub poprawić na zasadach określonych w przepisach art. 87 ustawy Pzp.

Odwołujący stwierdził, że działania Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu polegające na zaniechaniu poprawienia omyłek lub też wezwania do złożenia wyjaśnień co do treści złożonej oferty wyraźnie naruszają przepisy ustawy Pzp, zaś złożona oferta nie zawiera żadnych istotnych omyłek, a błędy które wystąpiły winny być uznane przez Odwołującego za nieistotne i usunięte na zasadach określonych w art. 87 ustawy Pzp przez Zamawiającego.

Według Odwołującego powołany przepis statuuje obowiązek Zamawiającego dokonania poprawienia w ofercie wykonawcy omyłek polegających na niezgodności treści

oferty z treścią specyfikacji, nie powodujących zmian w treści oferty oraz nie stanowiącej oczywistej omyłki pisarskiej lub oczywistej omyłki rachunkowej.

Stwierdził, że poprawienie w kosztorysie ofertowym niedokładności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty, bowiem ominięcie w kosztorysie w opisie kilku pojedynczych wyrazów lub fraz, które określają w pewien sposób zakres pozycji umożliwia jednak ich uzupełnienie, na które pozwala art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, co doprowadzi do pełnej zgodności treści kosztorysu z SIWZ.

Odwołujący wywodził, że wskazując numer KNR i opis pozycji wyraźnie wskazał jaki zakres robót chce wykonać, a w wycenie ujęto wszystkie wskazywane przez Zamawiającego elementy.

Zaznaczył, iż taka korekta dokonana przez Zamawiającego powinna mieć charakter formalny, ponieważ nawet bez jej dokonania wykonawca musiałby zrealizować roboty zgodnie z dokumentacją techniczną i wymaganiami inwestora – Zamawiającego, a zatem zmiana nie będzie miała charakteru istotnego, nie ma konieczności by Zamawiający musiał prowadzić z wykonawcą negocjacje i nie ma sytuacji w której Zamawiający nie mógł by dokonać korekty nie wiedząc jak jej dokonać.

Zauważył, że dokonanie zmian nie wpłynie na pozycję wykonawcy w rankingu ofert, ponieważ i tak złożona przez Odwołującego oferta pozostanie najniższą ofertą cenową.

Z ostrożności procesowej wskazał, iż zgodnie z zapisami art. 87 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający miał możliwość wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w sprawie oferty i ustalić, czy wycena została dokonana zgodnie ze wskazówkami Zamawiającego oraz czy zawiera wszystkie wymagane przez niego elementy, czego Zamawiający zaniechał w prowadzonym postępowaniu.

W dniu 17.10.2011r.zgosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca – PBG S.A.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, złożonej oferty Odwołującego, zawiadomienia Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego z dnia 10.10.2011r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie uwzględnić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Uwzględniając powyższe Izba przeprowadziła rozprawę, podczas której Odwołujący podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko, a Zamawiający i Przystępujący zgodnie wnosili o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów 7 ust. 1-3, art. 87 ust. 1 i ust.2 pkt 3, art. 89 ust. 1 pkt 2, art.91 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.).

Przedmiotem rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania odwoławczego była kwestia oceny czy Zamawiający miał pełne podstawy prawne do podjęcia decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego z powodu sprzeczności jej treści z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz czy czynność ta powinna zostać poprzedzona postępowaniem wyjaśniającym w trybie art.87 ust.1 ustawy Pzp skutkującego uruchomieniem procedury, o której mowa w art.87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp.

W ocenie Izby całokształt materiału dowodowego potwierdza zarzuty odwołania i skłania do przyjęcia stanowiska, iż Zamawiający przed dokonaniem czynności ewentualnego rozstrzygnięcia o odrzuceniu oferty Odwołującego powinien przeprowadzić powołane wyżej procedury wyjaśniająco – korygujące treść oferty.

Stosownie do przepisu art.87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający poprawia w ofercie inne oczywiste omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian treści oferty – niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Jednocześnie art.87 ust.1 zd.1 cyt. wyżej ustawy Pzp wyznacza Zamawiającemu dyrektywę mającą na celu sprecyzowanie oświadczenia woli wykonawcy, umożliwiając Zamawiającemu w toku badania i oceny zgłoszenie żądania wyjaśnień dotyczących złożonych ofert. Przepis ten ma wprawdzie charakter fakultatywny, jednak w powiązaniu z art.87 ust. 2 pkt 3 powyższej ustawy Pzp umożliwia zastosowanie tego drugiego przepisu, którego zakres jest bezwzględnie obowiązujący dla Zamawiającego.

Nie jest oparte na prawdzie twierdzenie Zamawiającego zaprezentowane na rozprawie, iż dokonał on oceny przesłanek z art.87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp opierając się na sporządzonej ocenie ofert ds. WB/PN/13/R1/8 z dnia 13.09.2011r.

Izba stwierdza, że w przedmiotowej ocenie ofert Zamawiający dokonał jedynie zestawienia rozbieżności pomiędzy przedmiarem robót a złożonym przez Odwołującego kosztorysem ofertowym bez dokonywania oceny merytorycznej występujących w tym kosztorysie omyłek.

Po dokonaniu porównania przedmiarów robót budowlanych załączonych do SIWZ i odpowiednich pozycji kosztorysu ofertowego Odwołującego w zakresie kwestionowanym przez Zamawiającego Izba doszła do przekonania, że wskazywane sprzeczności mają charakter pozorny, marginalny i nie powodują istotnych zmian treści oferty.

Zamawiający mógł nie dostrzec tych okoliczności, bowiem w części IV ust.2 pkt 6 SIWZ zastrzegł, że zmiana podstawy wyceny nie będzie traktowana jako omyłka możliwa do poprawienia w myśl art.87 ust.2 ustawy i skutkować będzie odrzuceniem oferty.

W ocenie Izby jednak takie zachowanie Zamawiającego narusza przepis art.87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp z tego powodu, iż przyjął on a priori brak możliwości zastosowania tego przepisu do zmiany podstaw wyceny w zakresie elementów przedmiotowo nieistotnych.

Należy jednak podkreślić, iż pomimo takiego zastrzeżenia SIWZ ustawodawca nie zwolnił Zamawiającego z obowiązku każdorazowej oceny wszelkich omyłek polegających na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ nie powodujących istotnych zmian w treści oferty.

Izba uważa, że wskazane przez Zamawiającego w uzasadnieniu do zawiadomienia o rozstrzygnięciu postępowania z dnia 10.10.2011r.braki podstawy wyceny i ich różnice mogą stanowić co najwyżej oczywiste omyłki pisarskie oraz inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

W pierwszej kolejności przedmiotem dociekań Zamawiającego powinny być te pozycje kosztorysu ofertowego Odwołującego, które zawierają nieścisłości, niedokładności i pominięcia obejmujące wskazane KNR-y.

Chodzi przede wszystkim o poz.13, 23, 30, 31, 37 robót rozbiórkowych – grupa zbiornikowa nr I, poz.7, 13, 23, 30, 33, 37, 61 robót rozbiórkowych – grupa zbiornikowa nr II, poz.24 robót rozbiórkowych – grupa zbiornikowa nr III, poz.32 robót rozbiórkowych – grupa zbiornikowa nr IV, poz.21, 26, 34, 42 robót rozbiórkowych – grupa zbiornikowa nr V, poz. 3, 7 robót rozbiórkowych – bud. nr 25, poz. 4, 24, 37 robót rozbiórkowych – bud. nr 26, poz. 13 robót rozbiórkowych – bud. nr 32, poz. 13 robót rozbiórkowych – bud. nr 33, poz. 15, 79 robót rozbiórkowych – sieci instalacji paliwowych, gaśniczych, elektrycznych wraz z obiektami obsługi.

Następnie korekty wymagają te pozycje kosztorysowe wskazujące na dokonanie kalkulacji własnej lub brak podstawy wyceny, zamiast wskazania KNR.

Chodzi o pozycje: nr 7 robót rozbiórkowych – grupa zbiornikowa nr I, nr 7 i 55 robót rozbiórkowych – grupa zbiornikowa nr II, nr 8 robót rozbiórkowych – grupa zbiornikowa nr III i IV, nr 10 robót rozbiórkowych – grupa zbiornikowa nr V, nr 25 robót rozbiórkowych – sieci instalacji paliwowych, gaśniczych, elektrycznych wraz z obiektami obsługi.

Wszystkie powyższe pozycje dotyczyły mycia konstrukcji pełnościennych wodą z detergentem pod ciśnieniem za cenę jednostkową 1zł oraz w przypadku ostatniej poz.25 cięcia przycinarką elektryczną blach o grub.2-3 mm. o cenie jednostkowej 0,50 zł. Pozycje te również określały wartości z uwzględnieniem ilości żądanych przez Zamawiającego.

Izba oceniła te omyłki jako niepowodujące istotnej zmiany treści oferty.

Nadto Izba nie uznała również za istotną omyłkę polegającą na niepodaniu krotności w poz. nr 5 dotyczącej rozbiórki pokrycia każdej następnej poza pierwszą warstwy papy z dachów betonowych o cenie jednostkowej 0,26 zł i wartości całkowitej 14,55 zł.

Reasumując zdaniem Izby wszystkie wyżej wskazane pozycje kosztorysowe mogły zawierać mało istotne omyłki w zawartości merytorycznej oferty, które mogłyby podlegać sanowaniu w trybie przepisu art.87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp, po uprzednim ich wyjaśnieniu na zasadzie przepisu art.87 ust.1 zd.1 ustawy Pzp.

Izba nie mogła również podzielić argumentacji Zamawiającego wymierzonej przeciwko poz.42 kosztorysu ofertowego w zakresie robót rozbiórkowych – grupa zbiornikowa nr V dotyczących wykonania konstrukcji zbiorników cylindrycznych o śr. 12 000 mm – dno dolne i górne – grubość blach 10 mm, zamiast demontażu złomowego konstrukcji stalowej płaszczka dna zbiornika, skoro sam Zamawiający w podanym numerze KNR popełnił błąd, co zostało przyznane na rozprawie.

Okoliczność błędu Zamawiającego, o którym wyżej mowa nie może obciążać działającego w dobrej wierze wykonawcy.

Zamawiający więc będzie zobowiązany do wyjaśnienia powyższej pozycji treści oferty i w zależności od poczynionych ustaleń w tym zakresie dokona poprawienia oferty lub innego rozstrzygnięcia.

Izba nie uznała również stanowiska Zamawiającego wskazującego na konieczność zamieszczenia identycznego opisu robót budowlanych w kosztorysie ofertowym, jak w przedmiarze, skoro opis taki znajduje się w dokumentacji projektowej. Opis taki zresztą w istotnej części znalazł się w kosztorysie ofertowym Odwołującego.

Poza tym zdaniem Izby kosztorys ofertowy z powodu umieszczenia go w części IV ust.2 pkt 3 SIWZ - opisu sposobu obliczenia ceny oferty należy traktować jak postanowienie dotyczące ceny, a nie opisu wykonania robót budowlanych.

W tym stanie rzeczy, uznając, iż powyższe naruszenia przepisów ustawy miały i mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, Izba na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła odwołanie uwzględnić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: