

Sygn. akt: KIO 2046/11

WYROK

z dnia 6 października 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Szafraniec**

Protokolant: **Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 października 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 września 2011 r. przez wykonawcę: **Tradex Systems Sp. z o.o. w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Muzeum i Instytut Zoologii Polskiej Akademii Nauk w Warszawie**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Muzeum i Instytutowi Zoologii Polskiej Akademii Nauk w Warszawie unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a następnie powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenie oferty złożonej przez **Sevenet S.A. w Gdańsku**, z uwagi na fakt, iż treść tej oferty nie odpowiada treści **Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia**,
2. kosztami postępowania obciąża **Muzeum i Instytut Zoologii Polskiej Akademii Nauk w Warszawie** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **Tradex Systems Sp. z o.o. w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od **Muzeum i Instytutu Zoologii Polskiej Akademii Nauk w Warszawie** na rzecz wykonawcy: **Tradex Systems Sp. z o.o. w Warszawie** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2046/11

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „*Dostawa Biblioteki taśmowej (1 szt.), Oprogramowania do zarządzania kopiami zapasowymi (1 szt.), Macierzy dyskowej "małej" (1 szt.), Macierzy dyskowej "dużej" (1 szt.) oraz UPS (2 szt.)*” zostało wszczęte przez Muzeum i Instytut Zoologii Polskiej Akademii Nauk w Warszawie, zwane dalej Zamawiającym.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2011/S 142-235838) w dniu 27 lipca 2011 r.

W piśmie z dnia 12 września 2011 r. Zamawiający zawarł informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 21 września 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: Tradex Systems Sp. z o.o. w Warszawie, zwanego dalej Odwołującym.

Biorąc pod uwagę wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia odwołanie będące przedmiotem rozpoznania przez Izbę, a także oświadczenia i argumentację stron zaprezentowane w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił następujące stanowiska stron.

Stanowisko Odwołującego:

Odwołanie zostało wniesione wobec zaniechania przez Zamawiającego czynności odrzucenia ofert złożonych przez dwóch Wykonawców: Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. w Krakowie oraz Sevenet S.A. w Gdańsku. W ocenie Odwołującego takie zaniechanie Zamawiającego stanowiło naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Odwołujący twierdził, iż treść każdej z dwóch ofert, których nieprawidłową ocenę zarzucał Zamawiającemu, nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), bowiem obaj Wykonawcy nie wykazali spełnienia przez oferowane dostawy minimalnych wymogów Zamawiającego.

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności oceny

ofert oraz odrzucenia każdej z ofert złożonych przez powołanych dwóch Wykonawców, a następnie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający przedstawił swoje stanowisko w sprawie w toku rozprawy przed Izbą.

Wnosił on o oddalenie odwołania. W jego ocenie Wykonawca: Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. w Krakowie wykazał spełnienie przez oferowane dostawy wszystkich minimalnych wymogów odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Przyznał jednocześnie, iż Wykonawca: Sevenet S.A. w Gdańsku w treści swojej oferty oświadczył, iż oferowany przez niego sprzęt nie spełnia wymogów określonych w SIWZ, dlatego też złożona przez niego oferta powinna zostać odrzucona. Twierdził jednak, iż zaniechanie przez niego tej czynności, nie może zostać ocenione jako mające wpływ na wynik postępowania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie zebranego materiału dowodowego, z uwzględnieniem stanowisk stron, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby wykluczył, iż wypełniona została którakolwiek z przesłanek odrzucenia odwołania ustanowionych w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

W dalszej kolejności Izba stwierdziła, iż Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, przysługiwało prawo wniesienia odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego.

Izba postanowiła, jako dowody w sprawie, dopuścić dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, a także dokumenty złożone w toku rozprawy przez strony.

Izba odmówiła przeprowadzenia wnioskowanego przez Odwołującego dowodu z opinii biegłego z zakresu technik informatycznych na okoliczność potwierdzenia, czy zaoferowany przez Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. w Krakowie oraz Sevenet S.A. w Gdańsku urządzenie spełniają wymagania SIWZ w zakresie wskazanym w odwołaniu. W ocenie Izby dowód ten został powołany jedynie dla zwłoki.

Izba odmówiła także przeprowadzenia wnioskowanego przez Zamawiającego dowodu z zeznań świadka – pracownika Dell Sp. z o.o. Zamawiający w toku rozprawy złożył pisemne oświadczenie złożone w imieniu Dell Sp. z o.o., potwierdzające te same okoliczności,

które potwierdzać miało zeznanie świadka, co istotne pracownika tej firmy. W ocenie Izby dowód ten został powołany jedynie dla zwłoki.

Mając na celu ocenę zasadności zarzutów podnoszonych w odwołaniu, Izba ustaliła, że Zamawiający w pkt II.1 SIWZ poinformował Wykonawców, iż w załącznikach od 2.1 do 2.5 opisał wymagania techniczne odnoszące się do przedmiotu zamówienia. Zastrzegł on tam, iż wymagania te są parametrami minimalnymi, a ich niespełnienie spowoduje odrzucenie oferty. Dalej, w pkt VIII.7 SIWZ, Zamawiający wymagał, aby Wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy i usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez niego złożyli wraz z ofertą: „1) *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem oferowanej konfiguracji sprzętowo-programowej, spełniającej minimalne wymagania Zamawiającego, określone w opisie przedmiotu zamówienia p. II SIWZ, opisane – Załączniki nr 2.1 – 2.5 – Formularzu wymaganych warunków technicznych, 2) Warunki gwarancji (określone w załącznikach nr 2.1-2.5)*”. Każdy z powołanych załączników 2.1 – 2.5 do SIWZ zawierał tabelaryczne zestawienie opisujące w kolumnie „*Parametr / cecha / funkcjonalność wymagana*” zestawienie parametrów minimalnych odpowiednio: załącznik nr 2.1 – Biblioteki taśmowej, załącznik nr 2.2 – Oprogramowania do zarządzania, załącznik 2.3 – Macierzy dyskowej małej, załącznik 2.4 – Macierzy dyskowej dużej, załącznik 2.5 – UPS. Każda z tabel ujętych w tych załącznikach zawierała ponadto dwie kolejne z miejscem pozostawionym Wykonawcom do wypełnienia. Opisane były one hasłami: „*tak/nie*” oraz „*należy podać oferowany parametr*”.

Przed upływem terminu składnia ofert sześciu Wykonawców złożyło swoje oferty, z których oferty złożone przez dwóch: Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. w Krakowie oraz Sevenet S.A. w Gdańsku zawierały cenę niższą od zaoferowanej przez Odwołującego. Zgodnie z pkt XIII.1 SIWZ jedynym kryterium była cena. W ocenie Zamawiającego oferty te odpowiadały wszelkim wymogom postawionym w SIWZ, dlatego też oferta złożona przez Odwołującego została sklasyfikowana na trzecim miejscu.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł odwołanie.

Skład orzekający Izby, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności powyższe ustalenia oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu, doszedł do przekonania, iż część sformułowanych przez Odwołującego zarzutów podnoszonych w odniesieniu do oferty złożonej przez Wykonawcę: Sevenet S.A. w Gdańsku znajduje oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący w odniesieniu do oferty złożonej przez Wykonawcę: Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. w Krakowie twierdził, iż objęta tą ofertą macierz dyskowa duża opisana w załączniku nr 2.4 do SIWZ, nie spełnia warunków opisanych w wierszach 5, 6, 7 i 20. Jego zdaniem oferowana przez tego Wykonawcę urządzenie to de facto klaster macierzy, który musi być wyposażony w przełącznik SAN, którego zastosowanie wprost wyłączył Zamawiający w pkt 5. Ponadto, zgodnie z pkt 6, macierz musiała być wyposażona w dwa kontrolery pracujące w trybie active-active, czego w ocenie Odwołującego nie zapewnia oferowane urządzenie. Twierdził także, że oferowane przez tegoż Wykonawcę kontrolery mogą być wyposażone w maksymalnie 4 GB, a nie 6 GB, jak wymagał tego Zamawiający w pkt 7. Odwołujący, odnosząc się do pkt 20 załącznika nr 2.4 do SIWZ, podnosił, iż oferowane przez Wykonawcę: Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. w Krakowie urządzenie nie zapewnia pracy kontrolerów w trybie nadmiarowym. Niezależnie od powyższego, Odwołujący stwierdził, że brak wskazania w pkt 2 wierszu 5 formularza oferty nazwy oferowanego zasilacza UPS, uniemożliwia weryfikację spełniania przez niego wymagań SIWZ.

Jak ustaliła Izba, Wykonawca: Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. w Krakowie złożył ofertę zawierającą w pkt 2 wierszu 4 i 5 oświadczenie, iż oferuje on urządzenia wyprodukowane przez Dell w konfiguracji i wyposażeniu zgodnym z SIWZ. Załączył on do oferty wymagane przez Zamawiającego załączniki nr 2.4 i 2.5, w treści których, w odniesieniu do kwestionowanych przez Odwołującego zapisów, w każdym z wierszy tabel opisujących parametry oferowanych urządzeń oświadczył, że urządzenia te spełniają wymagania SIWZ definiując jednocześnie w sposób wyraźny oferowany przez siebie parametr. Tym samym wypełnił wszystkie wymagania Zamawiającego co do treści oferty opisane w SIWZ.

W ocenie Izby Odwołujący nie udowodnił podnoszonych przez siebie zarzutów. Izba uznała, iż wszystkie przywołane przez niego dowody mające potwierdzać zasadność jego twierdzeń odnoszą się do konkretnego urządzenia produkcji Dell – *Dell Compellent Series 40*. Zastrzegł jednocześnie, iż w jego ocenie Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. w Krakowie nie napisał w treści swojej oferty, że oferuje on urządzenia inne, aniżeli te, do których odnoszą się przedstawione przez niego dowody. Stwierdzenie to, zdaniem Izby, nie znajduje potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym, bowiem w ofercie powołanego Wykonawcy, w przypadku każdego z oferowanych urządzeń, w tym również przywołanego powyżej, ich wskazanie zostało opatrzone komentarzem „w konfiguracji i wyposażeniu zgodnym z SIWZ”. Komentarz ten pozwala stwierdzić, iż bezpodstawne są twierdzenia Odwołującego, zgodnie z którymi urządzenie to jest urządzeniem seryjnie wyprodukowanym.

Odwołujący w toku rozprawy przez Izbę oświadczył, iż prawdopodobnym jest, w jego ocenie, że Dell oferuje inne urządzenia, przy czym, co ważne, nie są one przedmiotem oferty tegoż Wykonawcy. Podkreślał, iż uważa urządzenia te za seryjnie wyprodukowane. W ocenie Izby powołany komentarz zawarty w ofercie złożonej przez Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. w Krakowie pozwala stwierdzić, że oferowane przez niego urządzenia są specjalnie zmodyfikowanymi na potrzeby Zamawiającego. Przekonanie to umacnia przedstawione przez Zamawiającego oświadczenie złożone w imieniu Dell Sp. z o.o., a zawarte w piśmie z 3 października 2011 r. Oświadczenie to odnosi się w sposób wyraźny do postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego przez Zamawiającego i potwierdza spełnianie parametrów technicznych zawartych w SIWZ przez sprzęt firmy Dell zaoferowany w tym postępowaniu. Odwołujący nie kwestionował możliwości indywidualnego dostosowania sprzętu do potrzeb Zamawiającego przez samego producenta. Pośrednio wręcz dopuścił taką możliwość. Swe twierdzenia oparł zaś na założeniu, że Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. w Krakowie oferuje niezmodyfikowane, standardowe wersje urządzeń firmy Dell i do parametrów takich właśnie, standardowych urządzeń odnosiły się powołane przez Odwołującego dowody. Pozwala to zatem stwierdzić, w ocenie Izby, iż Odwołujący w powołanym zakresie nie udowodnił naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp przywołanych w odwołaniu. Co ciekawe odwołujący nie podnosił, w odniesieniu do oferowanej macierzy dyskowej małej (załącznik nr 2.3 do SIWZ), że nie charakteryzuje się ona parametrami opisanymi w pkt 5 i 18 załącznika nr 2.3. Istotnym jest fakt, iż wymagania te są tożsame z warunkami określonymi w załączniku 2.4 w wierszu 6 i 20, zaś w każdym z dwóch przypadków, Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. w Krakowie zaoferował to samo urządzenie. Pozwala to stwierdzić co najmniej brak konsekwencji Odwołującego w stawianiu zarzutów w odwołaniu.

W ocenie Izby nie może się także ostać zarzut niedostatecznego sprecyzowania oferowanego przez powołanego Wykonawcę zasilacza UPS. W ocenie Odwołującego brak wskazania w pkt 2 wierszu 5 formularza oferty nazwy oferowanego zasilacza UPS, uniemożliwia weryfikację spełniania przez niego wymagań SIWZ. W ocenie Izby twierdzenie to nie może zostać uznane za zasadne. Oczywistym jest bowiem, iż Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. w Krakowie złożył wraz z ofertą uzupełniony w sposób wymagany w SIWZ załącznik nr 2.5 do SIWZ. Okoliczności, iż załącznik ten potwierdza spełnianie wszystkich wymagań SIWZ przez oferowany Zamawiającemu zasilacz UPS nie kwestionował Odwołujący. Zasadnie, w ocenie Izby, podnosił Zamawiający, iż nie wymagał podania pełnej nazwy, modelu czy typu oferowanych mu urządzeń. Wymogu takiego, w ocenie Izby, nie można wywieść z opisanego w jednej z kolumn tabeli zawartej w pkt 2 formularza ofertowego hasłem „nazwa”. Pojęcie to może mieć wiele znaczeń,

m.in. można rozumieć je jako wskazanie jedynie na konkretny rodzaj urządzenia oferowanego Zamawiającemu. Wobec braku w treści SIWZ, wymogu wyraźnego dookreślenia przez Wykonawców pełnej nazwy handlowej jednoznacznie identyfikującej oferowany Zamawiającemu sprzęt, uznać należy, iż nie znalazły oparcia w zapisach SIWZ twierdzenia Odwołującego. Istotne było to, aby Wykonawca złożył Zamawiającemu zestawienie potwierdzające spełnianie parametrów minimalnych przez oferowany mu zasilacz UPS. Było to wystarczające, aby uznać, że zestawienie to umożliwi weryfikację spełniania przez niego wymagań SIWZ oraz uznania, że zasilacz ten spełnia wymagania Zamawiającego.

W oparciu o powyższe ustalenia, Izba uznała, iż Odwołujący nie udowodnił twierdzeń zaprezentowanych w odwołaniu odnoszących się do oferty złożonej przez Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. w Krakowie. Tym samym, w ocenie Izby, Odwołujący nie zakwestionował w sposób skuteczny czynności badania i oceny oferty. Nie potwierdził się zatem zarzut naruszenia w tym zakresie przez Zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

W odniesieniu do oferty złożonej przez Wykonawcę Sevenet S.A. w Gdańsku Odwołujący podnosił, iż w załącznikach nr 2.1 – 2.5 do SIWZ nie podał on parametrów oferowanych urządzeń. Podnosił brak opisanego takich parametrów w wierszach 8, 10, 11 Załącznika nr 2.1 w wierszach 1-44 Załącznika nr 2.2, wierszach 1-3, 5-14, 16-26 Załącznika nr 2.3, wierszach 1-29 Załącznika nr 2.4, wierszach 2, 3, 9 Załącznika nr 2.5. W ocenie Izby, w rozpoznawanym przypadku, uznać można, iż deklaracja zawierająca się w słowie „tak” złożona przez tegoż Wykonawcę w odniesieniu do każdego z przywołanych parametrów, oznacza, iż oferowany przez niego sprzęt charakteryzuje się parametrami wymaganymi przez Zamawiającego. Kierując się tym przekonaniem, Izba uznała zarzut ten za niezasadny.

W ocenie Izby nie może się także ostać zarzut niedostatecznego sprecyzowania oferowanego przez powołanego Wykonawcę oprogramowania do zarządzania kopiami zapasowymi. W ocenie Odwołującego brak wskazania w pkt 2 wierszu 2 formularza oferty nazwy oferowanego oprogramowania, uniemożliwia weryfikację spełniania przez niego wymagań SIWZ. W ocenie Izby twierdzenie to nie może zostać uznane za zasadne. Oczywistym jest bowiem, iż Sevenet S.A. w Gdańsku złożył wraz z ofertą uzupełniony w sposób wymagany w SIWZ załącznik nr 2.2 do SIWZ. Zarzut ten należy ocenić analogicznie, jak w przypadku zarzutu odnoszącego się do opisu zasilacza UPS oferowanego przez Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. w Krakowie. Tak jak tam, Zamawiający nie wymagał podania pełnej nazwy, modelu czy typu oferowanego mu oprogramowania. Wymogu takiego, w ocenie Izby, nie można wywieść z opisanego jednej

z kolumn tabeli zawartej w pkt 2 formularza ofertowego hasłem „nazwa”. Pojęcie to może mieć wiele znaczeń, m.in. można je rozumieć jako wskazanie jedynie na konkretny rodzaj urządzenia lub oprogramowania oferowanego Zamawiającemu. Wobec braku w treści SIWZ, wymogu wyraźnego dookreślenia przez Wykonawców pełnej nazwy handlowej jednoznacznie identyfikującej oferowane Zamawiającemu oprogramowanie, uznać należy, iż nie znalazły oparcia w zapisach SIWZ twierdzenia Odwołującego. Istotne było to, aby Wykonawca złożył Zamawiającemu zestawienie potwierdzające spełnianie parametrów minimalnych przez oferowane mu oprogramowanie. Było to wystarczające, aby uznać, że zestawienie to umożliwia weryfikację spełniania przez niego wymagań SIWZ oraz uznania, że oprogramowanie to spełnia wymagania Zamawiającego.

Izba stwierdziła, iż nie zasługuje również na uwzględnienie zarzut niepotwierdzenia przez Sevenet S.A. w Gdańsku okoliczności spełniania przez producenta UPS wymagań międzynarodowego standardu jakości ISO 9001. Odwołujący w toku rozprawy twierdził, iż z zapisu wiersza 3 załącznika nr 2.5 do SIWZ wynika, iż wraz z ofertą powinien zostać złożony odpowiedni certyfikat. Izba uznała, iż z powołanego przez Odwołującego zapisu nie wynika obowiązek, którego istnienie wywiódł Odwołujący. Tym samym na etapie oceny ofert wystarczającą będzie sama deklaracja zawarta w przedstawionym wraz z ofertą załącznik 2.5 do SIWZ. W ocenie Izby obowiązek składania przez Wykonawców odpowiednich dokumentów, powinien zostać wyraźnie opisany w SIWZ, co w tym przypadku nie zostało dokonane. Stąd też nie można egzekwować od Wykonawców złożenia dokumentu, którego to dokumentu nie zażądano w treści SIWZ. Co istotne, taka właśnie interpretacja zapisu wiersza 3 załącznika nr 2.5 do SIWZ zaprezentowana została w toku postępowania o udzielenie zamówienia przez Odwołującego w piśmie z dnia 16 września 2011 r. Zdaje się to uwiarygodniać tezę Zamawiającego, iż stanowisko prezentowane przez Odwołującego w tym zakresie, zostało specjalnie skonstruowane na potrzeby postępowania odwoławczego. Uwzględniając powyższe, Izba nie uznała za zasadny powołanego zarzutu.

Izba postanowiła uwzględnić zarzuty zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Sevenet S.A. w Gdańsku, z uwagi na wyraźne oświadczenie w wierszach 4 i 15 załącznika 2.3 do SIWZ, iż w tym zakresie oferowane urządzenie nie spełnia wymaganych przez Zamawiającego parametrów. W powołanych wierszach Wykonawca ten oświadczył, iż oferowane przez niego rozwiązanie nie spełnia wymogów SIWZ, a także podał wielkości charakteryzujące oferowane przez niego parametry, które są niższe od progów minimalnych opisanych przez Zamawiającego. Zdaniem Izby, Zamawiający oceniając, iż oferta Sevenet S.A. w Gdańsku w tym zakresie nie podlega odrzuceniu, z uwagi na fakt, iż jej treść

nie odpowiada treści SIWZ, dopuścił się zaniechania działania, do którego był zobowiązany zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Ponadto Izba uznała, iż Odwołujący udowodnił w sposób wystarczający, wobec przyznania tego faktu przez Zamawiającego w toku rozprawy przed Izbą, że oferowane przez Sevenet S.A. w Gdańsku urządzenie nie spełnia parametru opisanego w wierszu 10 załącznika nr 2.3 do SIWZ. Z przedstawionego przez niego dowodu wynika, iż maksymalna pojemność wolumenu logicznego to jedynie 14 TB, podczas gdy w załączniku 2.3 warunek minimalny opisany został wielkością „co *najmniej* 30 TB”. Biorąc powyższe pod uwagę, Izba także w tym przypadku uznała, iż Zamawiający oceniając, iż oferta Sevenet S.A. w Gdańsku nie podlega odrzuceniu, z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ, dopuścił się zaniechania działania, do którego był zobowiązany zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Uwzględniając powyższe ustalenia, Izba uznała, iż Odwołujący nie udowodnił, iż Zamawiający naruszył przepisy ustawy uznając za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. w Krakowie. Odmienne ustalenie Izba poczyniła w zakresie części zarzutów podnoszonych w odniesieniu do oferty złożonej przez Sevenet S.A. w Gdańsku. Dlatego też Izba uznała, iż oferta ta powinna zostać przez Zamawiającego odrzucona, czego Zamawiający zaniechał. Tym samym naruszył on przepis art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, oraz uwzględniając przepis art. 94 ust. 3 ustawy Pzp, Izba uznała, iż stwierdzone przez Izbę naruszenia może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. W przypadku, gdy wybrany Wykonawca, tj. Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. w Krakowie będzie uchylał się od zawarcia umowy, Zamawiający będzie mógł wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert. W takim przypadku, po odrzuceniu oferty złożonej przez Sevenet S.A. w Gdańsku, to Odwołujący stanie się Wykonawcą, który będzie mógł stanąć przed szansą na wykonanie umowy w sprawie realizacji przedmiotu zamówienia. Kierując się tym przekonaniem, Izba uwzględniła rozpoznawane odwołanie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich

rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba wzięła w szczególności pod uwagę przepis § 3 pkt 2) lit. b) powołanego rozporządzenia, zgodnie z którym uzasadnione koszty strony postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zaliczone w poczet kosztów postępowania odwoławczego nie mogą być wyższe niż kwota 3 600,00 zł.

Przewodniczący: