

POSTANOWIENIE

z dnia 6 października 2011r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 6 października 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Andrzeja Siemieńczuka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „MAT-MAR” Andrzej Siemieńczuk w Białymstoku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komunalne Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz Andrzeja Siemieńczuka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „MAT-MAR” Andrzej Siemieńczuk w Białymstoku

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Komunalne Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest sprzątnięcie i konserwacja zasobów nieruchomości stanowiących własność Komunalnego Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Białymstoku

16 września 2011r. zamawiający przesłał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Sp. z o.o. we Wrocławiu oraz Impel Tech Solutions Sp. z o.o. w Warszawie.

Wykonawca Andrzej Siemieńczuk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „MAT-MAR” Andrzej Siemieńczuk w Białymstoku wniósł odwołanie w terminie ustawowym. Zachowany został obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp..

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy ocenie złożonych ofert i czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 3, 4 Pzp przez wybór oferty uznanej za najkorzystniejszą, złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Sp. z o.o. we Wrocławiu oraz Impel Tech Solutions Sp. z o.o. w Warszawie z uwagi na fakt, że jej treść zawiera rażąco niską cenę oraz jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji,
- 3) art. 91 ust 1 Pzp przez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) uchylecia czynności wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Sp. z o.o. we Wrocławiu oraz Impel Tech Solutions Sp. z o.o. w Warszawie;
- 2) odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Sp. z o.o. we Wrocławiu oraz Impel Tech Solutions Sp. z o.o. w Warszawie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, 3 i 4 Pzp;
- 3) dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

Zamawiający powiadomił wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Sp. z o.o. we Wrocławiu oraz Impel Tech Solutions Sp. z o.o. w Warszawie o wniesieniu odwołania 27 września 2011 r. za pośrednictwem faksu. Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 3 października zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że umarza zarzuty odwołującego w całości.

Izba zważyła, co następuje:

Wobec braku zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest po umorzeniu postępowania odwoławczego do wykonania w postępowaniu czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwne działanie narusza art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....