

Sygn. akt: KIO 2077/11

## WYROK

z dnia 6 października 2011 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący** – członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

**Protokolant:** **Paweł Nowosielski**

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **5 października 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **26 września 2011 r.** przez wykonawcę: **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdynskie 6b, 01-531 Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Świdnicy, ul. Leśna 27-29, 58-100 Świdnica**, przy udziale: wykonawcy:

- **Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

### orzeka:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego: Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdynskie 6b, 01-531 Warszawa,**

2.1. Zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000,00 zł**, (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego: **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdynskie 6b, 01-531 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, póź. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Świdnicy**.

**Przewodniczący:**

.....

### Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawy odczynników i materiałów eksploatacyjnych wraz z dzierżawą analizatorów,” ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 21.06.2011 r. pod nr 2011/S 117-193225, w zakresie pakietu nr 5 – „Dostawy odczynników i materiałów eksploatacyjnych do immunochemii wraz z dzierżawą analizatora,” w dniu 26 września 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało złożone odwołanie w formie pisemnej przez wykonawcę: Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. w Warszawie, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Wniesienie odwołania nastąpiło w następstwie powiadomienia w dniu 15 września 2011 r. o dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty na część 5-tą, złożonej przez Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Wobec podjętych niżej opisanych czynności oraz zaniechań czynności nakazanych ustawą Pzp, wykonawca: Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. zarzucił zamawiającemu: Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Świdnicy, naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.), tj.: art. 7 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy, przez:

1. dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., dalej zwanej „Abbott”;
2. zaniechanie odrzucenia oferty Abbott.

Powołując się na naruszenie swego interesu w uzyskaniu zamówienia, odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) odrzucenia oferty Abbott;
- 3) dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty odwołującego.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący wyjaśniał, że oferta firmy Abbott jest niezgodna z treścią SIWZ w następującym zakresie:

- I. Według załącznika nr 2, pakiet 5, Opis parametrów granicznych, punkt 3: "Średnia wydajność analizatora obliczona łącznie dla reakcji jednostopniowych, dwustopniowych i cito winna wynosić min. 90 oznaczeń/h.

Zdaniem odwołującego, wydajność oferowanego przez Abbott Laboratories Sp. z o.o. analizatora immunochemicznego Architect i1000SR jest o wiele mniejsza niż wymagane 90 oznaczeń/godz. Odwołujący twierdził, iż z oficjalnych informacji i materiałów producenta wiadomo, że oferowany analizator Architect i1000SR posiada wydajność maksymalnie do 100 oznaczeń na godzinę jedynie w przypadku, gdy przeprowadza się oznaczenia dla protokołu reakcji jednostopniowej w trybie STAT. Tymczasem przeważająca większość oferowanych w tym postępowaniu testów nie jest testami 1-stopniowymi STAT, gdyż na 33 oferowane testy aż 30 stanowią testy 2-stopniowe, z o wiele dłuższym czasem oznaczania (29 - 43 minut) niż testy STAT, a jedynie 3 testy są testami 1-stopniowymi (estradiol, progesteron, testosteron). W ocenie odwołującego, przy wykonywaniu łącznie oznaczeń jednostopniowych, dwustopniowych oraz reakcji cito wydajność analizatora Architect i1000 SR spada prawie trzykrotnie do wartości poniżej 40 oznaczeń na godzinę, a więc aparat ten nie spełnia wymogów SIWZ odnośnie wydajności. Odwołujący podkreślał, iż znaczący spadek wydajności przy łącznym oznaczaniu testów w reakcjach jednostopniowych, dwustopniowych oraz cito potwierdzają użytkownicy analizatorów Architect i1000, którzy obliczyli praktyczną wydajność aparatu na poziomie 31,3 oznaczeń/godz.

Zaznaczał, że w żadnych załączonych w ofercie materiałach producenta nie ma potwierdzenia spełnienia warunku, że średnia wydajność analizatora obliczona łącznie dla reakcji jednostopniowych, dwustopniowych i cito wynosi minimum 90 oznaczeń na godzinę. Na dowód, iż system Architect i1000 zapewnia wydajność do 100 oznaczeń/h wyłącznie przy testach dla protokołu reakcji jednostopniowej w trybie STAT zamieścił wyciąg z instrukcji obsługi tego systemu, jak niżej.

Parametry robocze i specyfikacje techniczne, specyfikacje i wymogi techniczne

Tabela 4.3: Specyfikacje systemu (ciąg dalszy).

Wydajność wolnostojącego i 1000 SR:	Do 100 testów na godzinę dla protokołu reakcji jednostopniowej nr 11 w trybie STAT
- ogólna	29 minut (bez obróbki wstępnej)
- czas do uzyskania pierwszego wyniku	36 do 43 minut (z obróbką wstępną)
	15 minut (protokół STAT) *
	*18 minut włączając podawanie próbek

Typy próbek	Surowica, osocze lub inne płyny ustrojowe. W celu uzyskania dalszych informacji, patrz dokumentacja wytwórcy odczynników zawierająca opis testu (np. ulotka do zestawu odczynników lub arkusz aplikacyjny odczynnika).
Wymagana objętość próbki	Patrz dokumentacja wytwórcy odczynników zawierająca opis testu (np. ulotka do zestawu odczynników lub arkusz aplikacyjny odczynnika).
Efekt przeniesienia sondy	Mniej niż 0,1 ppm
Kontrola jakości	Reguły Levey'a-Jenningsa i reguły Westgarda
Przechowywanie danych	Twardy dysk
Zabezpieczenie zapisanych	Opcjonalny zasilacz UPS

- II. W załączniku nr 2, pakiet 5, Opis parametrów granicznych, punkt 6 zawierał wymóg: "Analizator wyposażony w końcówki jednorazowe lub system myjący zapobiegający kontaminacji, poniżej 0,1 ppm."

Zdaniem odwołującego, oferowany analizator immunochemiczny Architect i1000 SR nie spełnia tego warunku i wykazuje większy błąd przeniesienia i kontaminacji niż 0,1 ppm, o czym świadczą zapisy w oficjalnych materiałach producenta – ulotkach dotyczących testów. I tak:

- dla testu Architect AFP: efekt przeniesienia poniżej 5 ppm;
- dla testu Architect CEA: efekt przeniesienia poniżej 12 ppm;
- dla testu Architect PSA: efekt przeniesienia poniżej 4 ppm;
- dla testu Architect 0-HCG: efekt przeniesienia poniżej 7,5 ppm (7,5 mIU na 1000 000 mIU/ml).

Oznacza to, w opinii odwołującego, że przy tych testach, które są oferowane w postępowaniu mogą wystąpić istotne zafałszowania wyników, co może prowadzić do błędnej diagnozy i postępowania medycznego, a w konsekwencji do wystąpienia incydentów medycznych.

- III. W piśmie z 12 lipca 2011 r. zawierającym wyjaśnienia treści SIWZ zamawiający zawarł następujące zastrzeżenie (odpowiedź na pytanie 23), że do testów powyżej 1500 oznaczeń należy skalkulować ilość odczynników uwzględniając ich stabilność oraz stały pobyt na pokładzie analizatora, a dla testów w ilościach równych i mniejszych 1500 oznaczeń zamawiający wymaga, aby skalkulować ilość odczynników uwzględniając ich stabilność po otwarciu zgodnie z zapisami w ulotkach odczynnikowych."

Odwołujący zarzucał, iż wykonawca Abbott rażąco zaniżył ilość oferowanych odczynników, wskutek czego jego oferta nie odpowiada cytowanemu powyżej wymaganiu, co w rezultacie spowodowało znaczne zniżenie kosztów. Gdyby oferta Abbott została skalkulowana prawidłowo, wówczas jej cena byłaby dużo wyższa, niż oferty odwołującego. Odwołujący argumentował, że zgodnie z zapisami w ulotkach odczynnikowych testów Architect - stabilność testów po otwarciu wynosi maksymalnie 30 dni, przy przechowywaniu w analizatorze Architect. Nie ma określonego innego terminu ważności w sytuacji, kiedy odczynniki przechowywane są zamiennie w analizatorze i poza nim. Odwołujący stwierdził, iż przechowywanie odczynników na pokładzie i w chłodziarce zewnętrznej zachodzi w temperaturze lodówki, z tego względu należy przyjąć, że stabilność odczynników będzie analogiczna zarówno w lodówce w analizatorze jak i w lodówce zewnętrznej. Dodatkowo w każdej ulotce odczynnikowej jest zapis mówiący, że po upływie 30 dni zestaw odczynnikowy należy usunąć. Odwołujący wyliczył, że minimalna ilość opakowań, które powinny zostać zaoferowane dla każdego z odczynników, biorąc pod uwagę wymóg stabilności po otwarciu 30 dni i konieczność usunięcia odczynników po tym czasie, wynosi 36 opakowań na okres trwania umowy (3 lata). Zdaniem odwołującego, Abbott nie zastosował się do tego wymogu i znacząco zaniżył ilość oferowanych opakowań odczynników dla szeregu testów, co wykazywał przedstawiając poniższe zestawienie i obliczenia.

Nazwa oznaczenia	Ilość opakowań odczynników w ofercie Abbott	Cena 1 opak. Netto	Wartość brutto w ofercie Abbott	Prawidłowa ilość opak. odczynników, która powinna zostać zaoferowana zgodnie z wymogiem trwałości po otwarciu	Brakujące ilości opak. Odczynników, które nie zostały Zaoferowane	Niedoszacowanie Wartości brutto w ofercie Abbott
AFP	6	540,00	3 499,20	36	30	17 496,00
anti-HBs	13	700,00	9 828,00	36	23	17 388,00
anti-TPO	4	585,00	2 527,20	36	32	20 217,60
witamina BI2	11	500,00	5 940,00	36	25	13 500,00
Estradiol	12	360,00	4 665,60	36	24	9 331,20
FSH	7	450,00	3 402,00	36	29	14 094,00
Free PSA	4	540,00	2 332,80	36	32	18 662,40
LH	7	360,00	2 721,60	36	29	11 275,20

Mioglobina	2	360,00	777,60	36	34	13 219,20
Progesteron	7	405,00	3 061,80	36	29	12 684,60
Prolaktyna	11	405,00	4 811,40	36	25	10 935,00
Toxo IqG	4	800,00	3 456,00	36	32	27 648,00
Toxo IqM	4	800,00	3 456,00	36	32	27 648,00
anti HBc total	11	800,00	9 504,00	36	25	21 600,00
CMV IqG	4	500,00	2 160,00	36	32	17 280,00
CMV IqM	4	520,00	2 246,40	36	32	17 971,20
Testosteron	3	348,00	1 127,52	36	33	12 402,72
Suma:			65 517,12			283 353,12

Na podstawie powyższego wyliczenia odwołujący doszedł do przekonania, iż wartość oferty wykonawcy Abbott została zaniżona o 283 353,12 zł brutto.

Podsumowując, stwierdził, iż oferta Abbott została wybrana bezpodstawnie bowiem zamawiający dopuścił się zaniechania jej odrzucenia na podstawie bezwzględnie obowiązującego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, co w ocenie odwołującego zostało powyżej dowiedzione.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 26 września 2011 r. pismem z dnia 29 września 2011 r., w kopii przesłanym stronom, zgłosił swoje przystąpienie wykonawca wybrany Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. wnosząc o oddalenie odwołania, który jednocześnie powołał się na interes w popieraniu stanowiska zamawiającego na rzecz utrzymania wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o postanowienia art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba postanowiła dopuścić Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego, gdyż jako wykonawca wybrany jest uprawniony do obrony swojej oferty i uzyskania rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego.

Zamawiający nie uwzględnił zarzutów odwołania. Do protokołu rozprawy zajął stanowisko, iż nie zachodziły podstawy do uwzględnienia któregokolwiek z zarzutów odwołania.

Ad. I. Zdaniem zamawiającego określenie „w procedurze STAT” może zarówno oznaczać badanie jedno jak i dwustopniowe, dotyczące przebiegu reakcji. Zamawiający przyznał ponadto, że nie wskazał sposobu w jaki wykonawca miał ustalić „średnią wydajność” analizatora.

Ad. II. W odniesieniu do zachowania efektu przeniesienia z próbki do próbki – kontaminacji na wymaganym poziomie poniżej 0,1 ppm, zamawiający powoływał się na okoliczność, iż z materiałów producenta – jakich wymagał w odniesieniu do analizatora, wynika wprost spełnienie tego parametru. Natomiast przystępujący wspierając stanowisko zamawiającego, tłumaczył niespójność wyników oznaczeń w tym zakresie w ulotkach odczynnikowych dla oznaczonych testów, stopniem dokładności (czułości) zastosowanego sposobu ich oznaczania, podkreślając jednocześnie, iż stosowany w aparacie system mycia sond, gwarantuje dotrzymanie tego parametru na wymaganym poziomie – poniżej 0,1 ppm.

Ad. III. Zamawiający powoływał się na wyjaśnienia do SIWZ, iż dopuścił dla oznaczeń wykonywanych w ilościach równych lub mniejszych niż 1500, aby obejmowały one okres trwałości podany na opakowaniu, nawet w sytuacji, gdy w okresowo przebywały na pokładzie analizatora, a okresowo w lodówce laboratoryjnej zewnętrznej, gdyż przy zachowaniu warunków odpowiedniego zamknięcia i temperatury, odczynnik zachowuje stabilność i przydatność do badań przez okres trwałości podany przez producenta. Z tych względów zamawiający wyliczenie ilości odczynników w ofercie wybranego wykonawcy Abbott - uznał za odpowiednie do wykonania podanej w SIWZ liczby oznaczeń na czas realizacji zamówienia.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody: z ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) z załącznikami i wyjaśnieniami, oferty wykonawcy Abbott Laboratories Poland Sp z o.o., instrukcji obsługi aparatu Architekt i 1000 SR i informacji producenta z zaznaczeniem odnośnych kwestionowanych w odwołaniu parametrów, formularza asortymentowo-cenowego na odczynniki - oferty wykonawcy Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., ulotek odczynnikowych testów: AFP, CEA, PSA, 0-HCG.

Izba nie dopuściła wnioskowanych przez odwołującego dowodów:

- 1) z raportów pracy analizatora Architekt i 1000 SR, sporządzonych przez różne podmioty, na okoliczność zbyt małej wydajności pracy tego analizatora, gdyż dokumenty takie nie były wymagane w SIWZ, jako podstawa oceny oferty,
- 2) z prezentacji pracy analizatora Architekt i 1000 SR, na okoliczność zbyt małej wydajności pracy tego analizatora, dokument z prezentacji nie był żądany, nie mógł stanowić podstawy oceny oferty.
- 3) wyciągu z sekcji IV instrukcji obsługi systemu Architekt, w zakresie oznaczonej temperatury dla odczynników na pokładzie aparatu i podanych czasów uzyskiwania wyników badań, zarówno na okoliczność zbyt niskiej wydajności pracy tego analizatora, jak i za małej ilości zaoferowanych testów, ze względu na ich okres trwałości, gdyż wydajność analizatora była możliwa do ustalenia w oparciu o

- odnośnie parametry podane wprost w dokumentach wybranej oferty, i stawianych w SIWZ wymagań, a nie wywodzone pośrednio z innych fragmentów opisów i instrukcji,
- 4) z opinii biegłego w specjalności diagnostyki laboratoryjnej, na okoliczność ustalenia średniej wydajności analizatora Architekt i 1000 SR, gdyż przy braku sprecyzowania sposobu uśrednienia ilości poszczególnych oznaczeń - opinia nie gwarantowałaby jednoznacznego wyniku.

Izba nie dopuściła wnioskowanych przez przystępującego dowodów:

- 1) ze specyfikacji na poprzedni przetarg, w którym zaoferował ten sam analizator, gdyż dokument taki nie stanowił podstawy dla oceny oferty w niniejszym postępowaniu,
- 2) artykułu na temat efektu przeniesienia, w oparciu o badania na analizatorze Abbott 8200, gdyż nie dotyczył oferowanego analizatora i był zbędny dla rozpatrzenia zarzutów odwołania.

Należało również mieć na uwadze, że odwołujący nie podnosił zarzutu, iż wykonawca Abbott zawarł w swojej ofercie nieprawdziwe informacje, które miały wpływ na wynik postępowania, co obligowałoby Izbę do przeprowadzenia postępowania dowodowego nie tylko w zakresie treści złożonej oferty, i dokumentów wymaganych w SIWZ na jej potwierdzenie, ale także konfrontowania tych oświadczeń i złożonych dokumentów z innymi, podważającymi ich treść.

Zgodnie z upoważnieniem wynikającym z treści art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, Izba władna jest rozpatrywać odwołanie w granicach podnoszonych w jego treści zarzutów.

Rozpatrując odwołanie w granicach zgłoszonych zarzutów, Izba ustaliła co następuje.

Przedmiot zamówienia obejmuje „Dostawy odczynników i materiałów eksploatacyjnych wraz z dzierżawą analizatorów,”

W opisie zamówienia w SIWZ zamawiający podzielił przedmiot zamówienia na 6 pakietów (części).

Odwołanie dotyczy części nr 5 „Dostawy odczynników i materiałów eksploatacyjnych do immunochemii wraz z dzierżawą analizatora,” w odniesieniu do analizatora wymagania i parametry zostały opisane w załączniku nr 2 do SIWZ.

W odniesieniu do pakietu nr 5 zamawiający nie dopuścił składania ofert równoważnych.

Termin wykonania zamówienia - 36 miesięcy od daty podpisania umowy.

W rozdziale VIII. Opis sposobu przygotowania oferty, zamawiający postanowił, oferta ma zawierać:

- a) Wypełniony formularz ofertowy według wzoru zał. 1,
- b) Szczegółową ofertę cenową, tj. wypełnione formularze: I,II,III i IV.
- h) Aktualne katalogi w języku polskim określające parametry, charakterystykę oferowanych analizatorów oraz odczynników. W odpowiedziach na zapytania do SIWZ zamawiający dopuścił aby wymienione katalogi zostały opatrzone podpisem wykonawcy (za zgodność z oryginałem) jedynie na pierwszej stronie.

Punkt 1. Treść złożonej oferty musi odpowiadać treści SIWZ. Zamawiający zaleca wykorzystanie formularzy przekazanych przez zamawiającego. Dopuszcza się w ofercie złożenie załączników opracowanych przez wykonawcę, pod warunkiem, że będą one identyczne co do treści z formularzami załączonymi do SIWZ. Oferty wykonawców, którzy dołączą do oferty załączniki o innej treści niż określona w SIWZ zostaną odrzucone.

W rozdziale XIV Zasady oceny ofert, pkt 10 zamawiający zapowiedział, iż wybierze ofertę, która spełnia wymagania ustawy Pzp i SIWZ, przy uwzględnieniu ustalonego kryterium wyboru.

Jedynym kryterium oceny ofert została ustanowiona cena.

Zamawiający wymagał złożenia formularza ofertowego według załącznika nr 1 podającego cenę oferty w odniesieniu do poszczególnych części zamówienia.

W załączniku nr 2 - Formularz cenowy I dla pakietu (części nr 5 na dostawę odczynników immunochemicznych podał nazwy 33 oznaczeń wraz z określeniem ich poszczególnych ilości w okresie 36 miesięcy. Wykonawca zobowiązany był podać: ilość opakowań, proponowaną wielkość opakowania-ilość, (formularz uzupełniony wyjaśnieniami), cenę jednego opakowania, oraz wartość w poszczególnych pozycjach.

Odrębnymi załącznikami – formularzy cenowych, nr II, III oraz IV zamawiający wymagał podania ilości i wyceny kalibratorów, kontroli do analizatora i materiałów zużywalnych do wykonania zapotrzebowanej ilości oznaczeń, wykonawca wpisywał samodzielnie: nazwę, ilość i wartość. Podsumowanie wartości wszystkich elementów zamówienia składało się na cenę oferty.

Pod tabelą formularz cenowy widnieje uwaga, iż do testów powyżej 1500 oznaczeń wykonawca jest zobowiązany skalkulować ilość odczynników uwzględniając ich stabilność oraz stały pobyt na pokładzie analizatora – zgodnie z ulotką informacyjną.

W odrębnym załączniku nr 2 w odniesieniu do pakietu 5 – analizatora immunochemicznego, w zakresie zarzutów odwołania, zamawiający zawarł następujące wymagania graniczne.

- średnia wydajność analizatora obliczona łącznie dla reakcji jednostopniowych, dwustopniowych i cito minimum 90 oznaczeń na godzinę,

- analizator wyposażony w końcówki jednorazowe lub system myjący zapobiegający kontaminacji, poniżej 0,1ppm,

W wyjaśnieniach do SIWZ z dnia 12 lipca 2011 r. o podanie czy ilość odczynników do parametrów wykonywanych w bardzo niewielkich ilościach do 1500 oznaczeń w skali 36 miesięcy musi być kalkulowana w oparciu o trwałość odczynnika po otwarciu, zamawiający udzielił odpowiedzi twierdzącej.

Na pytanie czy zamawiający wyraża zgodę na wyłączenie z pakietu 5 określonych testów, lub alternatywnie zaoferowanie wykonania tych oznaczeń w laboratorium zewnętrznym, przy czym w ofercie zostanie ujęty koszt ich wykonania, zamawiający wyraził zgodę na wyłączenie z pakietu testów: CMV IgM, CMV IgG, przy uwzględnieniu ich wartości w cenie oferty.

Na pytanie czy zamawiający wymaga aby do ilości oznaczeń ujętych w formularzu cenowym (pakiet) nr 5, doliczyć ilość testów zużytych na kalibracje zgodnie z częstotliwością kalibracji sugerowaną w ulotkach odczynnikowych producenta. Zamawiający potwierdził, iż wymaga doliczenia ilości testów zużytych na kalibracje.

W odpowiedziach na pytania do SIWZ zamawiający w zakresie pakietu nr 5 podał harmonogram kontroli dla oznaczeń wymienionych w formularzu cenowym.

Na pytanie nr 23 w piśmie z 12 lipca 2011 r. do treści SIWZ zamawiający zawarł następujące zastrzeżenie, że do testów powyżej 1500 oznaczeń należy skalkulować ilość odczynników uwzględniając ich stabilność oraz stały pobyt na pokładzie analizatora, a dla testów w ilościach równych i mniejszych 1500 oznaczeń zamawiający wymaga, aby skalkulować ilość odczynników uwzględniając ich stabilność po otwarciu zgodnie z zapisami w ulotkach odczynnikowych."

W ofercie na część 5 zamówienia wykonawca Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. zaoferował analizator immunochemiczny Architect i1000 SR oraz odczynniki, kalibratory i materiały zużywane oraz odczynniki do kontroli, do wykonania podanych ilości oznaczeń w okresie 36 miesięcy z określeniem: ilości, wartości i ceny.

Złożył również oświadczenie z dnia 1 sierpnia 2011 r., iż oferowany w przedmiotowym postępowaniu analizator immunochemiczny Architect i1000 SR spełnia wszystkie parametry graniczne wymienione w załączniku nr 2 do SIWZ, zawierającym ich wyszczególnienie.

Na potwierdzenie, iż oferowana dostawa odpowiada wymaganiom SIWZ wykonawca Abbott załączył:

- informację dotyczącą wyposażenia analizatora, potwierdzającą, iż zestawy odczynnikowe są chłodzone na pokładzie analizatora w granicach oznaczonych temperatur, a w danym typie analizatora zastosowano system myjący smart wash, zapobiegający kontaminacji – poziom przenoszenia między próbkami poniżej 0,1 ppm.

Z ulotki producenta zawierającej parametry analizatora Architekt i 1000 SR wynika brak znamiennej klinicznie kontaminacji pomiędzy probówkami, (efekt przeniesienia sondy roboczej poniżej 0,1 ppm,

- wydajność do 100 testów immunochemicznych na godzinę (1-stopniowe protokoły STAT).

Zarówno oświadczenia własne wykonawcy jak i dokumenty poświadczające spełnienie wymagań zostały opatrzone podpisem pełnomocnika Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. pani Beaty G.

Zamawiający nie wymagał aby wykonawcy złożyli podpis pod tabelą spełnienia warunków granicznych dla analizatora immunologicznego.

Termin składania ofert został wyznaczony do 4 sierpnia 2011 r.

Zamawiający w protokole postępowania podał, że na realizację części 5 zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 980 000,00 zł brutto.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2011 r. odwołujący po zapoznaniu się z zawartością dokumentów oferty wykonawcy Abbott skierował zastrzeżenia co do spełnienia wymagań w odniesieniu do wydajności analizatora immunochemicznego Architect i1000 SR oraz zaniżenia ilości oferowanych odczynników, zarzucając, iż wartość oferty została zaniżona o kwotę 283 353,12 zł.

W piśmie z dnia 1 września 2011 r. zamawiający przedstawił wykonawcy Abbott powyższe zastrzeżenia i zażądał wyjaśnień.

Pismem z 7 września 2011 r. wykonawca Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. podpisanym przez wyżej wymienionego pełnomocnika - potwierdził, iż jego oferta w pakiecie 5 spełnia wszystkie wymogi SIWZ, w tym odnoszące się do wymaganej wydajności analizatora nie mniejszej niż 90 oznaczeń na godzinę, ponieważ mieszczącej się granicy do 100 oznaczeń/h. W odniesieniu do spełnienia wymagania wynikającego z udzielonych wyjaśnień do SIWZ z dnia 12 lipca 2011 r. w sprawie sposobu skalkulowania ilości odczynników w zależności od wyznaczonego progu 1500 oznaczeń dla poszczególnych rodzajów testów, wykonawca Abbott, podał, że zgodnie z wymogami SIWZ wraz z wyjaśnieniami, dla oznaczeń: anty-HCV,PNB lub NT-proBNP,Ca 125, Ca 15-3, Ca 19-9,CEA,CKMB,PSA Total, FT3,FT4 HBsAg, Total B-HCCG, TroponinaTSH (występujących w formularzu cenowym I zał. nr 2 do SIWZ w ilościach powyżej 1500 oznaczeń, zaoferował odczynniki w ilościach uwzględniających stabilność odczynnika oraz stały pobyt na pokładzie oferowanego

analizatora. Natomiast dla oznaczeń występujących w ilościach równych i mniejszych 1500 oznaczeń, tj.: AFP,anty-HBs, anty-TPO, witamina B12, estradiol,FSH, HIV, Free PSA, LH, mioglobina, progesteron, prolaktyna, Toxo IgG, Toxo IgM, anty-HBC anty –CCP, CMV IgG, CMV IgM, testosteron zaoferował odczynniki w ilości uwzględniającej ich stabilność po otwarciu, zgodnie z zapisami w ulotkach odczynnikowych. Zgodnie z zapisami w ulotkach odczynnikowych testów, odczynniki są stabilne do daty przydatności do użycia, przy przestrzeganiu instrukcji ich przechowywania. „Zestaw odczynników Architekt AFP - należy przechowywać w temperaturze 2-8 stopni C i można go stosować bezpośrednio po wyjęciu z lodówki. Odczynniki mogą być przechowywane w analizatorze lub lodówce laboratoryjnej poza analizatorem.

Zamawiający uznał wyjaśnienia za potwierdzające spełnienie wymagań i wybrał ofertę Abbott do realizacji zamówienia w części 5.

W dniu 15 września 2011 r. zamawiający powiadomił o wyborze w zakresie 5 części oferty wykonawcy Abbott z ceną brutto 949 713,12 zł. w tym wartość brutto dzierżawy analizatora 22 140,00 zł. Natomiast oferta odwołującego Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. została sklasyfikowana na drugiej pozycji z ceną 960 843,60 zł. brutto, wartość dzierżawy analizatora w kwocie ponad 4000,00 zł.

Izba zważyła co następuje.

Odwołujący wykazał posiadanie interesu w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia legitymującego do wniesienia odwołania, skoro dowodził, iż naruszające przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych działania zamawiającego pozbawiły go możliwości wyboru oferty, narażając przy tym na znaczną szkodę związaną z kosztami uczestnictwa w postępowaniu oraz utratą zysku z tytułu realizacji przedmiotowego kontraktu, który powinien być mu przyznany.

Na tle wyżej przytoczonych wymagań zamawiającego i oferty Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., przypomnienia wymagała definicja treści oferty. Za treść oferty uznaje się zobowiązanie wykonawcy do spełnienia na rzecz zamawiającego oznaczonego w SIWZ świadczenia, w sposób opisany i za oferowaną cenę. Zobowiązanie takie z mocy art. 66 § 1 K.c. w związku z art. 14 ustawy Pzp, musi przybrać postać oświadczenia – do tego złożonego w formie pisemnej, gdyż taką szczególną formę dla ważności tej czynności wyznacza art. 82 ust. 1 ustawy Pzp, jednocześnie stanowiąc w ust. 3 tej normy, iż treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Treść oferty, na gruncie przedmiotowego postępowania, wyznaczają zatem formularz ofertowy – ogólny, formularze asortymentowo cenowe na: odczynniki, kontrole, kalibratory i materiały zużywalne. Zamawiający bezsprzecznie wyznaczył parametry graniczne dla urządzenia analizatora immunochemicznego, za które zgodnie z utrwalonym znaczeniem tego terminu uznaje się konieczne do spełnienia z punktu widzenia istotnych postanowień SIWZ parametry i właściwości oferowanej dostawy, których brak skutkuje odrzuceniem oferty bez możliwości jej konwalidacji. Izba zważyła, iż zamawiający nie wymagał wprost, aby wykonawca składający ofertę złożył podpis pod formularzem wymagania graniczne i zadeklarował ich spełnienie, obejmując je tym samym treścią swojej oferty. Z wymagań zamawiającego wynika natomiast, iż żądał on aktualnych katalogów w języku polskim określających parametry, charakterystykę oferowanych analizatorów oraz odczynników. W odpowiedziach na zapytania do SIWZ zamawiający dopuścił aby wymienione katalogi zostały opatrzone podpisem (za zgodność z oryginałem) jedynie na pierwszej stronie.

Z powyższego wynika, że zamawiający konstruując postanowienia SIWZ, jak również odwołujący - w odniesieniu do stawianych zarzutów, bezzasadnie utożsamiali treść oferty, z ogólną jej zawartością, to jest wszystkimi wymaganymi dokumentami. Tego rodzaju dokumenty jak: katalogi wyrobów, karty charakterystyki produktów, opisy, certyfikaty, nie tworzą treści oferty, są bowiem dokumentami składanymi jedynie na potwierdzenie spełnienia przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, jak stanowi art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Kategorię tych dokumentów wymienia przepis § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

W przeciwieństwie do zakazu uzupełniania treści oferty po upływie wyznaczonego terminu jej złożenia, statutowanego w art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem postanowień ust. 2 tej normy, dokumenty na wykazanie, iż oferowane (objęte treścią oferty) dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego, podlegają uzupełnieniu na obligatoryjne wezwanie zamawiającego, z mocy art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, który stanowi, że złożone na wezwanie zamawiającego dokumenty (...) powinny potwierdzać spełnienie przez oferowane dostawy (...) wymagań określonych przez zamawiającego.

Obowiązkiem zamawiającego określonym w art. 29 ust. 1 ustawy Pzp jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jasny, wyczerpujący z podaniem wszystkich wymagań co koniecznej zawartości treści oferty, jak i wszelkich wymaganych dokumentów. Jak wielokrotnie podkreślano w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, wykonawca zobowiązany jest ściśle dostosować się do wymagań SIWZ, nie musi się domyślać nie wyrażonych wprost intencji zamawiającego, iż ten za treść oferty będzie poczytywał wszelkie

parametry i oznaczenia oferowanego aparatu analizatora, czy odczynników, określone w złożonym katalogu producenta, instrukcji, ulotki informacyjnej, czy opisie testu. Tak niejednoznaczne rozgraniczenie co do wymaganej treści oferty, i dokumentów na potwierdzenie spełnienia wymagań Izba uznała za nieprawidłowe przygotowanie zamówienia. Katalogi, opisy producenta powinny jedynie być podpisane za zgodność z oryginałem, a nie opatrzone podpisem wykonawcy jako obejmującym treść oferty. Odwołanie nie dotyczyło postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie mniej Izba, dokonując oceny skarżonej oferty, w odniesieniu do zarzutu, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ, zobowiązana była ustalić zakres treści oferty wykonawcy Abbott. Mimo, że zamawiający nie wymagał wprost takiego oświadczenia, wykonawca Abbott złożył oświadczenie z dnia 1 sierpnia 2011 r., iż oferowany w przedmiotowym postępowaniu analizator immunochemiczny Architect i1000 SR spełnia wszystkie parametry graniczne wymienione w załączniku nr 2 do SIWZ, zawierającym ich wyszczególnienie. Tym samym objął zobowiązanie spełnienia tych wymagań treścią swojej oferty.

W oparciu o przeprowadzone dowody, Izba uznała, że treść oferty wybranego wykonawcy Abbot Laboratories Poland Sp. z o.o. na część 5 zamówienia, obejmująca formularz ofertowy, formularze asortymentowo cenowe, oświadczenie o spełnieniu parametrów granicznych analizatora, odpowiada wymaganiom zamawiającego podanym w SIWZ, odnoszącym się do przedmiotu, właściwości dostawy, zakresu świadczenia, ilości oraz ceny, (cen jednostkowych), wraz z dokumentami potwierdzającymi.

Do punktu Ad. I. W odniesieniu do analizatora immunochemicznego zamawiający zawarł następujące wymaganie graniczne:

- średnia wydajność analizatora obliczona łącznie dla reakcji jednostopniowych, dwustopniowych i cito minimum 90 oznaczeń na godzinę.

Bezsporną okoliczność stanowiło, iż producent w ulotce informacyjnej zapewnił wydajność analizatora Architect i100SR – „do 100 testów immunochemicznych na godzinę (1-stopniowe protokoły STAT – czyli natychmiastowe pobieranie próbek pilnych). Strony odmiennie wywodziły, iż czas wykonywania oznaczeń dla reakcji dwustopniowych jest dłuższy niż dla reakcji STAT, jak utrzymywał odwołujący. Natomiast zamawiający twierdził, iż określenie w procedurze STAT (cito) może zarówno oznaczać badanie dwustopniowe jak i jednostopniowe, gdyż w tym przypadku chodzi o przebieg reakcji. Mimo, iż z treści warunku wynika, że zamawiający wymagał wydajności uśrednionej i podanej łącznie zarówno dla reakcji jednostopniowych jak i dwustopniowych, to w żaden sposób nie podał parytetu oznaczeń dla reakcji dwustopniowych w stosunku do reakcji jednostopniowych. Ani nie odniósł wymaganej wydajności do ilości oznaczeń w proporcji do zamawianej dostawy

odczynników i sposobu dokonywanych za ich pomocą oznaczeń, czego domagał się odwołujący. W deklarowanej wydajności minimum 90 oznaczeń na godzinę w ofercie Abbott, przy znamionowej dla danego analizatora liczby oznaczeń do 100 testów na godzinę dla reakcji STAT, zdaniem Izby, może się mieścić pewna liczba oznaczeń dla reakcji dwustopniowych (bliżej nieoznaczona przez zamawiającego). Odwołujący nie zaprzeczał, iż oferowany model analizatora Architect i100SR wykonuje zarówno analizy w trybie reakcji jedno, jak i dwustopniowej. Odnoszenie tego wymagania do parytetu zamawianych testów, Izba uznała za nie znajdujące oparcia w treści SIWZ. Zarzuty odwołującego w odniesieniu do parametru wydajności analizatora zostały postawione w sposób dorozumiany, wywiedzione pośrednio z czasów uzyskiwania wyników i obróbki pewnych testów. Zważywszy, że i wyjaśnienia zamawiającego były niespójne, gdyż domagał się podania średniej wydajności analizatora obliczonej łącznie dla reakcji jednostopniowych, dwustopniowych i cito - minimum 90 oznaczeń na godzinę, a więc sam dokonał rozróżnienia na reakcje jednostopniowe, dwustopniowe i (osobno) cito, czyli STAT, można było z tego wyciągnąć wyłącznie taki wniosek, iż opis ten nie był jasny i jednoznaczny. Wykonawca nie musi uwzględniać w swojej ofercie niewyrażonych wprost intencji zamawiającego. Wątpliwości powinny bowiem być interpretowane na korzyść wykonawcy. Parametr znamionowej wydajności analizatora Architekt i1000 SR został podany w materiałach producenta, w oparciu o dokumentację tego wyrobu – na podstawie przyjętych założeń, czy norm jego ustalania. Przyjęcie wydajności znamionowej, jeżeli zamawiający nie podał dokładnego - innego możliwego sposobu oznaczenia wydajności, Izba uznała za odpowiedni. Zarzut nie znalazł potwierdzenia.

Do punktu Ad. II. W załączniku nr 2, pakiet 5, Opis parametrów granicznych, punkt 6 zawierał wymóg: "Analizator wyposażony w końcówki jednorazowe lub system myjący zapobiegający kontaminacji, poniżej 0,1 ppm." Oferowany przez Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. analizator immunochemiczny Architect i1000 SR, posiada wyposażenie w system myjący zapobiegający kontaminacji, czego odwołujący nie podważał. Podnosił, iż dla określonych testów, wykazywany jest większy błąd przeniesienia i kontaminacji niż 0,1 ppm, o czym świadczą zapisy w oficjalnych materiałach producenta. I tak:

- dla testu Architect AFP: efekt przeniesienia poniżej 5 ppm;
- dla testu Architect CEA: efekt przeniesienia poniżej 12 ppm;
- dla testu Architect PSA: efekt przeniesienia poniżej 4 ppm;
- dla testu Architect 0-HCG: efekt przeniesienia poniżej 7,5 ppm (7,5 mIU na 1000 000 mIU/ml).

Okoliczność bezsporną stanowiło, iż testy przytoczone wyżej przez odwołującego, pozostają zbieżne z nazwami oznaczeń zawartych w formularzu asortymentowo – cenowym.

Wymieniony parametr – wyposażenia analizatora w końcówki jednorazowe lub system myjący zapobiegający kontaminacji, poniżej 0,1 ppm," został objęty treścią oferty wykonawcy Abbott, z oświadczeniem, że oferowany analizator spełnia postawione wymaganie. Zatem zarzut, iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, gdyż brak systemów zabezpieczających przed kontaminacją poniżej wartości istotnej klinicznie 0,1 ppm nie został wykazany. Ponadto wymagana właściwość wynika wprost z przedłożonych materiałów producenta, czemu odwołujący nie zaprzeczał. Zarzut wywiódł pośrednio z okoliczności, iż dla testów: Total PSA, CEA, AFP, Total B-hCG, producent w ulotkach odczynnikowych podał efekt przeniesienia, na innym poziomie niż oznaczonym dla analizatora 0,1 ppm. Izba uwzględniła okoliczność, iż wymóg braku znamiennej klinicznie kontaminacji pomiędzy próbkami (efekt przeniesienia sondy roboczej poniżej 0,1 ppm) odnoszony był do aparatu analizatora, a nie do odczynników. Okolicznością niekwestionowaną pozostawało, że analizator Architect i 1000 SR jest wyposażony w system myjący sondy robocze o nazwie smart wash, na poziomie analizatora zapewniający wymagane zabezpieczenie przed kontaminacją poniżej 0,1 ppm, ogółem dla wszystkich testów, które są za jego pomocą wykonywane. Materiały firmowe producenta, dołączone do oferty bezsprzecznie zawierały jednoznaczne potwierdzenie wymienionego parametru. Nie przeczy temu okoliczność, iż producent mógł w swoich opracowaniach dotyczących oznaczonych odczynników zawrzeć także inne wyniki badań, przy uwzględnieniu innych uwarunkowań ich prowadzenia - w odniesieniu do poszczególnych testów. Zarzut nie znalazł potwierdzenia.

Do punktu Ad. III. Bezsprzecznie w piśmie z 12 lipca 2011 r. zawierającym wyjaśnienia treści SIWZ zamawiający zawarł następujące zastrzeżenie (odpowiedź na pytanie 23), że do testów powyżej 1500 oznaczeń należy skalkulować ilość odczynników uwzględniając ich stabilność oraz stały pobyt na pokładzie analizatora, a dla testów w ilościach równych i mniejszych 1500 oznaczeń zamawiający wymaga, aby skalkulować ilość odczynników uwzględniając ich stabilność po otwarciu zgodnie z zapisami w ulotkach odczynnikowych." W ocenie Izby, zarzut, iż wykonawca Abbott rażąco zaniżył ilość oferowanych odczynników, wskutek czego jego oferta nie odpowiada cytowanemu powyżej wymaganiu, co w rezultacie spowodowało znaczne zniżenie ceny oferty, nie znalazł potwierdzenia. Ilość oferowanych odczynników ma zabezpieczać podaną przez zamawiającego liczbę oznaczeń w formularzu asortymentowo – cenowym w całym okresie wykonywania umowy, tj. w czasie 36 miesięcy. Odwołujący wprost nie postawił zarzutu, iż odczynniki oferowane przez Abbott lub wskazany przez producenta sposób ich przechowywania i chłodzenia, nie zapewnia oznaczonego okresu trwałości, wywodząc jedynie, iż z uwagi na podany okres trwałości na pokładzie analizatora, ilość skalkulowanych odczynników jest niewystarczająca. Urządzenie analizatora jest wyposażone w system chłodzący do określonej temperatury, zapewniający

stabilność odczynników po ich umieszczeniu w analizatorze do 30 dni. Z uwagi na niewielką ilość części oznaczeń w całym okresie obowiązywania umowy 36 miesięcy, tj. poniżej 1500, zamawiający dopuścił wprost podanie ilości odczynników z uwzględnieniem faktu, iż będą one częściowo przechowywane w lodówce zewnętrznej laboratoryjnej, co pozwala na wydłużenie okresu trwałości odczynników od czasu ich otwarcia do upływu oznaczonego na opakowaniu terminu ważności. Jedynie do testów powyżej 1500 oznaczeń wykonawca był zobowiązany skalkulować ilość odczynników uwzględniając ich stabilność oraz stały pobyt na pokładzie analizatora – zgodnie z ulotką informacyjną, jak wynikało z opisu do tabeli asortymentowo – cenowej. Obowiązkiem wykonawcy, będzie dostarczenie w cenie oferty ilości odczynników do ilości oznaczeń podanych w ofercie, gdyż do tego celu sprowadzało się, zdaniem Izby, podanie przez zamawiającego w SIWZ ilości oznaczeń. Z porównania ogólnej ceny ofert odwołującego i ceny oferty wykonawcy Abbott wynika jedynie różnica w cenie około 10 000,00 zł na korzyść oferty wykonawcy Abbott wybranego do realizacji zamówienia, przy większej rozbieżności cenowej w zakresie ilości i wartości w odniesieniu do dostawy odczynników. Twierdzenia zatem odwołującego, że cena oferty Abbott została skalkulowana na zaniżonym poziomie o 283 353,12 zł. mogłyby prowadzić do wniosków, że i oferta odwołującego jest niedoszacowana z różnych względów na kwotę odpowiednio mniejszą, z uwagi na zanotowaną różnicę w cenie ofert. Zdaniem Izby, szczegółowa kalkulacja ceny oferty jest prawem każdego wykonawcy, przystępującego do przetargu. Bez najmniejszych wątpliwości został objęty formularzem cenowym cały wymagany i zamawiany asortyment i zostały określone jego ceny z podaniem ilości (wielkości opakowań). Zamawiający nie wyznaczył żadnych wzorów obliczenia ceny czy obliczenia cen jednostkowych, od których oferta Abbott by odstępowała. Ceny obydwu ofert nie odbiegają znacząco ani od wartości szacunkowej od kwoty którą zamawiający w oparciu o własne rozeznanie cen rynkowych uznał za realną, pozwalającą na zrealizowanie zamawianej dostawy. Skoro zamawiający zezwolił na skalkulowanie ilości odczynników zużywanych w wielkości 1500 oznaczeń i mniej w oparciu o okres trwałości oznaczony na opakowaniu, odwołujący mógł również z takiej możliwości skorzystać. Ulotki producenta Abbott nie zawierały wyłączenia możliwości przechowywania odczynników po otwarciu opakowań zarówno w aparacie analizatora jak i na zewnątrz w lodówce laboratoryjnej, chociażby dla okresowego zwolnienia miejsca dla przeprowadzania innych rodzajów testów. Zarzut nie znalazł potwierdzenia.

W oparciu o powyższe ustalenia Izba uznała, że zarzucane zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp nie nastąpiło:

- 1) art. 7 ust. 1, odwołujący nie wykazał nierównego traktowania wykonawców przy ocenie oferty,

- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy, odwołujący nie wykazał, iż treść oferty wykonawcy Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. nie odpowiada treści SIWZ, ani że zawiera ona błąd w obliczeniu ceny.

W tym stanie rzeczy Izba oddaliła odwołanie, o czym orzekła na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz postanowień § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:.....**