

POSTANOWIENIE

z dnia 7 października 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **7 października 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **30 września 2011 r.** przez wykonawcę: **Telekomunikację Polską S.A. ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa; adres do korespondencji: ul. Moniuszki 1a, 00-014 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa; adres do korespondencji: ul. Poleczki 33, 00-822 Warszawa,**

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża: Telekomunikację Polską S.A. ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa; adres do korespondencji: ul. Moniuszki 1a, 00-014 Warszawa:

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000,00 zł, (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Telekomunikację Polską S.A. ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest zakup usług telekomunikacyjnych, przesyłu danych z usługami dodatkowymi oraz zestawienie łączy teletransmisyjnych (Dz. Urz. UE 2011/S 181-295017 z 21.09.2011 r.), w dniu 30 września 2011 r. zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę: Telekomunikację Polską S.A. z siedzibą w Warszawie, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Złożenie odwołania nastąpiło wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), opublikowanej na stronie internetowej zamawiającego w dniu 21 września 2011 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu: Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), tj.: art. 29 ust. 1 oraz art. 7 ustawy, przez niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, uniemożliwiający określenie rozmiaru i treści świadczenia, do którego spełnienia zobowiązany będzie wykonawca, a także zastrzeżenie prawa do dowolnego określenia zakresu zamówienia oraz warunków jego realizacji po udzieleniu zamówienia oraz przez niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności możliwość jednostronnego kształtowania zakresu przedmiotu zamówienia przez zamawiającego, uniemożliwiający poprawną kalkulację ceny ofertowej, która uwzględniałaby wszystkie koszty ponoszone przez wykonawcę.

Powołując się na naruszenie swego interesu i możliwość poniesienia szkody w wyniku uchybienia przepisom ustawy Pzp przez zamawiającego, przejawiającą się w utraconym zysku z realizacji umowy, odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w sposób szczegółowo wskazany w dalszej części odwołania.

W uzasadnieniu zarzutów i żądań podał co następuje.

Przedmiot zamówienia należy opisać w sposób wyczerpujący, oznacza to, że z opisu tego musi wynikać dokładny zakres zamówienia i warunki jego realizacji. Zamawiający nie może zastrzec sobie prawa do ich dowolnej zmiany po udzieleniu zamówienia. Zgodnie z utrwalonym poglądem, zakazane jest redagowanie postanowień umowy o zamówienie

publiczne w taki sposób, że zakres czy wolumen zamówienia zależy od zdarzeń przyszłych i niepewnych, a związanych z sytuacją zamawiającego. Z opisu tego musi wynikać zakres zamówienia i warunki jego realizacji. Wykonawca kalkulując ceny ofertowe bierze pod uwagę dane zawarte w SIWZ, w szczególności wolumen zamówienia, czas trwania umowy oraz wszelkie okoliczności, które mogą wpłynąć na zmianę zakresu (ilości) realizowanych świadczeń.

W ocenie odwołującego, poniższe postanowienia SIWZ uniemożliwiają określenie rozmiaru i treści świadczenia, do którego spełnienia zobowiązany będzie wykonawca, a także zastrzegają prawo dowolnego określenia zakresu zamówienia oraz warunków jego realizacji.

W formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia przewidziano podanie opłat za różne usługi objęte zamówieniem np. miesięczne opłaty abonamentowe za usługi IP VPN dla lokalizacji, z wyróżnieniem lokalizacji o różnych przepływnościach oraz uruchomienie łącza. Jednocześnie w przypisie do tabeli, odnoszącym się do niemal wszystkich pozycji formularza cenowego, zamawiający zastrzegł, że „podana przez Zamawiającego w tabeli liczba jednostek - stanowi wartość wyłącznie służącą celowi porównania ofert. Faktyczna ilość wykorzystania jednostek (lokalizacji, miesięcy) będzie wynikać z rzeczywistych potrzeb, z tym zastrzeżeniem, że wynagrodzenie należne Wykonawcy za świadczenie usług nie przekroczy kwoty jaką zamawiający przeznaczy na realizację zamówienia.” W bezpośrednim związku z tym postawieniem pozostaje pkt 2 ust. 4 pt. „Wymagania szczegółowe dotyczące sieci rozległej WAN,” zawarte w „Specyfikacji technicznej dla usługi IP VPN świadczonych w sieci MPLS,” zgodnie z którym „do sieci WAN zostanie podłączonych minimum 327 lokalizacji, zgodnie z przedstawioną w załączniku nr 2 strukturą węzłów. Ilość węzłów może wzrosnąć lub zmaleć w trakcie trwania umowy.” Oznacza to, że niezależnie od łącznej wartości oferty, w umowie, jako maksymalna wartość zobowiązania zostanie wskazana kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Sformułowanie to jest niejednoznaczne, jak argumentował odwołujący, jako że sugeruje, iż maksymalną kwotę zobowiązania określoną w umowie, (abstrahując od wartości złożonej oferty), stanowi maksymalna kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, o której mowa w art. 86 ust. 3 ustawy Pzp. Z drugiej strony postanowienie to należy rozumieć w ten sposób, że zamawiający musi zamówić usługi dla lokalizacji wskazanych w załączniku nr 2 do wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ „Wykaz lokalizacji wraz z wykazem przepustowości łączy” (§ 3 ust. 1 pkt 1 Umowy), lecz w trakcie realizacji umowy może dojść do nieograniczonej zmiany zakresu oraz sposobu realizacji usług będących przedmiotem zamówienia (w tym wspomnianej liczby węzłów). W związku z przytoczonymi postanowieniami SIWZ odwołujący wnosil o nakazanie zamawiającemu:

a) określenia jaka kwota będzie stanowiła maksymalną kwotę zobowiązania określonego w umowie, a w szczególności czy będzie to kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, o której mowa w art. 86 ust. 3 ustawy Pzp,

b) wykreślenia postanowienia odnoszącego się do dowolnej zmiany liczby węzłów.

Dalsze żądania wobec treści SIWZ wskazane zostały w następnych punktach uzasadnienia, odnoszących się do postanowień konkretyzujących ideę ogólnie wyrażoną w cytowanym przypisie do formularza ofertowego.

Odwołujący zaznaczał, że postanowienia powyższe korespondują z zawartymi we wzorze umowy, które przyznają zamawiającemu szereg uprawnień, pozwalających na dowolność co do określenia zakresu zamówienia oraz warunków świadczenia usług będących przedmiotem umowy.

Zgodnie z § 3 ust. 11 wzoru umowy „w przypadku zmiany adresów poszczególnych Lokalizacji Zamawiający zastrzega sobie możliwość, uruchamiania usługi we wskazanej przez siebie Lokalizacji lub rezygnacji z Usługi świadczonej w poszczególnych Lokalizacjach, na podstawie Zlecenia. (...) Uruchamianie Usługi (w tym w szczególności zestawienie Łączy dostępowych, użyczenie Urządzeń, przygotowanie projektu technicznego) następuje na warunkach określonych w Umowie, w ramach wynagrodzenia określonego w § 9 ust. 3 Umowy.” Z powyższego postanowienia wynika, że wykonawca zobowiązany jest do uruchomienia usługi w nowej lokalizacji w przypadku zmiany lokalizacji. Jednocześnie za niejednoznaczne uznał odwołujący postanowienia dotyczące ewentualnych opłat za Uruchomienie usługi w nowej lokalizacji. Zamawiający zastrzegł, że uruchomienie usługi następuje na warunkach określonych w umowie, w ramach wynagrodzenia określonego w § 9 ust. 3 Umowy. „Warunki umowy” w tym w szczególności § 9 ust. 3 przewidują opłaty za „przeniesienie usługi w jednej lokalizacji,” co sugerowałoby, że za przeniesienie lokalizacji wykonawca może pobrać opłatę. Jednocześnie jednak mowa jest o tym, że przeniesienie odbywa się „w ramach wynagrodzenia” określonego w § 9 ust. 3, co sugerowałoby, że przeniesienie odbywa się bez dodatkowych opłat. Sytuacja taka powoduje, że wykonawca zobowiązany jest, w ramach wynagrodzenia umownego, do realizacji usług, których liczba na etapie kalkulacji oferty nie jest znana. Nawet gdyby jednak założyć, że wykonawca będzie mógł pobrać opłatę za zmianę lokalizacji w wysokości określonej w § 9 ust. 3 Umowy, to pobrana opłata może być zupełnie nieadekwatna do kosztów jakie poniesie wykonawca. Podkreślał, że uruchomienie usługi w nowej lokalizacji może wiązać się z koniecznością prowadzenia znaczących inwestycji infrastrukturalnych, np. budową kanalizacji kablowej, studzienek, kładzeniem kabli telekomunikacyjnych itp. Koszty te są trudne do przewidzenia na etapie kalkulacji oferty. W związku z tym odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu takiej modyfikacji SIWZ, aby:

c) wykonawca był zobowiązany do przeniesienia usługi do nowej lokalizacji, tylko w

przypadku gdy posiada w nowej lokalizacji pozytywne warunki techniczne, za którą to czynność pobierze opłatę w wysokości określonej w § 9 ust. 3 Umowy,

d) przeniesienie Usługi do nowej lokalizacji, w której wykonawca nie ma pozytywnych warunków technicznych, będzie stanowiło odrębne zamówienie (np. zamówienie uzupełniające).

Zamawiający przewidział w § 3 ust. 12 Umowy utworzenie łącza do nowej Lokalizacji, przy czym do uruchomienia takiej usługi mają zastosowanie postanowienia § 3 ust. 11 Umowy. W związku z tym do postanowienia tego należy odnieść wszelkie uwagi podnoszone w odniesieniu do zmiany lokalizacji, o której mowa w § 3 ust. 11 Umowy, a zatem odwołujący wnosil o nakazanie zamawiającemu, aby

e) wykonawca był zobowiązany do uruchomienia Usługi w nowej lokalizacji, tylko w przypadku gdy posiada w nowej lokalizacji pozytywne warunki techniczne, za którą to czynność pobierze opłatę w wysokości określonej w § 9 ust. 3 Umowy, a za dalsze świadczenie usługi w tej lokalizacji będzie pobierana opłata miesięczna określona w § 9 ust. 3 Umowy,

f) uruchomienie Usługi do nowej lokalizacji, w której wykonawca nie ma pozytywnych warunków technicznych, będzie stanowiło odrębne zamówienie (np. zamówienie uzupełniające).

W § 3 ust. 10 wzoru Umowy zamawiający postanowił, że „w okresie obowiązywania Umowy Zamawiający może wystąpić o zmianę parametrów Usługi (np. Lokalizacja, Przepustowość), o których mowa w Załączniku nr 2-4 do Umowy, o ile istnieją możliwości techniczne i organizacyjne realizacji takiej zmiany. Zmiana parametrów następuje w drodze zlecenia. Usługodawca zobowiązany będzie do zmiany parametrów Usługi w terminie trzech miesięcy od otrzymania Zlecenia, przy czym koszty związane ze zmianą Przepustowości są wliczone w abonament określony w § 9 ust. 3 pkt 5-9 Umowy.” Jednocześnie w Formularzu ofertowym zamawiający przewidział podanie ceny za zwiększoną przepływność łącza (8MB/s). Oznacza to, że zwiększenie przepływności łącza z 4 Mb/s do 8 Mb/s powoduje, że za zwiększoną przepływność łącza wykonawca może naliczyć opłatę określoną w formularzu ofertowym. Z drugiej jednak strony, postanowienie to nie określa jednoznacznie, że zwiększenie przepływności łącza może dotyczyć jedynie zwiększenia z 4 Mb/s do 8 Mb/s, lecz może być odniesione do wszystkich łączy objętych umową. Oznacza to, że zamawiający zastrzega sobie prawo dowolnej zmiany zakresu zamówienia już po zawarciu umowy - bez określenia górnej granicy tej zmiany. Odwołujący zwracał uwagę na kolejny aspekt kwestionowanych postanowień SIWZ, gdyż zastrzeżenie dotyczące zwiększenia przepływności wywołuje znaczące skutki w zakresie formułowania oferty oraz sposobu realizacji zamówienia. Zwiększenie przepływności z 4 Mb/s do 8 Mb/s powoduje, że wykonawca chcąc uczynić zadość planowanym przez zamawiającego zmianom

przygotowuje infrastrukturę, która od momentu jej odbioru jest przygotowana na zwiększenie przepływności, ewentualnie buduje infrastrukturę w ten sposób, że zakłada, że w przypadku zaistnienia zapotrzebowania na zwiększoną przepływność dokona stosownych inwestycji infrastrukturalnych. Zaznaczył, że różnica pomiędzy przepływnością 4 Mb/s a 8 Mb/s ma charakter ekonomiczny i technologiczny. Budowa łączy 4 Mb/s może odbywać się na bazie kabli miedzianych, natomiast łączy o przepływności 8 Mb/s oparte są na technologii światłowodowej. Odrębną kwestią są routery o odpowiednich parametrach, których koszt dla przepływności 4 Mb/s i 8 Mb/s jest znacząco różny. Brak określenia wolumenu oraz czasu, w którym ma nastąpić zmiana przepływności łączy skutkuje tym, że:

- niektórzy wykonawcy mogą przygotować oferty, których kalkulacja oparta jest na założeniu, że zamawiający nie będzie korzystał z możliwości zwiększenia przepływności łączy, a co za tym idzie przygotowana infrastruktura nie będzie posiadała możliwości technicznych podwyższenia przepływności do żądanej wartości,
- inni wykonawcy, oszacują oferty uwzględniające konieczność podwyższenia przepływności łączy, co oczywiście związane będzie ze zwiększonymi kosztami.

Sytuacja taka w ocenie odwołującego, powodować będzie nieporównywalność ofert. Za równie istotne poczytał zastrzeżenie w § 3 ust. 10 Umowy, że żądanie takiej zmiany może nastąpić „o ile istnieją możliwości techniczne i organizacyjne realizacji takiej zmiany.” Oznacza to, że każdy wykonawca, który nie zaoferuje budowy infrastruktury gotowej do zwiększenia przepływności o żądaną wartość będzie mógł stwierdzić, że „nie istnieją możliwości techniczne i organizacyjne realizacji takiej zmiany.” Rozwiązanie takie wbrew wyraźnym intencjom zamawiającego, promuje wykonawców, którzy założą w swojej ofercie rozwiązania techniczne nie uwzględniające wymaganej zmiany przepływności sieci. W związku z tym odwołujący wnosił o:

- g) nakazanie zamawiającemu, aby określił wolumen łączy, w odniesieniu do których może nastąpić zwiększenie parametrów łączy (wskazanie konkretnych lokalizacji), wraz z określeniem wartości granicznej zwiększonej przepływności łączy.

Zaznaczał, że z postanowieniem wskazanym w punkcie poprzedzającym koresponduje postanowienie zawarte w § 3 ust. 13 wzoru Umowy zgodnie, z którym zamawiający „może wystąpić o zmianę konfiguracji Routera CE, o ile istnieją możliwości techniczne i organizacyjne realizacji takiej zmiany. Zmiana konfiguracji Routera CE nie stanowi zmiany postanowień Umowy i nie wymaga zawarcia aneksu do Umowy.” Zmiana konfiguracji routera może polegać na jego rekonfiguracji, która nie wiąże się ze znaczącymi nakładami finansowymi, ale również może polegać na jego rozbudowie związanej np. z doposażeniem go w dodatkowe karty sieciowe, co stanowi niebagatelny koszt. Postanowienie to nakłada na wykonawcę nieograniczony w żaden sposób obowiązek zwiększania zakresu świadczonej usługi, bez jednoczesnego zwiększenia wynagrodzenia. W związku z tym odwołujący wnosił

o nakazania zamawiającemu aby:

- h) bezpłatna zmiana konfiguracji routerów, o której mowa w art. 3 ust. 13 Umowy dotyczyła jedynie sytuacji rekonfiguracji routerów nie powiązanej z ich rozbudową,
- i) ewentualna rozbudowa routerów związana była z koniecznością dodatkowego wynagrodzenia np. w ramach zamówień uzupełniających.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 3 października 2011 r., pismem z dnia 5 października 2011 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego wykonawca: Netia S.A. ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa, popierający zarzuty odwołania.

Na posiedzeniu niejawnym, bez udziału stron, stosownie do postanowień art. 189 ust. 3 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika – pana Tomasza S. Dyrektora Sprzedaży do Klientów Kluczowych Instytucje Publiczne. Do odwołania został dołączony odpis pełnomocnictwa poświadczony notarialnie - z dnia 10 marca 2008 r. dla pana Tomasza S., upoważniającego w imieniu odwołującego, między innymi do wnoszenia odwołań do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych rozpoznawanych przez Krajową Izbę Odwoławczą. Pełnomocnictwo zostało udzielone przez Prezesa Zarządu odwołującego, pana Macieja Wituckiego oraz przez pana Jacka Kałaur, w charakterze pełniącego funkcję Członka Zarządu Telekomunikacji Polskiej. Załączony do odwołania odpis pełny z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego Nr 0000010681 z datą wystawienia 17 sierpnia 2011 r. świadczy, iż wpis pana Jacka Kałaur, jako Członka Zarządu odwołującego został wykreślony.

Izba zważyła, iż stosownie do postanowień § 4 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280), odwołanie powinno zostać podpisane przez odwołującego albo jego przedstawiciela (przedstawicieli), oznacza to osobę lub osoby upoważnione do reprezentowania podmiotu wnoszącego odwołanie (przedstawicielstwo ustawowe), gdyż zgodnie z art. 38 K.c. osoba prawna działa przez swoje organy w sposób przewidziany w ustawie i opartym na niej statucie, lub oparte na oświadczeniu reprezentowanego (pełnomocnictwie) w myśl postanowień art. 96 K.c. Przepis § 4 ust. 2 pkt 3 powołanego rozporządzenia obligatoryjnie wymaga dołączenia do odwołania odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego, pełnomocnictwa albo innego dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego. Skoro odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika, oprócz pełnomocnictwa, w przypadku spółki prawa handlowego należało dołączyć odpis z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, potwierdzający uprawnienie osób wystawiających pełnomocnictwo do dokonania takiej czynności. Z przedstawionego odpisu z KRS odwołującego o numerze 0000010681 wynika, że został

ustalony sposób reprezentacji Telekomunikacji Polskiej S.A. przez Zarząd Spółki - Prezesa Zarządu łącznie z Członkiem Zarządu. Dołączony do odwołania odpis pełny z KRS, nie stanowi wykazania okoliczności, iż w dacie wystawienia załączonego pełnomocnictwa, pan Jacek Kałaur wchodził w skład Zarządu odwołującego. Braki w zakresie: treści odwołania, określonej art. 180 ust. 3 ustawy Pzp, lub brak pełnomocnictwa podlegają uzupełnieniu na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej lub w trybie art. 187 ust. 7 ustawy Pzp. Przepis wykonawczy (szczególny) w § 13 ust. 2 pkt 1 powołanego wyżej rozporządzenia w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, nakłada na przewodniczącego składu orzekającego obowiązek wezwania odwołującego do poprawienia lub uzupełnienia odwołania, a więc jedynie w zakresie określonym w § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie regulaminu postępowania, nie dotyczącym załączników wymienionych w ust. 2 powołanej normy.

W wyniku dokonanych ustaleń Izba uznała, iż odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony w rozumieniu art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Przepis art. 198 ust. 2 ustawy Pzp, obliguje Izbę do odrzucenia odwołania, w przypadku stwierdzenia, że zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych w tej normie.

Przesłanki odrzucenia odwołania Izba ustala z urzędu. Zaistnienie podstawy określonej art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp zobowiązywało Izbę do odrzucenia odwołania, bez merytorycznego rozpatrywania zgłoszonych zarzutów i żądań. Natomiast zgłoszenie przystąpienia przez innego wykonawcę do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, pozostawało bez wpływu na odrzucenie odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba odrzuciła odwołanie o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp. Skoro odwołanie zostało odrzucone kosztami postępowania należało obciążyć odwołującego. Zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się uiszczony wpis w danej sprawie.

Na podstawie § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280),

ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....