

Sygn. akt: KIO 2334/11

WYROK

z dnia 10 listopada 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marzena Teresa Ordysińska**

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 listopada 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2011 r. przez wykonawcę **Stanisława Musiałka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowa "BUDMAX" Stanisław Musiałek, ul. Słoneczna 47, 38-120 Czudec** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ustrzyki Dolne, Rynek 6, 38-700 Ustrzyki Dolne,**

przy udziale wykonawcy **STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-900 Pruszków** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża **Stanisława Musiałka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowa "BUDMAX" Stanisław Musiałek, ul. Słoneczna 47, 38-120 Czudec** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez **Stanisława Musiałka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowa "BUDMAX" Stanisław Musiałek, ul. Słoneczna 47, 38-120 Czudec** tytułem wpisu od odwołania,

- 2.2. zasądza od **Stanisława Musiałka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowa "BUDMAX" Stanisław Musiałek, ul. Słoneczna 47, 38-120 Czudec** na rzecz **Skarbu Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ustrzyki Dolne, Rynek 6, 38-700 Ustrzyki Dolne** kwotę **1006 zł 42 gr** (słownie: tysiąc sześć złotych, czterdzieści dwa grosze) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu dojazdu na posiedzenie.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krośnie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ustrzyki Dolne (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego na „Przebudowę drogi nr 4/1 (nr inwentarzowy 242/284) zlokalizowanej w Nadleśnictwie Ustrzyki Dolne w Leśnictwie Krościenko (ZG-2710-26/11)”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 16 września 2011 r., nr ogłoszenia 292388 – 2011. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. – Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759).

W dniu 27 października 2011 r. Stanisław Musiałek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą BUDMAX - Stanisław Musiałek (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie, w którym zakwestionował wykluczenie go z postępowania i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- naruszeniu przepisów art. 24 ust. 2 pkt 2) i pkt 4) Prawa zamówień publicznych przez błędne ich zastosowanie i uznanie, iż Odwołujący nie wniósł w terminie wymaganego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wadium, czym nie spełnił warunków udziału w postępowaniu,
- naruszenie art. 26 ust. 4 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień co do przedłożonego do oferty oświadczenia potwierdzającego wpłatę wymaganego wadium na rachunek bankowy Zamawiającego,
- naruszenie przepisów art. 89 ust. 1 pkt 5) Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 2) oraz art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych poprzez błędne ich zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego,
- naruszenie przepisu art. 7 Prawa zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie i naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców powodującego niesłuszne wykluczenie Odwołującego się i odrzucenie jego oferty.

Zamawiający nie uwzględnił zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił STRABAG Sp. z o.o., którego oferta została uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą (dalej: Przystępujący).

Odwołujący uzasadnił swoje zarzuty następująco:

Zamawiający prowadził postępowanie na realizację zadania: „Przebudowa drogi nr 4/1 (nr inwentarzowy 242/284) zlokalizowanej w Nadleśnictwie Ustrzyki Dolne w Leśnictwie Krościenko - nr postępowania ZG-2710-26/11. Pismem z dnia 18.10.2011 r. (otrzymanym przez Wykonawcę w dniu 20.10.2011 r., odbioru dokonano osobiście, co jest „innym sposobem” doręczenia, niż opisany w art. 27 ust. 2 Prawa zamówień publicznych) Zamawiający wykluczył Odwołującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 1) Prawa zamówień publicznych oraz odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) Prawa zamówień publicznych. Następnie pismem z dnia 25.10.2011 r. (otrzymanym przez Odwołującego w dniu 25.10.2011 r.) Zamawiający dokonał korekty pisma z dnia 18.10.2011 r., informującego o wyborze oferty najkorzystniejszej w analizowanym postępowaniu oraz wykluczeniu Odwołującego, w ten sposób, iż zmienił podstawę prawną wykluczenia Odwołującego tj. art. 24 ust. 2 pkt 1) Prawa zamówień publicznych zmieniono na art. 24 ust. 2 pkt 2) Prawa zamówień publicznych.

Odwołujący podniósł, iż w postępowaniu nr ZG -2710 - 26/11 nie można uznać za zasadne wykluczenie Wykonawcy i w konsekwencji odrzuceniu jego oferty na podstawie wskazanych przepisów prawa.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na fakt, że wadium w wymaganej przez Zamawiającego kwocie 4 000,00 zł (słownie: cztery tysiące złotych 00/100) zostało wpłacone, zgodnie z pkt IX ppkt 1) SIWZ na rachunek bankowy Zamawiającego w dniu 01.10.2011 r., czyli w terminie określonym dla jego wniesienia (do dnia 03.10.2011 r.), zgodnie z art. 45 ust. 3 Prawa zamówień publicznych w zw. z pkt IX ppkt 5 SIWZ w zw. z pkt XII ppkt 1 SIWZ.

Równocześnie należy zwrócić uwagę na fakt, iż Odwołujący do oferty dołączył oświadczenie o wniesieniu wadium w wymaganej przez Zamawiającego wysokości. Jednakże przy wnoszeniu wadium, tj. na dokumencie - zleceniu wpłaty - Odwołujący się omyłkowo wskazał, iż wnoszona kwota 4 000,00 zł, dotyczy postępowania nr ZG-2710-27/11, a nie postępowania nr ZG-2710-26/11.

Tym samym, zdaniem Odwołującego, Zamawiający na etapie oceny ofert powinien wezwać Odwołującego się do złożenia wyjaśnień w zakresie niezgodności przedłożonego oświadczenia potwierdzającego dokonanie wpłaty kwoty 4 000,00 zł, załączonego do oferty w postępowaniu nr ZG-2710-26/11, a stanem konta Zamawiającego, na którym w dniu otwarcia ofert znajdowało się wadium w wymaganej przez Zamawiającego wysokości, z tym że było ono omyłkowo oznaczone, jako dotyczące postępowania nr ZG -2710 - 27/11. Jednakże bezsprzecznym jest fakt, że wymagana kwota (4 000,00 zł), tytułem wadium do postępowania nr ZG - 2710 - 26/11, znajdowała się w dyspozycji Zamawiającego na dzień otwarcia ofert. Wobec powyższego zdaniem Odwołującego, wykluczenie go z postępowania

i odrzucenie jego oferty naruszało art. 24 ust. 2 pkt 2) Prawa zamówień publicznych. Ponadto tymi działaniami Zamawiający naruszył art. 26 ust. 4 Prawa zamówień publicznych, gdyż zaniechał wezwania Odwołującego się do wyjaśnienia tej nieścisłości.

Odwołujący przytaczał orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, zapadłe w – według niego – analogicznym stanie faktycznym, w tym wyrok z dnia 13 lutego 2009 r. (Sygn. akt: KIO/UZP 140/09), w którym stwierdzono: „Zgodnie z przepisem art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium. Wniesienie wadium jest dokonane w chwili gdy interesy zamawiającego, postrzegane przez pryzmat celu wadium, są zabezpieczone. Tą chwilą jest data, w której pieniądze w wymaganej kwocie wpłynęły na rachunek bankowy zamawiającego (gdy wadium jest wnoszone w pieniądzu) (...) Przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP nakłada na zamawiającego obowiązek sprawdzenia i upewnienia się, przed wykluczeniem wykonawcy z postępowania, że wadium nie zostało wniesione i wyraźnie uzależnia wykluczenie z postępowania od "nie wniesienia wadium." Przepisy PZP nie przewidują możliwości wykluczenia z postępowania wykonawcy, który wniósł wadium w przewidzianej formie, w wymaganej wysokości, w wyznaczonym terminie oraz we właściwym miejscu". Przywołano także orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lipca 2008 r. sygn. KIO/UZP 663/08.

W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, w pełni uzasadnione jest jego twierdzenie, że najistotniejszym aspektem przy wnoszeniu wadium jest, by w momencie upływu terminu do składania ofert, środki na zabezpieczenie prawidłowego wykonania umowy, znajdowały się w dyspozycji Zamawiającego - były na jego rachunku bankowym. Ten właśnie wymóg był wielokrotnie podkreślany, jako najistotniejszy w zakresie skuteczności wniesienia wadium, w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (np. wyrok Zespołu Arbitrów z 8 sierpnia 2006 r. UZP/ZO/0-2017/06, wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 23 stycznia 2006 r. UZP/ZO/0-125/06, wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 25 kwietnia 2007 r. UZP/ZO/0-462/07, wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 6 lutego 2006 r. UZP/ZO/0-285/06). Wobec powyższych argumentów bezspornym jest fakt, że w dniu 03.10.2011 r. (dzień otwarcia ofert) środki na zabezpieczenia prawidłowego wykonania umowy w postaci wadium w kwocie 4 000,00 zł znajdowały się na rachunku bankowym Zamawiającego. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 29 września 2008 r. sygn. akt X Ga 260/08, przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP nie znajduje zastosowania i nie daje możliwości wykluczenia wykonawcy, gdy wadium zostało skutecznie wniesione. „W sytuacji uiszczenia na rachunek bankowy wskazany w specyfikacji, kwoty wymaganego wadium, nie można mówić o braku wadium, co z kolei implikuje wniosek o niemożliwości wykluczenia uczestnika postępowania z tego tylko powodu, że kwota ta nie wpłynęła drogą przelewu." Tym samym Zamawiający naruszył przepis art. art. 89 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 2) oraz art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych poprzez

błędne ich zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo braku istotnych zaniedbań w działaniach Odwołującego.

Na potwierdzenie prawdziwości w/w wyjaśnień Odwołujący wskazywał w odwołaniu, że wadium do postępowania nr ZG-2710-27/11, także w kwocie 4 000,00 zł, zostało wniesione w terminie późniejszym (05.10.2011 r.), a oświadczenie o tym fakcie zostało załączone do oferty w postępowaniu nr ZG-2710-27/11, w której Odwołujący się także bierze udział.

W związku z powyższym Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

II. Okoliczność sprostowania przez Zamawiającego podstawy prawnej wykluczenia Odwołującego z postępowania nie miała wpływu na termin do wniesienia odwołania; odwołanie wniesiono w terminie. Nie stwierdzono również zaistnienia innych przesłanek, o których mowa w art. 189 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, wobec czego rozpoznano odwołanie na rozprawie.

Izba nie znalazła podstawy do odrzucenia odwołania (jak wnosil Przystępujący), ani umorzenia postępowania (jak wnosil Zamawiający) z powodu zaadresowania odwołania do Prezesa Urzędu Zamień Publicznych, a nie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Izba, wbrew stanowisku Zamawiającego, podzieliła pogląd wyrażony już wielokrotnie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, i stwierdziła, iż "Odwołujący błędnie oznaczył adresata odwołania, tj. zamiast Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (art. 180 ust. 4 ustawy Pzp) wskazał Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, co Izba uznała za mylne oznaczenie odwołania, które nie stanowi przeszkody do jego rozpoznania (art. 187 ust. 3 zdanie ostatnie ustawy Pzp)." (KIO/UZP 273/10).

Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, bowiem ma interes w uzyskaniu danego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku ewentualnego naruszenia przez Zamawiającego Prawa zamówień publicznych - jeżeli podniesione przez niego zarzuty by się potwierdziły, w wyniku czego zostałyby dokonana powtórna ocena ofert, a Odwołujący nie zostałby wykluczony z postępowania – wówczas Odwołujący miałby realną szansę na uzyskanie zamówienia, jako że jego cena była na pierwszym miejscu w rankingu ofert.

Izba ustaliła na podstawie zgodnych oświadczeń Stron, co następuje:
Zamawiający prowadzi dwa postępowania, oznaczone kolejnymi numerami ZG-2710-26/11 i ZG-2710-27/11, w obu tych postępowaniach należało wnieść wadium w takiej samej

wysokości. W postępowaniu ZG-2710-26/11 otwarciu ofert odbyło się w dniu 3 października br., w tym dniu na koncie Zamawiającego znajdowało się wadium wpłacone przez Odwołującego, w tytule przelewu oznaczone numerem postępowania ZG-2710-27/11. Następnie Odwołujący wniósł (jak oświadczył w odwołaniu, w dniu 5 października) kolejne wadium, w tej samej wysokości, oznaczone numerem ZG-2710-27/11. W rezultacie na koncie Zamawiającego znajdowały się dwie kwoty wpłacone przez Odwołującego w pewnych odstępach czasu (jedna przed otwarciem ofert w postępowaniu ZG-2710-26/11, druga już po otwarciu), dla obu jako tytuł wpłaty podano ZG-2710-27/11.

Zamawiający wykluczył Odwołującego z postępowania ZG-2710-26/11 na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, wskazując, że nie wniósł on wadium.

Oceniając tak ustalony stan faktyczny, co do którego Strony były zgodne, jednak przypisywały mu odmienne skutki prawne, Izba przyznała rację Zamawiającemu, stwierdzając, że Odwołujący został prawidłowo wykluczony z postępowania z powodu niewniesienia wadium.

Odwołujący w odwołaniu wywodził, że „najistotniejszym aspektem przy wnoszeniu wadium jest, by w momencie upływu terminu do składania ofert, środki na zabezpieczenie prawidłowego wykonania umowy, znajdowały się w dyspozycji Zamawiającego - były na jego rachunku bankowym.”. To prawda, że na koncie Zamawiającego w dniu otwarcia ofert w postępowaniu ZG-2710-26/11 znajdowała się kwota wadium – jednak nie dla zabezpieczenia oferty w tym właśnie postępowaniu, a w innym – oznaczonym znakiem ZG-2710-27/11. Do chwili, kiedy na koncie Zamawiającego nie znalazła się kolejna kwota oznaczona tym samym tytułem przelewu, co ujawniło się dopiero w dniu 5 października, w momencie otwarcia ofert w postępowaniu ZG-2710-27/11, Zamawiający w ocenie Izby nie miał żadnych podstaw, aby powziąć jakiegokolwiek wątpliwości co do prawidłowości tytułu przelewu wadium oznaczonego znakiem ZG-2710-27/11, które znajdowało się u Zamawiającego w dniu otwarcia ofert ZG-2710-26/11, dlatego miał on pełne prawo uznać, że wadium do postępowania ZG-2710-26/11 nie zostało wniesione. Sam Odwołujący w odwołaniu wskazuje, że sytuacja z wadium wyjaśniła się w dniu 5 października, kiedy to musiało wyjść na jaw, że w dyspozycji Zamawiającego są dwa wadia oznaczone znakiem ZG-2710-27/11 – a więc już po dniu otwarcia ofert w postępowaniu ZG-2710-26/11.

W ocenie składu orzekającego, opisanie wadium w tytule przelewu jest złożeniem oświadczenia woli, podlegającego wykładni jak każde oświadczenie woli (ale nie można wyjaśniać wadium na podstawie art. 26 ust. 4 Prawa zamówień publicznych, ponieważ nie dotyczy oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych). Niemniej jednak wadium musi mieć charakter jednoznaczny i nie budzący żadnych wątpliwości, a jego funkcją jest zabezpieczenie oferty od chwili jej otwarcia, co

ogranicza znacznie możliwość liberalnego wyjaśniania intencji wykonawcy opisującego powód wniesienia określonej kwoty w tytule przelewu. W momencie otwarcia ofert w postępowaniu ZG-2710-26/11 zresztą Zamawiający nie miał w ocenie Izby żadnych powodów, aby mieć wątpliwość co do kwoty wadium, znajdującej się na jego koncie, a opisanej znakiem ZG-2710-27/11.

Odwołujący w odwołaniu twierdził, że do oferty w postępowaniu ZG-2710-26/11 załączył dowód wpłaty wadium opisany omyłkowo (ZG-2710-27/11), jednak Izba, po zapoznaniu się na rozprawie z oryginałem oferty, takiego dokumentu nie stwierdziła (nie był on wymagany w SIWZ).

Nie ma zwyczaju zwracania się z pytaniem do wykonawcy, dlaczego nie wniósł wadium do danego postępowania. Okres pomiędzy terminem otwarcia ofert w postępowaniu znak ZG-2710-26/11 i znak ZG-2710-27/11 był krótki, i Zamawiający, po kontroli tytułów przelewów wadium w dniu 3 października prawidłowo uznał, że Odwołujący wpłacił wadium dla zabezpieczenia oferty w postępowaniu ZG-2710-27/11, a nie w postępowaniu ZG-2710-26/11, w konsekwencji prawidłowo uznał, że oferta w postępowaniu ZG-2710-26/11 nie była zabezpieczona wadium, i wykluczył wykonawcę z postępowania.

Okoliczność, która nastąpiła później, już po otwarciu ofert w postępowaniu ZG-2710-26/11 tj. wpłacenie drugiego wadium o tym samym tytule przelewu – dla postępowania ZG-2710-27/11, w ocenie Izby nie mogła konwalidować braku wadium, który został stwierdzony w dniu 3 października br. Można przypuszczać, że błędne oznaczenie dwóch przelewów tym samym tytułem było zwykłą omyłką Odwołującego – jednak ta omyłka miała doniosły skutek, bowiem Zamawiający zasadnie musiał uznać, że do dnia otwarcia ofert wadium w postępowaniu znak ZG-2710-26/11 nie zostało wniesione. Jak już wyżej stwierdzono, wadium może podlegać wykładni jak każde oświadczenie woli, niemniej jednak podstawy do interpretacji muszą być nie budzące wątpliwości (można wyobrazić sobie zaistnienie innych podobnych, stanów faktycznych, np. dwa wadia wniesione w tym samym czasie, oznaczone tymi samymi numerami postępowań, wadia w różnej wysokości, do których przypisano błędne numery – każda taka sytuacja podlegałaby osobnej, samoistnej ocenie).

Tymczasem w okolicznościach niniejszej sprawy Zamawiający nie miał postaw do żadnych wątpliwości, i nie miał żadnych powodów by uznać, że w dniu otwarcia ofert wadium zostało wniesione. Można argumentować, że decyzja o wykluczeniu zaistniała później, już po zajęciu okoliczności dodatkowych – tj. po wniesieniu drugiego wadium z tym samym tytułem przelewu – jednak przez dwa dni, po otwarciu ofert w postępowaniu ZG-2710-26/11, Zamawiający nie miał powodów, aby powziąć jakiegokolwiek wątpliwości, że wadium opisane ZG-2710-27/11, to wadium do postępowania ZG-2710-26/11. Mogłoby się zdarzyć, że Zamawiający rozstrzygnął by postępowanie ZG-2710-26/11 w ciągu dwóch dni, jeszcze przed terminem składania ofert w postępowaniu ZG-2710-27/11 - wówczas nie byłoby

żadnych podstaw do twierdzenia, że wadium dla postępowania ZG-2710-26/11 zostało wpłacone, mogą o tym świadczyć dopiero późniejsze okoliczności. W ocenie składu orzekającego, skoro oferta ma być zabezpieczona wadium od chwili jej otwarcia, to w żadnym momencie po otwarciu ofert Zamawiający nie może nie mieć pewności co do skuteczności wniesienia wadium; gdyby uznać, że późniejsze okoliczności mogą konwalidować brak pewności co do wniesienia wadium (a więc konwalidować niewniesienie wadium) – prowadziłyby to do w ocenie składu orzekającego naruszenia zasady równego traktowania wykonawców.

Trafnie Zamawiający zauważył, że przytaczane przez Odwołującego orzecznictwo dotyczyło zagadnienia wniesienia wadium w gotówce (do kasy bądź wpłaty gotówkowej na rachunek bankowy), a nie przelewem, jak literalnie wynika z art. 45 ust. 7 Prawa zamówień publicznych. Jest to w ocenie Izby sytuacja odmienna od rozpatrywanej w niniejszym postępowaniu odwoławczym. Orzecznictwo bowiem dotychczas wypracowało jednolite stanowisko odnośnie dopuszczalności wniesienia wadium „gotówką”, podkreślając realność takiego zabezpieczenia oferty; nie może mieć to przełożenia na stan faktyczny niniejszej sprawy, bowiem w niej na dzień otwarcia ofert Zamawiający nie miał żadnych podstaw, aby przypuszczać, że w postępowaniu w którym złożono ofertę, wadium w ogóle zostało wniesione (wątpliwość mógł powziąć dopiero dwa dni później).

Wobec powyższych okoliczności Izba stwierdziła, że Zamawiający postąpił prawidłowo, wykluczając Odwołującego z postępowania, nie doszło do naruszenia 24 ust. 2 pkt 2) i pkt 4), art. 89 ust. 1 pkt 5) Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 2) oraz art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych oraz art. 7 Prawa zamówień publicznych, dlatego orzeczono jak w sentencji.

Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o zasadzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, ponieważ nie przedstawił on do akt stosownego rachunku, zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Izba uwzględniła natomiast koszty dojazdu Zamawiającego na podstawie biletów kolejowych (równorzędnych rachunkowi) oraz koszt dojazdem samochodem osobowym według wyliczenia Zamawiającego (brak możliwości innego sposobu przedstawienia rozliczenia kosztów dojazdu danym środkiem transportu).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....