

**WYROK**  
**z dnia 21 listopada 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

**Protokolant: Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 listopada 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2011 r. przez wykonawcę **IKAR SERVICE EcoHousePro Krzysztof Jatczak, 07 – 411 Rzekuń, Ławy, ul. Przemysłowa 1** w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd Gminy Filipów, 16 – 424 Filipów, ul. Garbaska 2**

**orzeka:**

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego i odrzucenia jego oferty oraz nakazuje Zamawiającemu dokonanie ponownej oceny ofert,
2. kosztami postępowania obciąża **Urząd Gminy Filipów, 16 – 424 Filipów, ul. Garbaska 2**, i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **IKAR SERVICE EcoHousePro Krzysztof Jatczak, 07 – 411 Rzekuń, Ławy, ul. Przemysłowa 1** tytułem wpisu od odwołania
  - 2.2. zasądza od **Urzędu Gminy Filipów, 16 – 424 Filipów, ul. Garbaska 2** na rzecz **IKAR SERVICE EcoHousePro Krzysztof Jatczak, 07 – 411 Rzekuń, Ławy, ul. Przemysłowa 1** kwotę **13 600 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Suwałkach**.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 2438/11**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - Urząd Gminy Filipów, ul. Garbarska 2,16-424 Filipów wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Filipów”.

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w dniu 9.09.2011r.w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem pozycji ogłoszenia: 281942 z 2011r.

Odwołujący - IKAR SERVICE EcoHousePro Krzysztof Jatczak, Ławy, ul. Przemysłowa 1, 07-411 Rzekuń złożył ofertę z drugą ceną w kolejności cen poczynając od najniższej, przy czym oferta wykonawcy Zakład Murarski Sp. Jawna Wincenty Krahel, Elżbieta Krahel-Rowińska zawierająca najniższą cenę została przez Zamawiającego odrzucona. Jedynym kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu była cena oferty -100%.

Pismem z dnia 8.11.2011r. Zamawiający poinformował wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wyborze najkorzystniejszej oferty Przedsiębiorstwa Obsługi Inwestycji SAN-SYSTEM Karol Brodowski, ul. Składowa 3a/23, 19-400 Olecko.

W swoim rozstrzygnięciu przetargu Zamawiający poinformował Odwołującego o jego wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 punkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia oraz znajdowania się w sytuacji ekonomicznej niezbędnej do wykonania zamówienia.

Zamawiający poinformował w uzasadnieniu do rozstrzygnięcia przetargu, że pismem z dnia 24.10.2011r. wykonawca został wezwany do wyjaśnienia i uzupełnienia oferty między innymi o następujące dokumenty:

1. Zgodnie z Programem Funkcjonalno - Użytkowym pkt. 2.2. Oczyszczalnie ścieków: „Wymaga się, aby przedmiot zamówienia tzn. PBOŚ zaprojektowano zgodnie z normą PN-EN 12566-3+A1:2009, a producent urządzeń spełniał wymogi standardów zarządzania środowiskowego wg normy ISO 14001/PN-EN ISO14001 lub równoważnej np. EMAS. Niezależnie od ww. wymogu wszystkie urządzenia zastosowane do oczyszczania ścieków muszą spełniać obowiązujące w Polsce przepisy i normy”. Czy producent urządzeń

przedłożonych w ofercie spełnia wymogi standardów zarządzania środowiskowego wg normy ISO 14001/PN-EN ISO14001 lub równoważnej np. EMAS ?

2. Opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem niniejszego zamówienia na kwotę minimum 1000 000 zł. brutto, gdyż przedłożona w ofercie polisa nie potwierdza, że wykonawca jest ubezpieczony w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem niniejszego zamówienia.

3. Prosił o wskazanie w jakim zakresie firma udostępniająca swoją wiedzę i doświadczenie będzie uczestniczyła w wykonaniu części zamówienia - dotyczy zobowiązania w zakresie udostępnienia wiedzy i doświadczenia str. 10 oferty.

Zamawiający motywował również, że w odpowiedzi z dnia 25.10.2011r. wykonawca przedłożył:

1. Zaświadczenie z dnia 12 września 2011r. wystawione przez ADEES Firma Konsultingowa 41-800 Zabrze ul. Anieli Krzywoń 12/12, które nie potwierdza, że AQUATECH Sp. z o. o. 18-400 Łomża ul. Poznańska 148A jako producent przydomowej oczyszczalni ścieków BIOTIC, spełnia wymagania standardów zarządzania środowiskowego np. ISO 14001/ PN - EN ISO 14001 lub równoważnej np. EMAS. Zaświadczenie to potwierdza jedynie, że wdrożono system wg wytycznych norm PN-EN ISO 9001:2009 oraz PN-EN 14001:2005 i usankcjonowano w dniu 9 czerwca 2011r. - punkt 2.2 programu funkcjonalno użytkowego /załącznik do SIWZ/. Jedynym dokumentem potwierdzającym spełnianie wymagań standardów zarządzania środowiskowego wg normy ISO 14001/PN-EN ISO14001 lub równoważnej np. EMAS jest certyfikat wystawiony przez notyfikowaną jednostkę certyfikującą.

2. Oświadczenie wystawione w dniu 20 października 2011 r. ERGO HESTIA SA Oddział w Ostrołęce informujące, że polisa OC z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej lub użytkowania mienia (nr polisy 903000708328 z dnia 5.04.2011 r. z rozszerzeniem o aneks nr 803000102131 z dnia 22.09.2011r.) dotyczy całej działalności prowadzonej przez klienta IKAR SERVICE ECOHOUSEPRO Krzysztof Jatczak oraz, że składka ubezpieczeniowa została opłacona w całości - z uwagi na datę wystawienia nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert - art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. Zobowiązanie z dnia 25.10.2011 r. wystawione przez EKOBUD Wojciech Babiński 18-400 Łomża ul. Poznańska 19 w przedmiocie zakresu prac jakie EKOBUD wykona w ramach realizowanej inwestycji, który nie potwierdza spełniania warunku w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia z uwagi na datę wystawienia tj. nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert - art. 26 ust. 3

ustawy Prawo zamówień publicznych. Zobowiązanie winno zostać złożone w oryginale bądź notarialnie poświadczonej kopii - zgodnie z pkt. 10 podpunkt 4 wers 10-20 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający wskazał również, że niezależnie od powyższego oferta wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 punkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako nieodpowiadająca treści SIWZ w zakresie konieczności spełniania przez producenta oczyszczalni wymagań standardów zarządzania środowiskowego np. ISO 14001/ PN - EN ISO 14001 lub równoważnej np. EMAS.

Stwierdził przy tym, że dalsze wzywanie przez Zamawiającego do kolejnego uzupełnienia tych samych dokumentów byłoby naruszeniem art. 26 ust. 3 ustawy, który dopuszcza jednorazowe wezwanie bez możliwości kolejnych wezwań w sprawie tych samych dokumentów.

W 8.11.2011r. Odwołujący powziął wiadomość o powyższych okolicznościach.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 12.11.2011r. wniósł odwołanie drogą elektroniczną do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami Ustawy czynności podjętych przez Zamawiającego i zaniechania dokonania czynności, do których był on zobowiązany w ramach przedmiotowego postępowania.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający z naruszeniem przepisów ustawy Pzp bezpodstawnie wykluczył Odwołującego z postępowania i odrzucił jego ofertę oraz dokonał wyboru oferty, która nie jest najkorzystniejsza.

Zarzucił, że przedstawione wyżej zaniechania, bądź czynności podjęte przez Zamawiającego dokonane zostały z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, a w szczególności naruszają dyspozycje art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, w sposób mający istotny wpływ na wynik postępowania.

Zgłaszając powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o wydanie wyroku nakazującego Zamawiającemu dokonanie unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz ponownego dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W ramach pierwszego zarzutu Odwołujący podniósł, że złożone przez niego wyjaśnienia i zaświadczenie doradcy w pełni potwierdzają, że producent oferowanych przydomowych oczyszczalni ścieków od dnia usankcjonowania Systemu, tj. od 9 czerwca 2011 r. spełniał wymogi standardów zarządzania środowiskowego wg normy ISO 14001/PN-EN ISO 14001, bowiem od tego dnia stosował Zintegrowany System Zarządzania Środowiskowego wdrożony wg tej normy.

Odwołujący nie zaakceptował argumentacji Zamawiającego, że spełnianie wymogów standardów zarządzania środowiskowego wg normy ISO 14001/PN-EN ISO 14001 może potwierdzić wyłącznie certyfikat wydany przez notyfikowaną jednostkę certyfikującą, z tego powodu, że w ust. 1.2.3 pkt 2 ppkt f) programu funkcjonalno-użytkowego Zamawiający wymagał, aby na koniec realizacji zamówienia wykonawca do instrukcji obsługi przydomowej oczyszczalni ścieków załączył świadectwo potwierdzające spełnianie przez producenta PBOŚ wymogów standardów zarządzania środowiskowego z podaniem jako przykładu, iż świadectwem tym może być certyfikat wg obowiązującego wydania normy ISO 14001/PN-EN ISO 14001 lub równoważny np. EMAS.

Jako istotne w sprawie Odwołujący podał postanowienie ust. 1.2.3 pkt 2 ppkt f) programu funkcjonalno-użytkowego, w którym brak jest kategorięczonego stwierdzenia, iż świadectwem potwierdzającym spełnianie przez producenta wymogów standardów zarządzania środowiskowego wg normy ISO 14001/PN-EN ISO 14001 ma być wyłącznie certyfikat, który jest wskazany wyłącznie jako przykład.

Odwołujący wyraził zdanie, że z nieznaných mu powodów Zamawiający już w fazie badania ofert nie uznał jako wystarczającego dokumentu potwierdzającego spełnianie wymogów standardów zarządzania środowiskowego wg normy ISO 14001/PN-EN ISO 14001 w postaci zaświadczenia doradcy producenta firmy AQUATECH Sp. z o.o. Adama Sznajdera, którego wiedza na temat spełniania wymogów standardów zarządzania środowiskowego wg normy ISO 14001/PN-EN ISO 14001 przez firmę AQUATECH Sp. z o.o. na dzień wystawiania zaświadczenia była pełna.

Dodatkowo wyjaśnił, że wdrożenie Systemu zakończy się usankcjonowaniem Systemu, a jego stosowanie zaczyna się od dnia jego usankcjonowania i jest to warunek konieczny do uzyskania certyfikatu.

Zaznaczył przy tym, że firma AQUATECH Sp. z o.o. taki certyfikat od akredytowanej jednostki certyfikującej uzyskała.

Argumentował, że firma, która wdrożyła i stosuje Zintegrowany System Zarządzania Środowiskowego wdrożony wg normy ISO 14001/PN-EN ISO 14001 spełnia faktycznie wymogi standardów zarządzania środowiskowego wg tej normy, choćby nawet zrezygnowała z ubiegania się o wydanie formalnego certyfikatu i w efekcie nie uzyskała go.

Stwierdził, że Zamawiający bezpodstawnie odrzucając ofertę Odwołującego naruszył przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, bowiem treść jego oferty jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

W zakresie drugiego podniesionego zarzutu Odwołujący zauważył, że oświadczenie ubezpieczyciela nie zastępuje polisy ubezpieczeniowej i nie ono ma potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej Odwołującego.

Wskazywał, że oświadczenie to stanowi jedynie wyjaśnienie zakresu ubezpieczenia Odwołującego wynikającego z załączonej do oferty polisy, której treść do końca tej kwestii nie wyjaśnia.

Podniósł, że Odwołujący nie ma wpływu na treść polisy, dlatego przy wątpliwościach Zamawiającego musiał posiłkować się wyjaśniającym oświadczeniem ubezpieczyciela.

Stwierdził, że Zamawiający bezpodstawnie wykluczając Odwołującego za niespełnianie warunku zdolności ekonomicznej i finansowej, mimo spełniania tego warunku, naruszył przepis art. 24 ust. 2 pkt ustawy Pzp.

W części odwołania dotyczącej trzeciego zarzutu Odwołujący zwrócił uwagę, że z informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty wynika, że Zamawiający pomylił formę uczestnictwa z zakresem uczestnictwa.

Odwołujący przekonywał, że formą uczestnictwa wskazaną w podstawowym zobowiązaniu jest: podwykonawca i dostawca.

Według Odwołującego wskazanie tych dwu form wypełniało wymagania Zamawiającego określone w ust. 10 pkt 4 SIWZ w brzmieniu: „Wykonawca w sytuacji, gdy polega na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków, zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności

przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie (tj. w oryginale lub kopii poświadczonej notarialnie) tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia, a w przypadku polegania na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów, zobowiązanie powinno określać również formę udziału tego podmiotu w realizacji zamówienia”.

W ocenie Odwołującego uszczegóławiające zobowiązanie z dnia 25 października 2011 r., stanowiące rozwinięcie zobowiązania podstawowego, nie było nakierowane na wypełnienie wymogów SIWZ, a było wyłącznie załącznikiem do udzielenia odpowiedzi na pytanie Zamawiającego wykraczające ponad wymagania SIWZ.

Za wadliwe uznał Odwołujący potraktowanie przez Zamawiającego tego uzupełniającego zobowiązania jako nowego, odrębnego od podstawowego zobowiązania, i przyjęcie przez niego, iż zostało ono złożone po terminie składania ofert, mimo że w tym zobowiązaniu nie ma mowy o udostępnieniu zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia, a wyłącznie o zakresie prac, do których wykonania wystawiający zobowiązanie się zobowiązuje.

Ostatecznie Odwołujący podkreślił, że Zamawiający wykluczając go z postępowania za niewypełnienie dodatkowego warunku, do wykazania spełniania którego zgodnie z treścią SIWZ nie był on zobowiązany, naruszył art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, a w konsekwencji doprowadził do naruszenia także art. 91 ust. 1 tejże ustawy, bowiem nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o kryteria oceny ofert, gdyż zgodnie z tymi kryteriami, oferta Odwołującego była najkorzystniejsza, lecz dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem przepisów cyt. wyżej ustawy.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ofertę Odwołującego, wezwanie Zamawiającego z dnia 24.10.2011r., odpowiedź (wyjaśnienia) Odwołującego do powyższego wezwania z dnia 25.10.2011r. wraz z załączonymi do niej dokumentami, jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony wyjaśnień i pism Izba postanowiła odwołanie uwzględnić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.



Uwzględniając powyższe Izba przeprowadziła rozprawę, podczas której Odwołujący podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko, a Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art. 24 ust. 2 pkt. 4, art.89 ust.1 pkt.2 oraz art.91 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.).

Przedmiotem rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania odwoławczego była kwestia oceny czy Zamawiający wykluczył Odwołującego z przedmiotowego postępowania zgodnie z cyt. wyżej art.24 ust.2 pkt. 4 ustawy Pzp oraz czy odrzucenie oferty tego wykonawcy nie zostało dokonane w sposób kolidujący z treścią art.89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp.

W ocenie Izby całokształt materiału dowodowego potwierdza zarzuty odwołania i skłania do przyjęcia stanowiska, iż Zamawiający dokonał oceny oferty Odwołującego z naruszeniem powyższych przepisów obowiązującego prawa.

W pierwszej kolejności Izba uznała, że Odwołujący uczynił zadość wszelkim wymaganiom Zamawiającego wynikającym z treści ust.2 pkt.2 części opisowej przedmiotu zamówienia.

Przede wszystkim należy wskazać, że Zamawiający w uzasadnieniu czynności wykluczenia Odwołującego i odrzucenia jego oferty zakwestionował załączone do pisma wyjaśniającego z dnia 25.10.2011r. zaświadczenie Adees Firmy Konsultingowej stwierdzając, że potwierdza jedynie, że wdrożono system wg wytycznych norm PN-EN ISO 9001:2009 oraz PN-EN 14001:2005 i usankcjonowano w dniu 9 czerwca 2011r. - punkt 2.2 programu funkcjonalno użytkowego /załącznik do SIWZ/, a jedynym dokumentem potwierdzającym spełnianie wymagań standardów zarządzania środowiskowego wg normy ISO 14001/PN-EN ISO14001 lub równoważnej np. EMAS jest certyfikat wystawiony przez notyfikowaną jednostkę certyfikującą.

Izba ustaliła jednak, że Zamawiający w treści SIWZ nie żądał załączenia do oferty odpowiedniego certyfikatu wystawionego przez notyfikowaną jednostkę certyfikującą, który to dokument potwierdzałby spełnianie przez oferowane roboty budowlane wymagania ust.2 pkt. 2 części opisowej przedmiotu zamówienia.

W myśl art.25 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego – zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Wobec tego brak złożenia powyższego dokumentu nie żądanego w SIWZ przez Zamawiającego nie mógł stanowić dostatecznej podstawy do wykluczenia wykonawcy.

Poza tym należy wyraźnie podkreślić, że Zamawiający w przedmiotowej sprawie miał prawo żądać uzupełnienia w trybie art. 26 ust.3 ustawy Pzp jedynie oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art.25 ust.1 ustawy Pzp., skoro certyfikat wystawiony przez notyfikowaną jednostkę certyfikującą nie został wymieniony w SIWZ, to Zamawiający nie mógł od wykonawcy żądać jego uzupełnienia.

Jednocześnie Zamawiający w żaden sposób nie udowodnił, że producent urządzeń firma Aquatech sp. z o.o. nie spełniał wymogów standardów zarządzania środowiskowego wg normy ISO 14001/PN – EN ISO 14001 lub równoważnej np. EMAS.

Należy zwrócić uwagę, że Zamawiający w ramach żądania wyjaśnień do oferty w trybie przepisu art. 87 ust.1 zd.1 ustawy Pzp w rozpoznawanym zakresie oczekiwał jedynie udzielenia przez wykonawcę odpowiedzi potwierdzającej lub zaprzeczającej spełniania wymogów ust.2 pkt.2 części opisowej SIWZ.

Zdaniem Izby udzielona przez Odwołującego odpowiedź w pkt.1 wyjaśnień z dnia 25.10.2011r. informująca Zamawiającego, że oczyszczalnie BIOTIC produkowane są przez producenta – firmę Aquatech sp. z o.o. z siedzibą w Łomży, który posiada wdrożony system Zintegrowany System Zarządzania Jakością i Środowiskiem wg wytycznych norm PN-EN ISO 9001:2009 oraz PN-EN ISO 14001:2005 stanowi oświadczenie potwierdzające zapytanie Zamawiającego.

Z uwagi na ogólny charakter powyższego pytania Zamawiającego należy również uznać, że oświadczenie o akceptacji treści SIWZ zawarte na stronie 1 oferty stanowi także oświadczenie potwierdzające wymagania Zamawiającego.

Jednocześnie na rozprawie Odwołujący udowodnił, że uzyskał certyfikat nr 818/10/2011/ZSZ/C z dnia 24.10.2011r. wydany przez Jednostkę Certyfikującą Polskiej

Akademii Jakości Cert sp. z o.o. potwierdzający, że przedsiębiorstwo Aquatech sp. z o.o. wdrożyło i stosuje Zintegrowany System Zarządzania Jakością i Środowiskowego zgodny z wymaganiami norm: PN-EN ISO 9001:2009 i PN-EN ISO 14001:2005 w zakresie produkcji i montażu przydomowych oczyszczalni ścieków, co potwierdza spełnianie przez niego wymogu ust.2 pkt.2 części opisowej przedmiotu zamówienia. Okoliczności tej nie podważył Zamawiający poprzez próbę zaprzeczenia powyższemu dokumentowi.

W zakresie drugiego zarzutu dotyczącego wykluczenia Odwołującego z powodu braku przedłożenia przez niego wymaganego dokumentu w postaci opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę minimum 1 000 000 zł brutto Izba stwierdziła, że przy ofercie Odwołującego na stronie 65 znajduje się polisa OC z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej lub użytkowania mienia wystawiona w dniu 5.04.2011r. przez Ergo Hestia.

Wskazany w tej polisie zakres ubezpieczenia OC był dosyć ogólny, jednak należy stwierdzić, że przedłożone przez Odwołującego w wykonaniu wezwania Zamawiającego oświadczenie Ergo Hestia z dnia 20.10.2011r. w całej rozciągłości potwierdziło zakres żądanego przez Zamawiającego ubezpieczenia wraz z dokonaniem opłacenia składki ubezpieczeniowej w całości.

Nadto należy zauważyć, iż dokumenty ubezpieczeniowe nie są wystawiane co do zasady do objęcia ubezpieczeniem ryzyk związanych z konkretnym celem gospodarczym, którego realizacja jest jeszcze odległa, lecz z reguły odnoszą się do bieżącej działalności gospodarczej danego przedsiębiorcy.

Dodatkowo należy wskazać, że Zamawiający w podstawie prawnej wezwania powołując się na przepisy art. 26 ust.3 i 4 oraz art.87 ust.1 ustawy Pzp nie uczynił wyraźnej cezurę pomiędzy wezwaniem Odwołującego do uzupełnienia określonych dokumentów a żądaniem złożenia wyjaśnień, co może być traktowane jedynie z korzyścią dla wykonawcy i nie może stanowić okoliczności tworzenia przez Zamawiającego nowych warunków udziału w postępowaniu.

Z tego powodu Izba musiała uznać powyższe oświadczenie za wyjaśnienie zakresu zawartej umowy ubezpieczenia OC potwierdzającego warunek udziału w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Natomiast Izba nie podziela zapatrywania Zamawiającego, że powyższe oświadczenie oznaczało przedłożenie nowego, nieaktualnego dokumentu ubezpieczeniowego.

Dodatkowo Izba uznała, że przedłożony na rozprawie przez Odwołującego wniosek o zawarcie umowy ubezpieczenia OC z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej lub użytkowania mienia z dnia 6.04.2011r.potwierdził prawidłowy przedmiotowy zakres ubezpieczenia OC.

Nie podlegała również negacji Zamawiającego okoliczność opłacenia przez Odwołującego przedmiotowej polisy OC, z powodu przedłożenia na rozprawie przez Odwołującego potwierdzenia wykonania przelewu.

W zakresie trzeciego zarzutu dotyczącego bezpodstawnego wykluczenia Odwołującego z postępowania z powodu nie uzupełnienia przez niego dokumentów w zakresie zobowiązania odnoszącego się do udostępnienia zasobów dotyczących wiedzy i doświadczenia Izba uznała ten zarzut za zasadny wobec uwzględnienia go w całości na rozprawie przez pełnomocnika Odwołującego.

W tym stanie rzeczy, uznając, iż powyższe naruszenia przepisów ustawy miały i mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, Izba na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła odwołanie uwzględnić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....