

Sygn. akt KIO 2449/11

Sygn. akt KIO 2458/11

POSTANOWIENIE
z dnia 25 listopada 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 listopada 2011 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 14 listopada 2011 r. przez wykonawcę **Hydrobudowa Gdańsk S.A. z siedzibą w Gdańsku,**

B. w dniu 16 listopada 2011 r. przez wykonawcę **WOD - BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Kraśniku,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Stromiec,**

wykonawcy:

A. 1. „ABM SOLID” Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowie, 2. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „EKO-WARK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, 3. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „POL- AQUA” Spółka Akcyjna z siedzibą w Piasecznie,

zgłaszający przystąpienia do postępowania odwoławczego o sygn. akt **KIO 2449/11** po stronie odwołującego,

B. 1. „ABM SOLID” Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowie, 2. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „POL- AQUA” Spółka Akcyjna z siedzibą w Piasecznie,

zgłaszający przystąpienia do postępowania odwoławczego o sygn. akt **KIO 2458/11** po stronie odwołującego,

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze,
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi,
- 3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz:

A. wykonawcy Hydrobudowa Gdańsk S.A. z siedzibą w Gdańsku kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy),

B. wykonawcy WOD - BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Kraśniku kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy),

- tytułem wpisów od odwołań.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Radomiu.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2449/11

Sygn. akt KIO 2458/11

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Gmina Stromiec prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn.: „Kompleksowa gospodarka wodno-ściekowa Gminy Stromiec”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dniu 5 listopada 2011 r. nr 2011/S 213-347660.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, zwana „SIWZ”, została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 7 listopada 2011 r.

Sygn. akt KIO 2449/11

Odwołujący - Hydrobudowa Gdańsk S.A. z siedzibą w Gdańsku – wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia i postanowień SIWZ - w zakresie:

I. Dokonanego przez zamawiającego nieuprawnionego przeniesienia na wykonawcę odpowiedzialności finansowej za prawidłowe wykonanie projektu budowlanego (dostarczanego przez zamawiającego), w zakresie osiągnięcia podczas rozruchu założonych parametrów efektywności pracy przedmiotu zamówienia przez:

a. zobowiązanie wykonawcy do ustalenia optymalnych parametrów technologicznych pracy oczyszczalni w celu uzyskania założonej przez zamawiającego efektywności wskazanej w dokumentacji techniczno - ekonomicznej, bowiem (przykładowo):

- zgodnie z treścią pkt 2.2 Specyfikacji Technicznej Rozruch mechaniczny, Hydrauliczny i Technologiczny - Oczyszczalnia ścieków w m. Stromiec - jedną z zasad przeprowadzenia rozruchu przez wykonawcę jest ustalenie optymalnych parametrów technologicznych pracy oczyszczalni, zapewniających osiągnięcie wymaganego stopnia oczyszczania ścieków i unieszkodliwiania odpadów;

- zgodnie z treścią pkt 2.7.1 Specyfikacji Technicznej - Rozruch mechaniczny, Hydrauliczny i Technologiczny - Oczyszczalnia ścieków w m. Stromiec - rozruch technologiczny oczyszczalni stanowi fazę wpracowania układu oczyszczania ścieków i przeróbki osadów z doбором optymalnych parametrów jednostkowych procesów w celu uzyskania wymaganej efektywności założonej w dokumentacji techniczno - ekonomicznej

inwestycji;

b. zobowiązanie wykonawcy do wykonania robót budowlanych wynikających ze zmian projektu budowlanego zamówienia, niezbędnych do osiągnięcia zakładanych pierwotnie przez zamawiającego parametrów technologicznych, w ramach ceny ofertowej, w szczególności bowiem:

- zgodnie z treścią § 5 ust.1 pkt 13 wzoru umowy - do obowiązków wykonawcy należy przeprowadzenie rozruchu urządzeń i instalacji niezbędnych do wykonania umowy;

- zgodnie z treścią § 17 ust. 7 wzoru umowy - zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzania w trakcie realizacji inwestycji zmian do projektu, który uzyskał decyzję o pozwoleniu na budowę, dla osiągnięcia optymalnych parametrów funkcjonalnych inwestycji. W takim przypadku zamawiający jest zobowiązany do przekazania zakresu zmian wykonawcy, a wykonawca każdorazowo powinien zmiany te umieścić w dokumentacji powykonawczej, a zmiany te nie wpłyną na wynagrodzenie wykonawcy i nie spowodują zmiany terminu wykonania prac;

- zgodnie z treścią pkt 3 Specyfikacji Technicznej - Rozruch mechaniczny, Hydrauliczny i Technologiczny - Oczyszczalnia ścieków w m. Stromiec - cena za wykonanie rozruchu technologicznego będzie ceną ryczałtową i będzie obejmowała wykonanie rozruchu mechanicznego, wykonanie rozruchu technologicznego, koszt mediów niezbędnych na okres trwania rozruchu, koszt analiz laboratoryjnych, koszt personelu obsługującego, koszty opracowania instrukcji, wykonania szkoleń;

co wobec odpowiedzialności zamawiającego i projektanta za prawidłowe sporządzenie projektu budowlanego, zgodnie z ustawą Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994r. (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118, z późn. zm.) - narusza zasadę uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 Pzp, a także ustawowy obowiązek opisanie przez zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszelkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a więc z pominięciem przepisu art. 29 ust. 1 Pzp oraz art. 31 ust. 1 Pzp, rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno - użytkowego, a także dyspozycję art. 647 k.c. zgodnie, z którym obowiązek przekazania przez zamawiającego prawidłowo sporządzonej dokumentacji projektowej w ramach wykonywania robót budowlanych przez wykonawcę, ciąży na zamawiającym, który odpowiada za efekt technologiczny prac projektowych.

II. Dokonanego przez zamawiającego nieprawidłowego i niespójnego opisu charakteru wynagrodzenia wykonawcy przez zamieszczenie w treści SIWZ oraz

Specyfikacjach Technicznych Wykonania i Odbioru Robót wykluczających się postanowień przewidujących ryczałtowe, bądź kosztorysowe rozliczenie wynagrodzenia wykonawcy z tytułu wykonania przedmiotu zamówienia, bowiem:

a. wobec szczegółowo wskazanych w Specyfikacjach Technicznych oraz SIWZ, zasad odbioru robót oraz rozliczania wynagrodzenia wykonawcy, zamawiający wprowadził postanowienia w przeważającym zakresie przewidujące kosztorysowy (powykonawczy) sposób rozliczenia wykonanych przez wykonawcę robót, w szczególności:

- zgodnie z treścią pkt 4.3 SIWZ - przed podpisaniem umowy wykonawca zobowiązany jest przedstawić kosztorys ofertowy sporządzony na podstawie przedmiaru;

- zgodnie z treścią pkt 9.1 SIWZ - po zakończeniu prac wykonawca zobowiązany jest sporządzić kosztorys powykonawczy;

- zgodnie z treścią pkt 19.23 SIWZ - wykonawca uzupełni Przedmiar Robót o ceny jednostkowe netto i wartości będące iloczynem jednostek miar i ceny jednostkowej. wykonawca, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, zobowiązany będzie przed podpisaniem umowy dostarczyć zamawiającemu kosztorys sporządzony na podstawie przedmiaru robót;

- zgodnie z treścią pkt 7.1 Specyfikacji Technicznej - Stacja uzdatniania wody wraz z ujęciem na działce nr ewid. 268 w miejscowości Boże Gm. Stromiec, w części - Informacje ogólne - obmiar robót będzie określać faktyczny zakres wykonywanych robót, zgodnie z dokumentacją projektową i SST, w jednostkach ustalonych w kosztorysie;

- zgodnie z treścią pkt 7.2 (Zasady określania ilości robót i materiałów) Specyfikacji Technicznej - Stacja uzdatniania wody wraz z ujęciem na działce nr ewid. 268 w miejscowości Boże Gm. Stromiec, w części Informacje ogólne - jednostki obmiaru powinny być zgodne z jednostkami określonymi w dokumentacji projektowej i kosztorysowej i przedmiarze robót;

- zgodnie z treścią pkt 9.1 (Podstawa płatności) Specyfikacji Technicznej - Stacja uzdatniania wody wraz z ujęciem na działce nr ewid. 268 w miejscowości Boże Gm. Stromiec, w części Informacje ogólne - podstawą płatności jest cena jednostkowa skalkulowana przez wykonawcę za jednostkę obmiarową ustaloną dla danej pozycji kosztorysu przyjętą przez zamawiającego w dokumentach umownych;

- zgodnie z treścią pkt 7 (Obmiar robót) Specyfikacji Technicznej - Stacja uzdatniania wody wraz z ujęciem w miejscowości Boże Gmina Stromiec - Obmiar robót powinien określać faktyczny zakres wykonywanych robót w jednostkach ustalonych w kosztorysie ofertowym. Obmiaru robót dokonuje wykonawca w obecności IN po wcześniejszym pisemnym powiadomieniu go o terminie i zakresie obmierzanych robót. Wyniki obmiaru wykonawca wpisuje do księgi obmiaru. Jakikolwiek błąd lub przeoczenie w ilościach podanych w ślepym kosztorysie nie uwalnia wykonawcy od obowiązku ukończenia

wszystkich robót;

- zgodnie z treścią pkt 9 Specyfikacji Technicznej - Stacja uzdatniania wody wraz z ujęciem w miejscowości Boże Gmina Stromiec - w rozdziale 2 Zbrojenie betonu - podstawę płatności stanowi cena jednostkowa za 1 tonę. Cena obejmuje dostarczenie materiału, oczyszczenie i wyprostowanie, wygięcie, przycinanie, łączenie oraz montaż zbrojenia za pomocą drutu wiązałkowego w deskowaniu, zgodnie z projektem i niniejszą specyfikacją, a także oczyszczenie terenu robót z odpadów zbrojenia i usunięcie ich poza teren robót;

- zgodnie z treścią pkt 9 oraz 7 Specyfikacji Technicznej - Stacja uzdatniania wody wraz z ujęciem w miejscowości Boże Gmina Stromiec - w rozdziale 4 Roboty murowe- płaci się za roboty wykonane w jednostkach podanych w pkt 7. Jednostką obmiarową robót jest m² muru o odpowiedniej grubości. Ilość robót określa się na podstawie projektu z uwzględnieniem zmian zaaprobowanych przez Inżyniera i sprawdzonych w naturze;

b. w ramach części postanowień SIWZ, zamawiający wprowadził regulacje o ogólnym charakterze, wskazujące na ryczałtowy charakter wynagrodzenia wykonawcy, przykładowo:

- zgodnie z treścią pkt 19.1 SIWZ - cenę oferty należy podać w formie ryczału;

- zgodnie z treścią pkt 19.5 SIWZ - cenę oferty należy podać jako ryczałtową ogółem kompleksowego wykonania zamówienia, zawierającą wszelkie inne składniki wpływające na jej ostateczną wysokość;

- zgodnie z treścią pkt 19.23 SIWZ - Przedmiar Robót należy rozpatrywać wyłącznie jako wskazanie ilości, rodzajów prac do wykonania w ramach zamówienia łącznie z pozostałymi częściami SIWZ. Przyjmuje się, że wykonawca dokładnie zapoznał się z opisem przedmiotu zamówienia, jaki ma zostać wykonany i sposobem jego wykonania. Całość Robót należy wykonać zgodnie z zamierzeniem i przeznaczeniem oraz z całkowitą akceptacją Inspektora Nadzoru. Ilości oraz Pozycje Przedmiarowe są jedynie wielkościami szacunkowymi, określonymi na podstawie zatwierzonego projektu i zostały podane wyłącznie dla wygody stworzenia wspólnych zasad do sporządzenia oferty. Wykonawca nie ma żadnej gwarancji, że ilość nie będzie odbiegać pod względem wielkości od ilości podanych w Przedmiarach Robót. Pozycje w Przedmiarach Robót opisują Roboty objęte umową w sposób skrócony;

- zgodnie z treścią pkt 19.23 SIWZ - Rzeczywisty obmiar robót towarzyszących i zużycie materiałów (niezbędnych do kompletnego wykonania prac) inny niż podany w ST nie będzie podstawą do zmian ceny oferty i należy uwzględnić to w cenie oferty, co jest ryzykiem wykonawcy;

co narusza wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz nałożony na zamawiającego na mocy przepisu art. 29 ust. 2 Pzp obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nie utrudniający uczciwej konkurencji, a także ustawowy obowiązek (art. 29 ust. 1 Pzp) opisanie przez zamawiającego

przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, w świetle faktycznego braku możliwości złożenia przez wykonawców w postępowaniu porównywalnych ofert, a także dyspozycję art. 629 k.c..

III. Niewłaściwego opisu przedmiotu zamówienia, poprzez przekazanie niekompletnej dokumentacji projektowej, w zakresie nieudostępnienia wykonawcom biorącym udział w postępowaniu, decyzji środowiskowych, badań geologicznych gruntu oraz projektu budowlanego, dokumentacji techniczno-ekonomicznej, stanowiącej podstawę do określenia parametrów efektywności przy rozruchu technologicznym przedmiotu zamówienia, a także w zakresie braku wskazania w dokumentacji projektowej profili na wodociągach;

co narusza zasadę rzetelnego przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie dokumentacji projektowej opisującej przedmiot zamówienia, wyrażoną w art. 15 ust. 1, art. 18 ust. 1, art. 29 ust. 1 i art. 31 ust. 1 Pzp, zasady sporządzania dokumentacji projektowej zgodnie z treścią rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno - użytkowego oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego, a także w zakresie ukrytych błędów projektowych naraża wykonawcę na poniesienie konsekwencji finansowych wynikających z powyższych błędów, które na mocy ustawy Prawo budowlane obciążają projektanta.

IV. W zakresie dokonanego przez zamawiającego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, bowiem:

a. zgodnie z treścią pkt 8.1 ppkt. 5 SIWZ - wykonawca zobowiązany jest do posiadania na etapie złożenia oferty ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na sumę ubezpieczenia nie mniejszą niż 25.000.000,00 zł;

b. zgodnie z treścią pkt. 8.3 ppkt 3 SIWZ - do udziału w postępowaniu dopuszczeni są wykonawcy, którzy zrealizowali w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jedno zamówienie polegające na wykonaniu robót budowlanych z zakresu gospodarki wodno-ściekowej w skład której wchodziło wykonanie łącznie następujących robót:

- a) sieci kanalizacji sanitarnej o długości minimum 15 000 mb - bez przyłączy i
- b) budowa wodociągu o długości minimum 15 000 mb - bez przyłączy i
- c) budową, rozbudowę lub modernizację SUW o wydajności minimum 240 m³/dobę i
- d) budowę, rozbudowę lub modernizację oczyszczalni ścieków o wydajności minimum 230

m3/dobę”,

- co narusza zasadę równego traktowania oraz uczciwej konkurencji, a także zasadę proporcjonalności opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu rozumianej jako adekwatność, do przedmiotu zamówienia, tj. art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 i 4 Pzp oraz § 1 ust. 2 pkt 1 i § 1 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i zobowiązanie zamawiającego do:

1) dokonania szerokiej modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ, a także Specyfikacji Technicznych poprzez wprowadzenie postanowień wyraźnie wyłączających odpowiedzialność finansową wykonawcy za zmiany projektowe niezbędne do uzyskania zakładanych przez zamawiającego wyników rozruchu oraz wyraźne wskazanie, iż ryzyko i odpowiedzialność za nieosiągnięcie podczas rozruchu, wymaganych przez zamawiającego parametrów oczyszczalni w wyniku błędów projektowych, leży po stronie zamawiającego (projektanta);

- lub w inny zgodny z zasadami Pzp sposób, ze szczególnym uwzględnieniem przepisów art. 7 ust. 1 oraz 29 Pzp;

2) niezwłocznego opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, zgodnie z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp i w tym celu do przedłożenia niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia pełnej dokumentacji projektowej (a więc także decyzji środowiskowych, pozwolenia na budowę, dokumentacji techniczno- ekonomicznej, badań gruntowych) oraz dokonania niezbędnej modyfikacji Specyfikacji Technicznych poprzez wskazanie wymaganych profili na wodociągach,

- lub w inny zgodny z zasadami Pzp sposób, ze szczególnym uwzględnieniem przepisów art. 7 ust. 1 oraz 29 Pzp;

3) dokonania szerokiej modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ, w zakresie ujednoczenia zapisów dotyczących charakteru wynagrodzenia wykonawcy, poprzez wprowadzenie zapisów zgodnych w szczególności z treścią art. 629 k.c. przewidujących kosztorysowy charakter wynagrodzenia wykonawcy,

- lub w inny zgodny z zasadami Pzp sposób, ze szczególnym uwzględnieniem przepisów art. 7 ust. 1 oraz 29 Pzp;

4) dokonania modyfikacji opisu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu

zamieszczonego w pkt 8.3 ppkt 3, poprzez wprowadzenie w miejsce warunku dotychczasowego - zmodyfikowanego, w brzmieniu: „Zrealizowali w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej: a) jedno zamówienie polegające na budowie, rozbudowie lub modernizacji oczyszczalni ścieków, b) jedno zamówienie polegające na budowie, rozbudowie lub modernizacji stacji uzdatniania wody, c) jedno zamówienie polegające na budowie sieci kanalizacji sanitarnej o długości 10 km i sieci wodociągowej o długości 10 km”;

5) dokonania modyfikacji opisu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu zamieszczonego w pkt 8.1 ppkt 5, poprzez wprowadzenie w miejsce warunku dotychczasowego-zmodyfikowanego, w brzmieniu: „Wykonawca zobowiązany jest do posiadania na etapie złożenia oferty promesy udzielenia ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na sumę ubezpieczenia nie mniejszą niż 25.000.000,00 zł”;

- lub w inny zgodny z zasadami ustawy Pzp sposób, ze szczególnym uwzględnieniem przepisów art. 7 ust. 1 oraz 22 ust. 2 ustawy Pzp,

alternatywnie - odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, wobec zaistnienia wady prawnej postępowania prowadzącej do niemożliwości zawarcia ważnej umowy.

Sygn. akt KIO 2458/11

Odwołujący WOD - BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Kraśniku wniósł odwołanie wobec postanowień SIWZ podając, że w pkt 8.1.3) i 8.1.3) e) zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu w postaci konieczności zrealizowania w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jednego zamówienia polegającego na wykonaniu robót budowlanych z zakresu gospodarki wodno-ściekowej w skład, której wchodziło wykonanie łącznie następujących robót:

- a) sieci kanalizacji sanitarnej o długości minimum 15 000 mb - bez przyłączy i
- b) budowa wodociągu o długości minimum 15 000 mb - bez przyłączy i
- c) budowę, rozbudowę lub modernizację SUW o wydajności minimum 240 m³/dobę i
- d) budowę, rozbudowę lub modernizację oczyszczalni ścieków o wydajności minimum 230 m³/dobę.
- e) Zrealizowania w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 1 roboty

budowlanej polegającej na budowie łącznie sieci kanalizacji sanitarnej oraz wodociągu o łącznej wartości 15 000 000,00 złotych.

Odwołujący podniósł, że określenie warunków udziału w postępowaniu w postaci konieczności łącznego zrealizowania określonych robót budowlanych (8.1.3) siwz) narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co w konsekwencji powoduje, że zamawiający uniemożliwił złożenie oferty szerokiemu kręgowi podmiotów, na zasadzie równości i konkurencji.

W ocenie odwołującego, zostały naruszone przepisy art. 7 ust. 1 i 3, art. 29 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503, z późn. zm.).

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu wprowadzenia zmian w siwz przez wykreślenie w pkt 8.1.3) i 8.1.3) e) wyrazów „łącznie”,
- 2) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania.

Zamawiający Gmina Stromiec wniosła do Prezesa Izby w dniu 24 listopada 2011 r. pisemne odpowiedzi na odwołania, na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, w których uwzględniła w całości zarzuty przedstawione w odwołaniach.

Biorąc pod uwagę, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniach, co na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp zobowiązuje zamawiającego do powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniach, a także, że po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła treść art. 186 ust. 2 i ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden

wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: