

Sygn. akt: KIO 2599/11

POSTANOWIENIE
z dnia 13 grudnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 grudnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 grudnia 2011 r. przez wykonawcę Geopolis Sp. z o.o., 87-800 Włocławek, ul. Przedmiejska 5 w postępowaniu prowadzonym przez Urząd Miasta Bydgoszczy, 85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Geopolis Sp. z o.o., 87-800 Włocławek, ul. Przedmiejska 5 kwoty 7 500 zł 00 gr. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez zamawiającego – Urząd Miasta Bydgoszczy na *wykonanie mapy akustycznej miasta Bydgoszczy* (ogłoszonym w BZP w dniu 01.12.2011 r., poz. 314795), wobec postanowień ogłoszenia i zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wykonawca Geopolis Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku wniósł w dniu 6 grudnia 2011r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 2599/11). Informację o okoliczności stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania odwołujący powziął z treści ogłoszenia o zamówieniu. Postępowanie prowadzone jest według procedury obowiązującej dla postępowań nieprzekraczających kwoty określonej w rozporządzeniu wykonawczym do ustawy dla robót budowlanych.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 grudnia 2011 r. bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, w oparciu o treść pisma zamawiającego z dnia 8 grudnia 2011 r., przekazanego Izbie w dniu 08.12.2011 r. faksem, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Informację o wniesieniu odwołania i jego kopię wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego zamawiający zamieścił na stronie internetowej w dniu 07.12.2011 r. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, do dnia posiedzenia niejawnego Izby, nikt nie zgłosił przystąpienia. Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2010 r., Nr 48, poz. 280), wykonawca wzywany jest do złożenia oświadczenia w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Upływ terminu na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oznacza, iż żaden wykonawca nie może skutecznie przystąpić do postępowania odwoławczego.

W tych okolicznościach, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy PrZamPubl, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika obowiązek dokonania zwrotu

odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił przed otwarciem rozprawy albo rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Przewodniczący:

.....