

**WYROK**  
z dnia 14 grudnia 2011 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Emil Kuriata**

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 grudnia 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2011 r. przez wykonawcę **Polimex-Mostostal S.A., ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojskowy Instytut Medyczny, ul. Szaserów 128, 04-141 Warszawa,**

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża **Polimex-Mostostal S.A., ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez **Polimex-Mostostal S.A., ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od **Polimex-Mostostal S.A., ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa** na rzecz **Wojskowego Instytutu Medycznego, ul. Szaserów 128, 04-141 Warszawa** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie – Warszawa-Praga**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Wojskowy Instytut Medyczny, ul. Szaserów 128; 04-141 Warszawa 44 prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Dobudowę budynku do łącznika E 1-2 z przeznaczeniem na Oddział Intensywnej Terapii oraz Pracownię Elektrofizjologii i Hemodynamiki wraz z wyposażeniem*”, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Dnia 2 grudnia 2011 roku wykonawca „Polimex- Mostostal” S.A. w Warszawie, ul. Czackiego 15/17 (zwany dalej „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 186 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu i s.i.w.z. w sposób sprzeczny z żądaniami wykonawcy zgłoszonymi w odwołaniu do Krajowej Izby Odwoławczej rozpatrywanym pod sygn. akt: KIO 2409/11, pomimo uprzedniego uwzględnienia tego odwołania w całości przez Zamawiającego,
- 2) art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt. 2 i ust. 4 ustawy Pzp, poprzez opisanie sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym wiedzy i doświadczenia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i ograniczający konkurencję (przy czym Odwołujący podniósł ten zarzut wyłącznie z tzw. ostrożności procesowej, uzasadnienie w/w zarzutu zostało zawarte w odwołaniu w sprawie KIO 2409/11, Odwołujący wniósł o uwzględnienie tego uzasadnienia w niniejszym postępowaniu),
- 3) art. 7 ust. 1, art. 25 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz § 1, § 2 i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane - poprzez żądanie załączenia do oferty dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania oraz nie zostały przewidziane w rozporządzeniu w sprawie dokumentów, co w konsekwencji spowodowało ograniczenie dostępu do udziału w zamówieniu wykonawcom zdolnym do jego należytej realizacji.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian:

- 1) pkt. III. 2.3 ust. 1 Ogłoszenia o zamówieniu i pkt. IX lit. g) s.i.w.z. poprzez wykreślenie z ich treści słów: „*Zakres jednej z nich, oprócz elementów wymienionych w zdaniu poprzednim, musi obejmować instalacje gazów medycznych.*” i nadanie im brzmienia:

*„Wykazu przynajmniej trzech robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączenia dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone <np. poprzez referencje>. Za roboty budowlane odpowiadające przedmiotowi zamówienia uznane będą roboty polegające na wykonaniu robót ogólnobudowlanych o wartości nie mniejszej niż 30 000 000 złotych brutto każda. Zakres każdej z robót budowlanych musi obejmować: branżę konstrukcyjno-budowlaną, instalacje elektryczne, w tym niskoprądowe instalacje teletechniczne oraz branżę sanitarną”,*

względnie:

- 2) *„Wykazu przynajmniej dwóch robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączenia dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone (np. poprzez referencje). Za roboty budowlane odpowiadające przedmiotowi zamówienia uznane będą roboty polegające na wykonaniu robót ogólnobudowlanych o wartości nie mniejszej niż 30 000 000 złotych brutto każda. Zakres każdej z robót budowlanych musi obejmować: branżę konstrukcyjno-budowlaną, instalacje elektryczne, w tym niskoprądowe instalacje teletechniczne oraz branżę sanitarną”,*
- 3) w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wprowadzonych do s.i.w.z. na mocy odpowiedzi Zamawiającego nr 16 z dnia 23 listopada 2011 r. poprzez nadanie mu brzmienia: *„Zamawiający nie wymaga dołączenia do oferty autoryzacji producenta sprzętu medycznego ani potwierdzenia gwarancji i serwisu”.*

Kopię odwołania, Odwołujący przekazał Zamawiającemu w dniu 1 grudnia 2011 roku.

Zamawiający, dnia 2 grudnia 2011 roku zamieścił kopię odwołania na swojej stronie internetowej.

Dnia 5 grudnia 2011 roku do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca WARBUD S.A., Al. Jerozolimskie 162A; 02-342 Warszawa.

Dnia 8 grudnia 2011 roku Odwołujący zgłosił opozycję, co do skuteczności zgłoszonego przez WARBUD S.A. przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający, dnia 13 grudnia 2011 roku złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego złożone podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła przesłanek do odrzucenia odwołania określonych przepisem art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, co uprawnia go do złożenia odwołania.

Izba uwzględniła opozycję, co do skuteczności zgłoszonego przez WARBUD S.A. przystąpienia do postępowania odwoławczego stwierdzając, iż wykonawca nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. Zgłaszający przystąpienie uzasadniając swój interes w tym, że Zamawiający nie naruszył przepisów wskazanych w odwołaniu, a uwzględnienie odwołania może spowodować, iż zamówienie uzyska podmiot niedający rękojmi należytego wykonania umowy wynika, że zgłaszający przystąpienie powołuje się na interes Zamawiającego w rozstrzygnięciu odwołania na jego korzyść, natomiast nie wskazuje własnego interesu w tej sprawie. Oznacza to, że zgłaszający przystąpienie wykonawca nie wypełnił przesłanki określonej przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, umożliwiającej skuteczne przystąpienie do postępowania odwoławczego.

#### **Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący w dniu 7 listopada 2011 r. wniósł odwołanie wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wzoru umowy stanowiącej załącznik do s.i.w.z. Odwołanie zostało rozpatrzone przez Krajową Izbę Odwoławczą pod sygn. akt: KIO 2409/11. W toku postępowania odwoławczego Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości. W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza w dniu 18 listopada 2011 r. umorzyła postępowanie na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający dokonał modyfikacji s.i.w.z. w sposób uwzględniający wszystkie żądania odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 2409/11.

W dniu 28 listopada 2011 r. Zamawiający dokonał ponownej modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu w zakresie dotyczącym opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym wiedzy i doświadczenia.

Warunek wiedzy i doświadczenia został zmodyfikowany przez Zamawiającego w ten sposób, iż Zamawiający w modyfikacji dokonanej w dniu 28 listopada 2011 r. zażądał w pkt. III.2.3 ust. 1 ogłoszenia o zamówieniu i pkt. IX lit. g) s.i.w.z. dołączenia do oferty, w celu potwierdzenia spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia: *„wykazu przynajmniej dwóch robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączenia dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone (np. poprzez referencje). Za roboty budowlane odpowiadające przedmiotowi zamówienia uznane będą roboty polegające na wykonaniu robót ogólnobudowlanych o wartości nie mniejszej niż 30 000 000 złotych brutto każda. Zakres każdej z robót budowlanych musi obejmować: branżę konstrukcyjno-budowlaną, instalacje elektryczne, w tym niskoprądowe, instalacje teletechniczne oraz branżę sanitarną. Zakres jednej z nich, oprócz elementów wymienionych w zdaniu poprzednim, musi obejmować instalacje gazów medycznych”.*

Z powyższego wynika, że w modyfikacji z dnia 28 listopada 2011 r. Zamawiający zmniejszył ilość robót, przy których wykonawca ma się wykazać doświadczeniem do dwóch, oraz wprowadził postanowienie, zgodnie z którym jedna z tym robót ma obejmować instalacje gazów medycznych. W konsekwencji wykonawca, by spełnić warunek, musi się wykazać wykonaniem, co najmniej jednej roboty budowlanej o wartości nie mniejszej niż 30 000 000 złotych brutto w skład, której wchodzi m.in. instalacja gazów medycznych.

W ocenie Odwołującego działanie Zamawiającego, który w pierwszej kolejności uwzględnił odwołanie i zmienia postanowienia ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z żądaniami odwołania, a następnie wprowadza modyfikacje sprzeczne z żądaniami odwołania, które uwzględnił, jest niezgodne z dyspozycją art. 186 ust. 2 zd. 2 ustawy Pzp i jako takie nie może korzystać z ochrony prawnej.

Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty Odwołującego są niezasadne.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, iż Zamawiający wykonując orzeczenie KIO z dnia 18 listopada 2011 roku w sprawie o sygn. akt KIO 2409/11, KIO 2416/11 (sprawa połączona) uwzględnił w całości zarzuty odwołania i wykonał czynności zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu. W odniesieniu do zarzutu będącego przedmiotem niniejszego rozpoznania Izba wskazuje, że Odwołujący w postępowaniu KIO

2409/11 postawił zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 22 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 ustawy Pzp, poprzez opisanie sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym wiedzy i doświadczenia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i ograniczający konkurencję. Zamawiający zarzut powyższy uwzględnił i ograniczył swoje wymagania odnośnie doświadczenia w ten sposób, iż w modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dokonanej po uwzględnieniu w/w odwołania w całości, Zamawiający wykreślił z pkt. III.2.3 ust. 1 ogłoszenia o zamówieniu i pkt. IX lit. g) s.i.w.z. słowa: „*oraz instalacje gazów medycznych*”. Tym samym Zamawiający wykonał czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba wskazuje, iż Odwołujący w sprawie KIO 2409/11 zgłosił alternatywne żądanie o nakazanie Zamawiającemu dokonania innej modyfikacji zaskarżonych postanowień ogłoszenia o zamówieniu i s.i.w.z. w celu dostosowania do treści przepisów ustawy Pzp. Powyższe oznacza, że Odwołujący biernie poddał się woli Zamawiającego i pozostawił do jego swobodnej oceny i własnego uznania zakres czynności w zakresie szeroko rozumianego „dostosowania do treści przepisów ustawy Pzp”. Tym samym uznać należy, że każde zachowanie Zamawiającego musiałoby być uznane za zgodne z żądaniem Odwołującego zawartym w treści odwołania z dnia 8 listopada 2011 roku.

Idąc dalej tym tokiem rozumowania za niezasadne uznać należy zarzuty Odwołującego w zakresie przedmiotowego odwołania, a dotyczące naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, jak i art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 ustawy Pzp.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej uznać należy, że odwołanie niejako dotyczy czynności, którą Zamawiający wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu (KIO 2409/11). Czynności Zamawiającego, uwzględniającej żądanie odwołania KIO 2409/11, tj. dostosowania do treści przepisów ustawy Pzp można przyporządkować zmianę swojego stanowiska z dnia 18 listopada 2011 roku, tj. zmianę brzmienia opisu spełniania warunku udziału w postępowaniu z dnia 28 listopada 2011 roku. Niezmiennie jednak nadal zmiana powyższa pozostaje w zakresie żądania wynikającego z treści odwołania w dnia 8 listopada 2011 roku.

Powyższe okoliczności świadczą jednoznacznie o błędnym zakwalifikowaniu czynności Zamawiającego z dnia 28 listopada 2011 roku, jako kolejnej, niezgodnej z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na powyższym przykładzie zobrazować można, jak precyzyjnym opisem żądań muszą posługiwać się wykonawcy, którzy stawiając określone zarzuty względem Zamawiającego nie mogą poprzestawać na ogólnikowych twierdzeniach o nakazaniu Zamawiającemu doprowadzenia treści ogłoszenia o zamówieniu i treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia do zgodności z przepisami ustawy Pzp. Alternatywa dopuszczająca takie rozwiązanie ma

kolosalne znaczenie w przypadku dokonywania przez Zamawiającego kolejnych modyfikacji w zakresie kwestionowanych postanowień, co w kontekście ewentualnego korzystania przez wykonawców ze środków ochrony prawnej pozwala, bądź nie, na uwzględnienie zarzutów. Jednakże za każdym razem koniecznym jest odniesienie się do wcześniejszego odwołania i przeanalizowanie zarzutów i żądań wykonawcy odwołującego się, a co za tym idzie podjęcie stosowanego rozwiązania.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy, jako że Izba nie posiada takich uprawnień, dotyczących częściowego odrzucenia odwołania, Izba zakwalifikowała zarzut powyższy za niezasadny, jako że dotyczy on czynności, które Zamawiający wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w sprawie o sygn. akt KIO 2409/11. Zważyć bowiem należy, iż Zamawiający o tyle będzie pozostawał w ochronie prawnej dokonywanych przez siebie czynności o ile będzie się poruszał w zakresie żądań stawianych przez Odwołującego. W niniejszej sprawie z takim zakresem czynności mamy do czynienia.

Odnosnie drugiego z zarzutów, dotyczącego naruszenia przepisu art. 7 ust. 1, art. 25 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz § 1, 2 i 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2009 r. Nr 226, poz. 1817) Izba stwierdziła, że zarzut powyższy należało uznać za bezzasadny.

Zamawiający w piśmie z dnia 23 listopada 2011 roku w odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców *„Czy zamawiający wymaga dołączenia do oferty autoryzacji producenta sprzętu medycznego, wystawionego dla wykonawcy na realizowaną inwestycję zawierającą również potwierdzenie gwarancji i serwisu?”*, wprowadził do specyfikacji istotnych warunków zamówienia postanowienie, zgodnie z którym *„Zamawiający wymaga dołączenia do oferty autoryzacji producenta sprzętu medycznego oraz potwierdzenia gwarancji i serwisu.”*

Izba wskazuje, że ww. dokument (dokumenty) dotyczący autoryzacji producenta sprzętu medycznego wraz z potwierdzeniem gwarancji i serwisu nie jest dokumentem enumeratywnie wymienionym w rozporządzeniu w sprawie rodzaju dokumentów. Niemniej treść przepisu § 5 ust. 1 w/w rozporządzenia stanowi otwarty katalog dokumentów, o czym świadczy użycie w tym przepisie wyrażenia „w szczególności”. Zatem żądanie przez Zamawiającego powyższego dokumentu zgodne jest z treścią przedmiotowego rozporządzenia.

Zamawiający pozostając związany swoim oświadczeniem z dnia 8 grudnia 2011 roku, tj. wyjaśnieniem do odpowiedzi na pytanie Nr 16 z dnia 18 listopada 2011 roku, w którym wskazał, iż „Odpowiedź na pytanie Nr 16 – zawarta w piśmie z dnia 23 listopada 2011 r. nie stanowiła modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia – miała jedynie znaczenie instrukcyjne. Nie dołączenie do oferty autoryzacji producenta sprzętu medycznego oraz



potwierdzenia gwarancji i serwisu, bądź też dołączenie autoryzacji, ale niekompletnej (np. bez potwierdzenia gwarancji i serwisu) nie będzie stanowiło podstawy do odrzucenia oferty żadnego wykonawcy.” jasno i precyzyjnie określił swoje stanowisko, co do charakteru żądanych dokumentów.

Niezasadnym, w ocenie Izby, jest stanowisko Odwołującego, który wskazywał, iż Zamawiający w dniu 2 grudnia 2011 roku w odpowiedzi na pytanie Nr 24 wskazał, że żądane dokumenty (w zakresie autoryzacji producenta sprzętu medycznego oraz potwierdzenia gwarancji i serwisu) stanowią dokumenty składane na potwierdzenie spełniania warunków przedmiotowych. Odpowiedź na pytanie Nr 24 z dnia 2 grudnia 2011 roku stanowi jedynie powielenie odpowiedzi z dnia 23 listopada 2011 roku, a ponadto zostało opublikowane, a tym samym wprowadzone w życie wcześniej niż wyjaśnienie Zamawiającego z dnia 8 grudnia 2011 roku, które jako ostatnie pozostaje wiążące dla wykonawców.

Zgodnie z przepisem art. 41 pkt 7 ustawy Pzp Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu ma obowiązek wskazać, jakie ustalił warunki udziału w postępowaniu oraz ma obowiązek dokonania opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Analogiczne unormowanie, dotyczące obowiązkowej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia znajdujemy w przepisie art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Dodatkowo w punkcie następnym (art. 36 ust. 1 pkt 6) w/w przepisu ustawodawca wskazał, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia musi zawierać wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający odpowiadając na pytania wykonawców nie wprowadził dokumentów dotyczących autoryzacji producenta sprzętu medycznego oraz potwierdzenia gwarancji i serwisu do kręgu dokumentów, które będą potwierdzały spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Tym samym przyporządkowanie ich znaczenia, przez Odwołującego, w sposób odmienny jest z gruntu założeniem wadliwym, które musi skutkować uznaniem tego zarzutu za niezasadny.

Rekapitulując Izba stwierdziła, iż nie potwierdził się z żaden z zarzutów Odwołującego, tym samym na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 3 w zw. z § 3 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238), uwzględniając koszty Zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł.

**Przewodniczący:** .....