

Sygn. akt: KIO 2606/11

POSTANOWIENIE
z dnia 15 grudnia 2011 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: **Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 grudnia 2011 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 grudnia 2011 roku przez **Odwołującego się wykonawcę CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Instytut „Pomnik - Centrum Zdrowia Dziecka” w Warszawie**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczanego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego się wykonawcy CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - **Warszawa Praga**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że postępowanie wszczęto poprzez opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu pod numerem 2011/S 232-376210 w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 listopada 2011 roku. Z kolei Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) opublikowano na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 2 grudnia 2011 roku.

Postępowanie prowadzone jest przez Zamawiającego **Instytut „Pomnik - Centrum Zdrowia Dziecka” w Warszawie** w trybie przetargu nieograniczonego i dotyczy zamówienia na <<Zaprojektowanie, zaprogramowanie i wdrożenie systemu aplikacyjnego oraz wykonanie projektu sprzętu komputerowego dla „Systemu elektronicznych usług Medycznych eSUM Dzieciaki Mazowska” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu II „Przyśpieszenie e-rozwoju Mazowska” Działania 2.2 "Rozwój e-usług" Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013>>.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Odwołujący się wykonawca **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie** w dniu 8 grudnia 2011 roku wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu i warunków SIWZ. Zdaniem Odwołującego Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 22 ust. 4, art. 29 ust. 1 - 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosili o nakazanie Zamawiającemu:

1. wykreślenia z ogłoszenia oraz SIWZ wymogu wykazania się realizacją zamówień referencyjnych wymienionych w pierwszym z podniesionych zarzutów, a także o nakazanie dokonania opisu sposobu dokonywania oceny warunku wiedzy i doświadczenia zgodnie z wymogami art. 22 ust. 4 Pzp tj. proporcjonalnie i w związku z przedmiotem zamówienia;

2. wykreślenia z SIWZ wymogu przeprowadzenia integracji dostarczanego systemu z systemem szpitalnym HIPOKRATES lub nakazania udostępnienia w SIWZ informacji dotyczących dostępu do kodów źródłowych oraz opisu struktury kodów źródłowych systemu HIPOKRATES, a także do opisu istniejących interfejsów wymiany danych funkcjonujących w tym systemie, oraz zabezpieczenia współpracy dostawcy tego systemu z wykonawcą wyłonionym w prowadzonym postępowaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie po stronie Zamawiającego w terminie na zgłoszenie przystąpienia do dnia 12 grudnia 2011 roku (w związku z wezwaniem Zamawiającego z dnia 9 grudnia 2011 roku) nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca zainteresowany postępowaniem.

Zamawiający w dniu 14 grudnia 2011 roku przedłożył odpowiedź na odwołanie. Na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, zaszyły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca.

A zatem, w sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: