

Sygn. akt: KIO 2710/11

POSTANOWIENIE
z dnia 28 grudnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 grudnia 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **CP TRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie;

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **CP TRADE Sp. z o.o. i CONTROL PROCESS S.A.** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **CP TRADE Sp. z o.o. i CONTROL PROCESS S.A.** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający – Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. – prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Dostawę armatury gazowej wraz z napędami na potrzeby budowy węzłów: Rembelszczyzna, Płońsk, Płock i Gustorzyn.

W dniu 19 grudnia 2011 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: CP TRADE Sp. z o.o. i CONTROL PROCESS S.A. wnieśli odwołanie wobec zaniechania wezwania spółki pod firmą Armatury Group A.S. do uzupełnienia dokumentów w oparciu o przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zaniechanie wezwania spółki pod firmą Armatury Group A.S. do złożenia wyjaśnień w oparciu o przepis art. 26 ust. 4 ustawy Pzp oraz zaniechanie wykluczenia spółki pod firmą Armatury Group A.S. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Izba z urzędu, na posiedzeniu niejawnym, dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, jako złożone przez podmiot nieuprawniony. Załączone do odwołania pełnomocnictwa i odpisy z KRS (wraz z odpisem uzupełnionym na wezwanie z 21 grudnia 2011 r.) nie potwierdzają umocowania osoby, która wniosła odwołanie, do działania w imieniu Konsorcjum.

Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione przez radcę prawnego Grzegorza M., działającego na podstawie pełnomocnictwa z 16 grudnia 2011 r. udzielonego przez pana Pawła W. i pana Grzegorza T., działających w imieniu CP TRADE Sp. z o.o., uprawnionych do reprezentacji tej spółki zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania.

Ponadto do odwołania załączono pełnomocnictwo nr BS/144/07/2011 z 19 lipca 2011 r. udzielone przez CONTROL PROCESS S.A. dla CP TRADE Sp. z o.o., do reprezentowania CONTROL PROCESS S.A. oraz całego Konsorcjum w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższe pełnomocnictwo w imieniu CONTROL PROCESS S.A. podpisali: pan Paweł W. oraz pan Grzegorz T. Do odwołania nie załączono dokumentu potwierdzającego uprawnienie do reprezentowania spółki CONTROL PROCESS przez ww. osoby. W związku z powyższym, w dniu 21 grudnia 2011 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie art. 187 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Konsorcjum do przesłania w terminie 3 dni odpisu z KRS członka Konsorcjum. W odpowiedzi na wezwanie

Odwołujący przesłał odpis z KRS spółki CONTROL PROCESS S.A. (nr KRS: 0000285783), z którego nie wynika umocowanie pana Pawła W. i pana Grzegorza T. do działania w imieniu CONTROL PROCESS S.A. Ww. osoby nie zostały ujawnione w przesłanym odpisie z KRS jako osoby uprawnione do reprezentowania CONTROL PROCESS S.A.

W związku z powyższym należy uznać, że Odwołujący nie wykazał należytego umocowania spółki CP TRADE do działania w imieniu Konsorcjum. Tym samym nie można uznać za prawidłowe pełnomocnictwa do wnoszenia środków ochrony prawnej w imieniu odwołującego się Konsorcjum, które to pełnomocnictwo zostało udzielone przez CP TRADE Sp. z o.o. radcy prawnemu Grzegorzowi M.

Podkreślić należy, że na wykonawcach korzystających ze środków ochrony prawnej ciąży obowiązek wykazania należytego umocowania osób wnoszących w ich imieniu odwołanie. Dokumenty złożone w niniejszej sprawie przez Odwołującego takiego umocowania nie potwierdzają, wobec czego zaistniała przesłanka odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Przewodniczący: