

POSTANOWIENIE
z dnia 28 grudnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 grudnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2011 r. przez wykonawcę **„BIURO PLUS - KITA i Spółka” Spółka Jawna z siedzibą w Szczecinie** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 2 PUM w Szczecinie,**

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze,
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi,
- 3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **„BIURO PLUS - KITA i Spółka” Spółka Jawna z siedzibą w Szczecinie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Wykonawca „BIURO PLUS - KITA i Spółka” Spółka Jawna z siedzibą w Szczecinie, zwany „odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego Nr 2 PUM w Szczecinie, polegających na odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 19.10.2011r. poz. 274357. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa materiałów biurowych”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 7 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 przez jego zastosowanie, mimo braku spełnienia przesłanek,
- 2) art. 87 ust. 2 pkt 3 przez zaniechanie poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty.

Odwołujący żądał:

- 1) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Rakpol” Władysław Wojciech Rak Spółka Jawna,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- 3) dokonania ponownej oceny i badania ofert,
- 4) poprawienia tzw. innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty.

Zamawiający wniósł do Prezesa Izby w dniu 27 grudnia 2011 r. pisemną odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zwrócił się z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza biorąc pod uwagę, że zamawiający przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w

odwołaniu, co zobowiązuje zamawiającego do powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, a także, że po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła treść art. 186 ust. 2 i ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: