

Sygn. akt: KIO 2535/11

WYROK
z dnia 8 grudnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 grudnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2011 r. przez **Tomasza Kamińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: TK Biotech Tomasz Kamiński, ul. Królewicza Jakuba 40, 02-956 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Instytut Biologii Doświadczalnej im. Marcelego Nenckiego PAN, ul. Pasteura 3, 02-093 Warszawa**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu – Instytutowi Biologii Doświadczalnej im. Marcelego Nenckiego PAN w Warszawie - unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w zakresie części 3 zamówienia i dokonanie w ramach tej części zamówienia ponownej czynności badania i oceny ofert i czynności odrzucenia oferty wykonawcy Bio-Rad Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
2. kosztami postępowania obciąża **Instytut Biologii Doświadczalnej im. Marcelego Nenckiego PAN, ul. Pasteura 3, 02-093 Warszawa** i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Tomasza Kamińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: TK Biotech Tomasz Kamiński, ul. Królewicza Jakuba 40, 02-956 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania;

2.2 zasądza od **Instytutu Biologii Doświadczalnej im. Marcelego Nenckiego PAN, ul. Pasteura 3, 02-093 Warszawa** na rzecz **Tomasza Kamińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: TK Biotech Tomasz Kamiński, ul. Królewicza Jakuba 40, 02-956 Warszawa** kwotę: **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uiszczanego wpisu od odwołania oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Instytut Biologii Doświadczalnej im. Marcelego Nenckiego PAN w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawa sprzętu laboratoryjnego z podziałem na 5 części”. Postępowanie to zostało podzielone na części z dopuszczeniem możliwości składania ofert częściowych. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 7 października 2011 r. pod nr 2011/S 193-314447.

W postępowaniu tym wykonawca Tomasz Kamiński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: TK Biotech Tomasz Kamiński z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 28 listopada 2011 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, którego kopia została przekazana Zamawiającemu w tej samej dacie. Odwołanie dotyczyło czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części nr 3 („System do analizy obiektów fluorescencyjnych”), o której Zamawiający przesłał mu informację w dniu 24 listopada 2011 r. oraz czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej w tym pakiecie i zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Bio-Rad Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Bio-Rad”), o której to czynności Zamawiający przesłał Odwołującemu informację w dniu 18 listopada 2011 r.

Odwołujący w swoim odwołaniu zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1 oraz art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Jednocześnie też wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania,
- 2) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) dokonanie czynności odrzucenia oferty Bio-Rad,
- 4) dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że Zamawiający pierwotnie w zakresie części trzeciej zamówienia dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Bio-Rad. Po tym Odwołujący pismem z dnia 22 listopada 2011 r. zgłosił Zamawiającemu swoje zastrzeżenia co do czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Wskutek ponownej analizy oferty Bio-Rad Zamawiający doszedł do przekonania, że oferta ta jest niezgodna z SIWZ i pomimo tego ani nie unieważnił wyboru oferty najkorzystniejszej, ani nie odrzucił oferty Bio-Rad tylko unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części 3 zamówienia. Zamawiający wskazał, że w obowiązującym stanie prawnym nie ma możliwości dokonania ponownie czynności oceny ofert i odrzucenia oferty, a podpisanie umowy z wykonawcą nie spełniającym określonych przez Zamawiającego wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia jest niemożliwe. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego co do części 3 zamówienia zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Odwołujący podkreślił, że Zamawiający był uprawniony do dokonania czynności ponownego badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, był uprawniony do dokonania tych czynności nawet jeśli taki obowiązek nie wynikał z wyroku KIO, czy sądu powszechnego. Powołał się na orzecznictwo z którego wynika, że Zamawiający w każdym czasie zobowiązany jest naprawić wszelkie błędy postępowania w celu uniknięcia naruszenia przepisów ustawy, które mogłyby skutkować nieważnością umowy (powołał się na orzeczenia ZA: UZP/Z/0-1844/04 i KIO: KIO 2685/10 i KIO 2686/10 oraz KIO 1939/10). Odwołujący podkreślił, że takiemu działaniu Zamawiającego nie stoi na przeszkodzie także definicja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 2 pkt 7a ustawy Pzp, który wskazuje na cel tego postępowania, tj. zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z tych też względów Odwołujący wskazał na niezasadność dokonanej przez Zamawiającego czynności unieważnienia postępowania w zakresie części 3 zamówienia. Wskazał na konieczność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o dyspozycję art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp tylko w sytuacji, w której mamy do czynienia z wadą postępowania niemożliwą do usunięcia i uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powołał się w tym zakresie na art. 146 ust. 1 oraz ust. 5 i 6 ustawy Pzp, które należy zweryfikować pod kątem zaistnienia przesłanki do unieważnienia postępowania z powodu wady postępowania. Podkreślił, że w niniejszej sprawie z taką wadą nie mamy do czynienia.

Jednocześnie też Odwołujący wskazał na niezgodności merytoryczne oferty Bio-Rad z treścią SIWZ, wskazując, że oferta ta powinna zostać przez Zamawiającego odrzucona. Podkreślił, że parametry techniczne, które należało wypełnić w zakresie części 3 zamówienia

Zamawiający opisał w załączniku nr 2.3 do SIWZ. Wskazane niegodności z treścią SIWZ dotyczą:

- 1) opisu parametru (pkt 3): kamera o rozdzielczości co najmniej 4,2 mln rzeczywistych pikseli (2048x2048);
- 2) opisu parametru (pkt 4): kamera chłodzona do co najmniej -28 st. C, niezależnie od temperatury powietrza, stałe soczewki o ogniskowej co najmniej f 0,95;
- 3) opisu parametru (pkt 6): automatyczny zmieniacz filtrów z co najmniej siedmioma pozycjami;
- 4) opisu parametru (pkt 8): transiluminator o powierzchni świecenia co najmniej 20x20 cm zawierający płynną regulację trybu pracy w zakresie co najmniej 50-100% z możliwością zmotoryzowanego podnoszenia;
- 5) opisu parametru (pkt 13): oświetlenie światłem UV z góry w zakresie ok. 302-350 nm;
- 6) opisu parametru (pkt 16): cyfrowa drukarka termiczna monochromatyczna o rozdzielczości co najmniej 250 dpi kompatybilna ze sprzętem i system operacyjnym zarówno urządzenia, jak i komputera wraz z zapasem papieru.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym w szczególności dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, oraz stanowiska stron, zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

W drugiej kolejności Izba ustaliła, że Odwołujący ma interes w złożeniu odwołania. W odwołaniu podnosi on zarzuty dotyczące oferty uznanej pierwotnie przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza oraz czynności Zamawiającego dotyczącej unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Kwestionowanie powyższych czynności przez Odwołującego wskazuje na wykazanie przez niego uszczerbku w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia wynikające z faktu bezpośredniego pozbawienia Odwołującego możliwości jego uzyskania (oferta Odwołującego była sklasyfikowana na drugiej pozycji rankingowej za ofertą uznaną przez Zamawiającego za najkorzystniejszą). Powyższe w dostateczny sposób potwierdza wykazanie się przez Odwołującego interesem w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i poniesieniem w tym zakresie wymiernej szkody, co z kolei

wskazuje na wypełnienie materialno prawnej przesłanki skutecznego wniesienia odwołania, o której to przesłance mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba, rozpoznając odwołanie w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu, uznała je za zasadne.

Izba ustaliła, że Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia, przewidział pięć części, dopuszczając jednocześnie możliwość składania ofert częściowych na poszczególne części zamówienia. Zamawiający przewidział w postępowaniu dwa kryteria oceny ofert: cenowe z wagą 60% i gwarancji z wagą 40% (pkt XVII SIWZ). Złożone do Izby odwołanie dotyczy części trzeciej zamówienia, w której w postępowaniu wpłynęły dwie oferty: tańsza oferta Bio-Rad i droższa od niej oferta Odwołującego. Obydwaj wykonawcy w ramach kryterium gwarancji uzyskali 0 pkt. Zamawiający wymogi merytoryczne dotyczące opisu przedmiotu zamówienia sprecyzował w zakresie części 3 zamówienia w załączniku nr 2.3 do SIWZ „*Parametry techniczne*” (pkt III SIWZ), oczekując od wykonawców wypełnienia załączonych do SIWZ formularzy. Zamawiający wymagał także przedłożenia oryginalnych katalogów potwierdzających parametry oferowanych urządzeń. Dokumenty te mogły być złożone w jednym z języków powszechnie używanych w handlu międzynarodowym, a w przypadku języka angielskiego Zamawiający nie wymagał tłumaczenia tych dokumentów na język polski i dopuścił wydruki ze stron internetowych producenta (pkt VII.3 SIWZ).

Izba potwierdziła w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, że Zamawiający w dniu 18 listopada 2011 r. dokonał wyboru oferty Bio-Rad jako oferty najkorzystniejszej w zakresie części 3 zamówienia, a następnie po skierowanym w tym zakresie do Zamawiającego przez Odwołującego piśmie z dnia 22 listopada 2011 r. zawierającym zastrzeżenia dotyczące zgodności oferty Bio-Rad z treścią SIWZ, dokonał unieważnienia tego postępowania, wskazując jako podstawę prawną tej czynności art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp (pismo Zamawiającego z dnia 24 listopada 2011 r.)

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że Zamawiający w sposób nieuprawniony dokonał czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego co do części 3 zamówienia.

Niewątpliwym było dla Izby stwierdzenie, że faktycznie oferta wykonawcy Bio-Rad zawierała sprzeczności merytoryczne z treścią SIWZ. Sprzeczności te zostały wskazane przez Odwołującego w przywołanym piśmie kierowanym do Zamawiającego z dnia 22 listopada 2011 r. Sprzeczności te potwierdził także Zamawiający tak w informacji o unieważnieniu przedmiotowego postępowania („*Parametry zaoferowanego urządzenia są niezgodne z wymogami opisanymi w tabeli, wiersz nr 3, 4, 6, 8, 13, 16 Formularza Oferty*

Załącznik nr 2.3 Parametry techniczne do SIWZ'), jak i w toku rozprawy. Występowanie tych sprzeczności potwierdziła także Izba w oparciu o treść oferty Bio-Rad i wymogi formularza nr 2.3 „Formularz Parametrów”, stanowiącego załącznik do SIWZ. Brak jest wątpliwości, że:

- 1) oferta Bio-Rad w pkt 3 Formularza parametrów wskazuje na wymaganą przez Zamawiającego rozdzielczość na poziomie 4,2 Mgpix jednak dokument złożony na str. 37 oferty na potwierdzenie spełniania tego wymogu wskazuje na parametr 4 Mgpix. Brak potwierdzenia tego parametru w dokumencie przedmiotowym wymagałby wezwania do uzupełniania dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyby nie bezwzględne potwierdzenie innych niezgodności treści oferty Bio-Rad z treścią SIWZ przez Izbę.
- 2) oferta Bio-Rad w pkt 4 Formularza parametrów wskazuje wprost na niespełnienie wymogu co do stałej ogniskowej soczewek. W ofercie tego wykonawcy wskazano na zmienną ogniskową soczewek
- 3) oferta Bio-Rad w pkt 6 Formularza parametrów wskazuje wprost na niespełnienie wymogu co do 7 pozycji automatycznego zmieniaacza filtrów. W ofercie tego wykonawcy wskazano na 6 pozycji.
- 4) oferta Bio-Rad w pkt 8 Formularza parametrów może w sposób pośredni wskazywać na niespełnienie wymogu co do płynnej regulacji trybu pracy transiluminatora. Odwołujący w tym zakresie wskazał jedynie na swoją wiedzę odnośnie okoliczności, iż oferowane przez Bio-Rad urządzenie posiada skokową iluminację, powyższej okoliczności nie zaprzeczył Zamawiający jednak okoliczność ta podlegałaby wyjaśnieniu z tym wykonawcą w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, gdyby nie potwierdzenie przez Izbę innych niezgodności oferty Bio-Rad z treścią SIWZ. Dodatkowo w tym zakresie jednak niezgodność oferty Bio-Rad z treścią SIWZ wprost wynika z treści tej oferty w zakresie wymogu dotyczącego zmotoryzowanego poruszania, ponieważ w ofercie Bio-Rad wskazuje się na brak wymogu przesuwania badanej próbki
- 5) oferta Bio-Rad w pkt 13 Formularza parametrów wskazuje wprost na niespełnienie wymogu co do oświetlenia UV z góry. W ofercie tego wykonawcy wskazano na oświetlenie z góry światłem niebieskim, czerwonym i zielonym a nie UV, gdy tymczasem powyższe stanowi potwierdzenie innego dodatkowego wymogu SIWZ opisanego w pkt 12 formularza.
- 6) oferta Bio-Rad w pkt 16 Formularza parametrów nie wskazuje wprost na niespełnienie wymogu co do cyfrowej drukarko. Dane tam wskazane są niepełne jednak o niezgodności oferty z treścią SIWZ wprost świadczą nie

mogą. Powyższe wymagałoby ewentualnego wyjaśnienia z wykonawcą, gdyby nie potwierdzenie przez Izbę innych niezgodności z treścią SIWZ.

Izba uznała także, że niezasadnym była czynność Zamawiającego polegająca na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego co do części 3 zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Przywołany przepis ustawy Pzp wskazuje na bezwzględny obowiązek Zamawiającego unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeśli jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przepis ten niewątpliwie odwołuje się w swojej dyspozycji do oceny danego postępowania pod kątem tego, czy zawarcie w tym postępowaniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego nie doprowadzi w sposób nieodwołalny do jej unieważnienia. Istotne w tym zakresie jest zatem sięgnięcie do ustawowych przesłanek nieważności umowy w sprawie zamówienia publicznego, określonych w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp, ale również do przesłanki określonej w art. 146 ust. 6 ustawy Pzp. Żadna z tych przesłanek w analizowanej przez Izbę sprawie nie zaistniała. W przypadku zaniechania przez Zamawiającego w toku czynności badania i oceny ofert czynności odrzucenia oferty Bio-Rad nie możemy mówić ani o kwalifikowanych nieważnościach ewentualnej przyszłej umowy, o których mowa w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp, ani też o nieważności umowy w sytuacji stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania (art. 146 ust. 6 ustawy Pzp). Okoliczność, iż Zamawiający pomylił się przy wyborze oferty najkorzystniejszej, nie dokonując jej odrzucenia, nie niweczy całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego tylko dyskwalifikuje swoją czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, która to czynność w drodze środków ochrony prawnej, nakazów kontroli uprzedniej Prezesa UZP, czy też samokontroli samego podmiotu zamawiającego może zostać naprawiona jako działanie podjęte pod wpływem błędu (tak m.in. KIO w orzeczeniu z dnia, sygn. akt: KIO/11). Zamawiający bowiem, zgodnie z jedną z zasad udzielania zamówień publicznych, zobowiązany jest do udzielenia zamówienia (zawarcia umowy), co jest celem postępowania zgodnie z definicją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art. 2 pkt 7a ustawy Pzp) wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Pzp (art. 7 ust. 3 ustawy Pzp). Zamawiający w przedmiotowej sprawie zresztą nie kwestionował możliwości podważenia przez siebie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, ponieważ *de facto* to uczynił, unieważniając postępowanie po wyborze oferty najkorzystniejszej. Problem zatem nie tkwi w możliwości podważania w ogóle samodzielnie przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, tylko w uznaniu przez Zamawiającego, że nie posiadał on uprawnień do ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. W ocenie Izby ponowny wybór oferty

najkorzystniejszej w przypadku skutecznego podważenia przez Zamawiającego swojej wcześniejszej decyzji o wyborze oferty, z uwagi na działanie pod wpływem błędu, jest uzasadnione.

Odnosząc się do stanowiska Zamawiającego prezentowanego w toku rozprawy, iż Zamawiający był zobowiązany do unieważnienia postępowania z racji tego, że na etapie SIWZ zbyt szczegółowo wymogi dotyczące opisu przedmiotu zamówienia doprowadziło do sytuacji zgodności obydwu ofert z wymogami „funkcjonalnymi” Zamawiającego i niezgodności „literalnej” oferty Bio-Rad z SIWZ, co nie leżało w interesie Zamawiającego, Izba nie podziela tego stanowiska Zamawiającego. Skoro bowiem Zamawiający na etapie SIWZ dokonał opisu przedmiotu zamówienia w określony, szczegółowy sposób, powinien był dokonać tego w sposób należyty. Twierdzenie na tym etapie postępowania, że wskazane w SIWZ wymogi techniczne nie są niezbędne Zamawiającemu, w szczególności wobec niespełnienia ich przez jednego z wykonawców, nie może świadczyć o istotnej wadzie tego postępowania. Zamawiający co najwyżej mógł, ale w sposób konkretny, a nie gołosłowny, wskazywać na naruszający zasady uczciwej konkurencji opis przedmiotu zamówienia, który wskazywałby na konkretnego wykonawcę, co wprost pozbawiałoby tego wykonawcę czy jakiś krąg wykonawców możliwości złożenia oferty w postępowaniu, a z drugiej strony dopuszczało tylko jednego wykonawcę w postępowaniu. Powyższe jednak nie było wykazywane przez Zamawiającego. Zamawiający musiałyby wykazać z jednej strony zapisy SIWZ dyskryminujące konkurencję w danym postępowaniu z drugiej zaś strony musiałyby wykazać wpływ tych zapisów na konkretny wynik postępowania. Takich okoliczności – zdaniem Izby - Zamawiający w toku postępowania odwoławczego nie wskazał, niezależnie od tego, że w żadnej mierze nie przywoływał tych okoliczności w piśmie z dnia 24 listopada 2011 r. jako podstawa faktyczna czynności unieważnienia postępowania. Z tych też względów przywoływanie przez Zamawiającego aktualnie w toku postępowania odwoławczego i na jego potrzeby innych okoliczności faktycznych, uzasadniających – w ocenie Zamawiającego – unieważnienie postępowania, zdaniem Izby, jest nieuprawnione.

Z tych też względów Izba stwierdziła, że Zamawiający nie odrzucając oferty Bio-Rad jako sprzecznej z SIWZ oraz unieważniając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego co do części trzeciej zamówienia bez wypełniania przesłanek ustawowych dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp wskazanych w treści odwołania.

Mając powyższe na uwadze i działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 ustawy Pzp, uznając, że stwierdzone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego naruszenie miało istotny wpływ na wynik postępowania, tj. wybór oferty najkorzystniejszej, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba uwzględniła dyspozycję art. 192 ust. 9 oraz 10 ustawy Pzp, tj. orzekła w tym zakresie stosownie do wyniku postępowania, obciążając tymi kosztami Zamawiającego. Wśród kosztów postępowania odwoławczego Izba uwzględniła:

- stosownie do regulacji zawartej w § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym w sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) – koszty wpisu uiszczonego przez Odwołującego,
- stosownie do regulacji zawartej w § 3 pkt 2 lit. b) wskazanego rozporządzenia – koszty wynagrodzenie pełnomocnika Odwołującego na podstawie przedłożonego do akt sprawy rachunku, w kwocie wskazanej w tym przepisie.

Przewodniczący: