

Sygn. akt: KIO 2564/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 09 grudnia 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Mlącka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 09 grudnia 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 02 grudnia 2011 r. przez wykonawcę **Wiesława Michnika prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Torowo – Spawalnicza „SPAW- TOR” Wiesław Michnik, ul. Stacyjna 32, 30-851 Kraków**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Wiesława Michnika prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Torowo – Spawalnicza „SPAW- TOR” Wiesław Michnik, ul. Stacyjna 32, 30-851 Kraków** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa Praga**.

**Przewodniczący: .....**

**Sygn. akt: KIO 2564/11**

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych polegających na regeneracji szyn, rozjazdów i skrzyżowań torów bezpośrednio w torach linii kolejowych metodą napawania łukowego. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 22 listopada 2011 roku pod numerem 2011/S 224-363964.

W dniu 02 grudnia 2011 r. wykonawca Wiesław Michnik prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Torowo – Spawalnicza „SPAW- TOR” Wiesław Michnik, wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie między innymi przepisu art. 7 ust. 1 Ustawy, art. 7 ust. 1 Ustawy w związku z art 1 ust. 1 pkt 2 oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, a także art. 25 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 09 grudnia 2011 roku Zamawiający, przed otwarciem rozprawy, złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Izba ustaliła również, że w przedmiotowej sprawie żaden z wykonawców nie przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego odwołania.

Uwzględniając powyższe - stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie należało umorzyć. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia

15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....