

Sygn. akt: KIO 258/11

POSTANOWIENIE

z dnia 14 lutego 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez obecności stron, **14 lutego 2011 r.** w Warszawie odwołania z **08.02.2011 r.** wniesionego przez wykonawcę **Promedica Toruń Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, ul. Grudziądzka 159A, 87-100 Toruń** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej, ul. Niechorska 27, 72-300 Gryfice**

postanawia:

- 1) **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Promedica Toruń Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, ul. Grudziądzka 159A, 87-100 Toruń** kwoty **7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych)**, stanowiącej wpis uiszczony przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

.....

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, 8 stycznia 2011 r., tj. po 29 stycznia 2010 r., w którym to dniu weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) do rozpoznawania odwołania mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym w szczególności ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078), zwanej dalej w skrócie »Pzp« lub »ustawą« bez bliższego określenia.

Izba ustaliła, że na podstawie art. 7 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw do rozpoznawanego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Izba ustaliła, że wykonawca **Promedica Toruń Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, ul. Grudziądzka 159A, 87-100 Toruń** – 08.02.2011 r. złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest **»Dostawa nici chirurgicznych dla SPZZOZ w Gryficach«**.

Odwołujący, zgodnie z art. 180 ust. 1 i 2 pkt 4 Pzp złożył odwołanie oo niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego.

Zdaniem odwołującego zamawiający naruszył:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, przez bezpodstawne odrzucenie oferty wykonawcy Promedica Toruń Sp. z o.o., która to oferta spełnia postawione przez zamawiającego wymagania dla przedmiotu zamówienia;
- 2) w konsekwencji naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp została naruszona zasada zachowania konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażona w art. 7 ust. 1 Pzp oraz zasada jawności postępowania wynikająca z art. 8 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującej na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp;
- 2) unieważnienia decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy GCZM Zarys Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze, ul. Pod Borem 18, Zabrze;
- 3) nakazania zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
- 4) w konsekwencji powyższego dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

07.02.2011 r. zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (art. 185 ust. 1 *in initio* Pzp).

Żaden z wykonawców w terminie nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 185 ust. 2 Pzp.

Pismem z 11.02.2011 r. zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów postawionych w odwołaniu.

Po przeanalizowaniu stanowiska odwołującego Izba stwierdza, że zamawiający uznał w pełni zarzuty odwołującego oraz uczynił zadość żądaniom odwołującego.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz uczynił zadość w całości żądaniom odwołującego – Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

.....