

Sygn. akt: KIO/213/11

POSTANOWIENIE
z dnia 14 lutego 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 lutego 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lutego 2011 r. przez **Przedsiębiorstwo Napraw Infrastruktury sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Zakład Zachodniopomorski w Stargardzie Szczecińskim, ul. Broniewskiego 6, 73-110 Stargard Szczeciński** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Rewal, ul. Mickiewicza 19, 72-344 Rewal,**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. dokonać zwrotu kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwo Napraw Infrastruktury sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Zakład Zachodniopomorski w Stargardzie Szczecińskim, ul. Broniewskiego 6, 73-110 Stargard Szczeciński** stanowiącej koszty postępowania odwoławczego poniesione przez stronę z tytułu wniesionego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Gmina Rewal prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie projektu pn. „Rewitalizacja zabytkowej linii Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej w Gminie Rewal - remont budynków i budowli wraz z zagospodarowaniem terenu - ETAP I". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2010/S 251 – 385711 w dniu 28 grudnia 2010 r.

Pismem z dnia 24 stycznia 2011 r. zamawiający zawiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej Pzp. W uzasadnieniu powyższej decyzji wskazał, iż „wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.” Zamawiający wyjaśnił, iż wcześniej niż planowano zakończyło się przygotowywanie dokumentacji technicznej dla części II zadania pn. Rewitalizacja zabytkowej linii Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej w Gminie Rewal, dlatego też w interesie publicznym leży unieważnienie przedmiotowego postępowania i ogłoszenie nowego przetargu na obie części zamówienia łącznie. Jednocześnie zamawiający poinformował, iż ofertę najkorzystniejszą w postępowaniu złożyło Przedsiębiorstwo Napraw Infrastruktury sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Zakład Zachodniopomorski w Stargardzie Szczecińskim.

Odwołujący: Przedsiębiorstwo Napraw Infrastruktury sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Zakład Zachodniopomorski w Stargardzie Szczecińskim wniósł odwołanie wobec czynności unieważnienia postępowania, zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 93 ust. 1 pkt. 6 Pzp, przez nieuzasadnione i niezgodne z ustawą unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
2. art. 93 ust. 3 Pzp, przez wadliwe i lakoniczne uzasadnienie decyzji, nie spełniające wymogów określonych w ww. przepisie.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności polegającej na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a ponadto o przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności w nim powołane oraz o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu poniesionych kosztów związanych z wniesieniem odwołania.

W dniu 11 lutego 2011 r. faksem zamawiający złożył do Prezesa KIO odpowiedź na odwołanie (pismo z dnia 11 lutego 2011 r. wraz z pełnomocnictwem z dnia 10 lutego 2011 r. udzielonym przez Wójta Gminy), w której uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązując się do niezwłocznego wykonania czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Oświadczenie powyższe zostało złożone także w dniu 14 lutego 2011 r. przez Wójta Gminy Rewal.

W odpowiedzi na zawiadomienie przez zamawiającego wykonawców o wniesionym odwołaniu (pismo zamawiającego z dnia 2 lutego 2011 r. przekazane wykonawcom w tym dniu) do postępowania odwoławczego (w tym po stronie zamawiającego) w ustawowym terminie (art. 185 ust. 2 Pzp) nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....