

Sygn. akt: KIO/283/11

POSTANOWIENIE
z dnia 21 luty 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 21 lutego 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lutego 2011 r. przez **Odwołującego - TOM Tomasz Gromski, Włostów 157, 27-545 Włostów** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego - Politechnika Warszawska, Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa, Instytut Techniki Lotniczej i Mechaniki Stosowanej, ul. Nowowiejska 24, 00-665 Warszawa**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie,

3.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - TOM Tomasz Gromski, Włostów 157, 27-545 Włostów - kwoty 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 283/11

Uzasadnienie

Zamawiający - Politechnika Warszawska, Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa, Instytut Techniki Lotniczej i Mechaniki Stosowanej, ul. Nowowiejska 24, 00-665 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Modernizacja Gmachu Aerodynamiki Wydziału Mechanicznego Energetyki i Lotnictwa Politechniki Warszawskiej”.

Przedmiotowe postępowanie zostało ogłoszone w dniu 23.12.2010r.w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 370357.

W dniu 07 lutego 2011r.Odwołujący TOM Tomasz Gromski, Włostów 157, 27-545 Włostów powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania, poprzez zapoznanie się z treścią pisma Zamawiającego informującego o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu nr 110/1132/2010 oraz odrzuceniu oferty Odwołującego.

Z powyższymi czynnościami Zamawiającego Odwołujący się nie zgodził i w dniu 11.02.2011r.wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany oraz wobec czynności Zamawiającego podjętych w toku przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, polegających na:

- 1) niezasadnym odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego;
- 2) zaniechaniu dokonania czynności, do której Zamawiający jest zobligowany przepisami ustawy Pzp, określonej w art. 87 ust. 2 pkt. 3;
- 3) przeprowadzeniu badania i oceny ofert w sposób sprzeczny z ustawą Pzp;
- 4) dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem zasad prowadzenia postępowania.

Jednocześnie Odwołujący wskazał, że Zamawiający nie dokonał czynności w prowadzonym postępowaniu, do których jest zobowiązany, w wyniku czego naruszył:

- 1) art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie dokonania poprawy w ofercie Odwołującego innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją

istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty Odwołującego;

2) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zgłaszając powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia dokonania czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji:

1) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe LUX Sp. jawna, ul. Szczecińska 18, 05-300 Mińsk Mazowiecki,

2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

3) dokonanie poprawy w ofercie Odwołującego innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty,

4) dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego oraz zawarcie z nim umowy o zamówienie publiczne.

W dniu 18.02.2011r. do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na przedmiotowe odwołanie, w którym Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosił o umorzenie przedmiotowego postępowania.

Izba zważyła co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.). Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W niniejszej sprawie Izba nie stwierdziła skutecznego przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Z akt sprawy wynika, że w niniejszej sprawie takie zgłoszenie nie zostało dokonane.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

Jednocześnie w myśl art.186 ust.6 pkt 1 cyt. wyżej ustawy Prawo zamówień publicznych koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w ust.2, znosi się wzajemnie.

W tym stanie rzeczy Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący:

.....