

WYROK
z dnia 4 lutego 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 lutego 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 21 stycznia 2011 r. przez **4pi Sp. z o.o., ul. Niekańska 27/5, 03-924 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym w trybie dialogu konkurencyjnego pn. „Wdrożenie projektu „Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami” od strony organizacyjno-prawnej, zarządzanie projektem w okresie jego realizacji, rozliczanie i raportowanie” przez zamawiającego - **Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Warszawa, ul. Podleśna 61, 01-673 Warszawa,**

przy udziale:

- **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1. Ernst & Young Business Advisory Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. Komandytowa (pełnomocnik), 2. Infovide-Matrix S.A., adres dla pełnomocnika: Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

- **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1. KPMG Advisory Sp. z o.o. Sp. Komandytowa, 2. ITTI sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża **4pi Sp. z o.o., ul. Niekańska 27/lok. 5, 03-924 Warszawa** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **4pi Sp. z o.o., ul. Niekańska 27/5, 03-924 Warszawa** stanowiący koszty postępowania odwoławczego;
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **4pi Sp. z o.o., ul. Niekańska 27/5, 03-924 Warszawa** na rzecz **Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej Warszawa, ul. Podleśna 61, 01-673 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Pouczenie:

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Wdrożenie projektu „Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami” od strony organizacyjno-prawnej, zarządzanie projektem w okresie jego realizacji, rozliczanie i raportowanie”, prowadzonym przez Zamawiającego - Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej w trybie dialogu konkurencyjnego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 ze zm.) [dalej: ustawa Pzp]. Odwołujący - 4Pi Sp. z o.o. Z Warszawy zarzucił Zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy - poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawców występujących wspólnie na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy, tj.: KPMG Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa - Lider Konsorcjum, ITTI Sp. z o.o. 61-612 Poznań, ul. Rubież 46, dalej „Konsorcjum” lub „KPMG”;
- 2) naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy - poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji, w szczególności poprzez niezgodny z SIWZ i naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców sposób oceny oferty Odwołującego; oraz
- 3) naruszenie art. 38 i art. 91 ust. 1 ustawy - poprzez zmianę kryteriów oceny ofert po otwarciu ofert oraz wybór oferty najkorzystniejszej w oparciu o kryteria nieokreślone w siwz, oraz naruszenie innych przepisów wymienionych lub wynikających z uzasadnienia.

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o nakazanie wykluczenia Konsorcjum, oraz nakazanie ponownej oceny ofert, oraz nakazanie uznania, że ofertę najkorzystniejszą złożył Odwołujący.

Dla uzasadnienia zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Odwołujący podał, że zgodnie z tym przepisem wyklucza się wykonawców, którzy wykonywali bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania lub posługiwali się w celu sporządzenia oferty osobami uczestniczącymi w dokonywaniu tych czynności, chyba, że udział tych wykonawców w postępowaniu nie utrudni uczciwej konkurencji. Zdaniem wykonawcy, materiały przygotowane przez KPMG stanowiły podstawowe źródło opracowania dokumentacji w przedmiotowym postępowaniu. W przedmiotowym postępowaniu, po pierwsze, KPMG wykonała bezpośrednio czynności związane z prowadzonym postępowaniem, co potwierdza treść umowy zawartej w wyniku udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki, a co za tym idzie KPMG brała udział w przygotowaniu przedmiotowego postępowania. Po drugie zachodzi bezpośredni związek pomiędzy rezultatem pracy podmiotu uczestniczącego w postępowaniu przygotowawczym a jego wykorzystaniem przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia

publicznego, gdyż jak wspomniano, powyżej, KPMG uczestniczyła w postępowaniu przygotowawczym. Potwierdzają to wyniki oceny ofert. Jedyne, bowiem Konsorcjum zdobyło w kryterium „metodyka realizacji” maksymalną ilość punktów przy o wiele mniejszej ilości punktów (18, 5 % na 40 możliwych, czyli mniej niż 50% wartości) w kryterium „Cena”. Nie bez znaczenia – zdaniem wykonawcy - pozostaje także fakt, iż w okresie od września 2009 do grudnia 2010 KPMG realizowała z Zamawiającym trzy umowy doradcze o łącznej wartości prawie 2 mln zł (1, 891 mln) polegające na bezpośrednim przygotowaniu tego projektu tj.: Umowa na usługi prawne związane z przygotowaniem projektu Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami, Prace dodatkowe związane z opracowaniem studium wykonalności projektu Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami oraz Usługi prawne związane z przygotowaniem projektu System Informatyczno-Informacyjny wspomagający zarządzanie ryzykiem powodziowym. Wszystkie te umowy zostały zawarte w wyniku udzielenia zamówienia w trybie niekonkurencyjnym lub z ograniczeniem konkurencji - negocjacji bez ogłoszenia lub też z wolnej ręki. Umowy z KPMG były realizowane bezpośrednio przed ogłoszeniem przedmiotowego przetargu, a także w trakcie przetargu. Co więcej, KPMG przygotowała analizy i dokumenty, które de facto stanowią część opisu metodyki zażądanego przez Zamawiającego w ofercie. Ponadto prace polegające na modyfikacji Studium Wykonalności oraz realizacji uzgodnień ze wszystkimi konsorcjantami Projektu ISOK dotyczących zadań w zakresie rzeczowym, aktualizacji umowy konsorcjum, czy aneksu do umowy o dofinansowanie projektu były prowadzone przez KPMG Advisory osiem miesięcy po ogłoszeniu przetargu, bezpośrednio przed i po złożeniu ofert, a także w okresie ich oceny przez Zamawiającego.

W zakresie naruszenia art. 38 i art. 91 ust. 1 ustawy Odwołujący podał, że w toku oceny ofert sposób oceny ofert Zamawiający posłużył się podkrytenami, które nie były określone w SIWZ. Według postanowień SIWZ kryteriami oceny ofert były cena (40%) oraz metodyka realizacji zamówienia (60%). Dowodem na to są karty szczegółowych ocen poszczególnych wykonawców. Na kartach tych, oprócz kryteriów i podkryteriów określonych w pkt 7.4 SIWZ, znajduje się szereg dodatkowych zagadnień, w oparciu, o które członkowie komisji przetargowej, (co potwierdzają podpisy członków pod kartami ocen - kopie kart oceny w załączeniu) dokonali oceny. Oznacza to, że Zamawiający dokonał modyfikacji kryteriów oceny ofert po otwarciu ofert, co jest niedopuszczalne w świetle przepisów ustawy. Zgodnie z art. 38 Pzp modyfikacja SIWZ dopuszczalna jest wyłącznie przed otwarciem ofert. Dokonanie jakichkolwiek zmian w treści SIWZ po otwarciu ofert jest sprzeczne z tym przepisem oraz art. 91 ust. 1 ustawy, który nakłada obowiązek wyboru oferty w oparciu o kryteria określone w SIWZ. Należy podkreślić, iż szczegółowe podkryteria, wg, których dokonano oceny ofert nie zostały przekazane wykonawcom w toku postępowania, a de facto

uznaniowy sposób oceny ofert doprowadził do nierównego traktowania wykonawców i złamania zasady uczciwej konkurencji. Do procesu oceny ofert w kryterium Metodyka Zamawiający zastosował inne kryteria niż te, które przedstawił w SIWZ w pkt 7.2 i 7.4. W SIWZ w kryterium Metodyka realizacji Zamawiający określił 4 (cztery) podkryteria oraz 15 (piętnaście) podkryteriów drugiego stopnia. Struktura podkryteriów wygląda wg SIWZ następująco:

a) Koncepcja realizacji Projektu, w tym: Opis koncepcji realizacji Projektu oraz Opis koncepcji zasad współpracy Konsorcjantów z innymi instytucjami publicznymi zaangażowanymi w zarządzanie kryzysowe w kraju;

b) Proponowane podejście do realizacji Zamówienia, w tym: Opis proponowanej struktury organizacyjnej Projektu, Opis rekomendacji działań umożliwiających sprawną realizację Projektu, Opis koncepcji wsparcia w zakresie opracowania spójnej koncepcji organizacyjnej systemu ISOK, Opis koncepcji wsparcia w zakresie przygotowania i przeprowadzenia procedur przetargowych, Opis koncepcji realizacji rozliczeń projektu, Opis sposobu przeprowadzania szkoleń oraz Opis koncepcji sposobu zorganizowania pracy Zespołu projektowego w IMGW;

c) Metodyka prac: Opis sposobu organizacji Projektu, Opis sposobu przedstawienia procedur koordynujących prace Konsorcjum, Opis sposobu zapewniania stosowania procedur oraz Opis sposobu zarządzania dokumentacją;

d) Zasady współpracy: Opis współpracy Doradcy z Konsorcjantami oraz Opis współpracy Doradcy z Instytucją Wdrażającą i Instytucją Pośredniczącą

Tymczasem Komisja Przetargowa w procesie oceny ofert wg kryterium Metodyka realizacji zastosowała inne jakościowo kryterium, znacznie bardziej rozbudowane, w którym strukturę podkryteriów z SIWZ rozbudowano o dodatkowy, trzeci poziom podkryteriów zawierający 54 (pięćdziesiąt cztery) pytania - podkrytena trzeciego stopnia, z których każde z 54 było oceniane osobno w pięciostopniowej skali punktowej 0%, 25%, 50%, 75%, 100%. Struktura faktycznie zastosowanych podkryteriów wygląda następująco:

1) Koncepcja realizacji Projektu, w tym:

a. *Opis koncepcji realizacji Projektu:* (1) Na ile zaprezentowana w ofercie koncepcja realizacji Projektu uwzględnia aspekty związane z zarządzaniem programem (rozumianym, jako kilka powiązanych ze sobą projektów)? (2) Czy zaprezentowana koncepcja realizacji projektu przewiduje podział proc na etapy zarządcze? (3) Na ile propozycja koncepcji opiera się o uznane metodyki PRINCE 2//MSP? oraz (4) Na ile propozycja koncepcji uwzględnia strategiczny charakter Projektu i zainteresowanie projektem ze strony opinii społecznej?

b. *Opis koncepcji zasad współpracy Konsorcjantów z innymi instytucjami publicznymi zaangażowanymi w zarządzanie kryzysowe w kraju:* (1) Na ile zaprezentowane w ofercie podejście uwzględnia obecną strukturę systemu zarządzania kryzysowego w Polsce? (2) Na

ile zaprezentowana koncepcja uwzględnia zakres odpowiedzialność poszczególnych instytucji wynikający z przepisów prawa? (3) Na ile zaprezentowana koncepcja uwzględnia wymagania Dyrektywy powodziowej?

2) Proponowane podejście do realizacji Zamówienia, w tym:

a. Opis proponowanej struktury organizacyjnej Projektu: (1) Na ile proponowana struktura organizacyjna uwzględnia zależności pomiędzy Konserwantami wynikające z Umowy Konsorcjum? (2) Czy są określone obszary, w których Lider Konsorcjum ma głos decydujący, (bo na nim spoczywa odpowiedzialność wobec instytucji wdrażającej)? (3) Czy sposób podejmowania decyzji, w KS zapewni kontrolę Lidera nad strategicznymi decyzjami? (4) Czy struktura organizacyjna projektu określa role i zadania Konsorcjantów? (5) Na ile opisane role i zadania zgodne są zapisami Umowy Konsorcjum?

b. *Opis rekomendacji działań umożliwiających sprawną realizacją Projektu:* (1) Na ile Oferent opisał procedurę przyjęcia rozwiązań usprawniających? (2) Czy Oferent przewiduje metodę monitoringu wdrażaniu rozwiązań usprawniających? (3) Na ile Oferent zaproponował skuteczne mechanizmy pozyskiwania informacji i danych do raportowania od Konsorcjantów?

c. *Opis koncepcji wsparcia w zakresie opracowania spójnej koncepcji organizacyjnej systemu ISOK:* (1) Czy oferent przewiduje wsparcie Konsorcjantów w przypadku konieczności dostosowania obowiązujących rozwiązań prawnych do sprawnego funkcjonowania systemu ISOK? (2) Na ile zaprezentowana koncepcja uwzględnia dotychczasowe doświadczenia wprowadzeniu akcji ratunkowych w Polsce? (3) Czy Oferent uwzględnia możliwość wykorzystania rezultatów podobnych projektów zrealizowanych przy współfinansowaniu Komisji Europejskiej?

d. *Opis koncepcji wsparcia w zakresie przygotowania i przeprowadzenia procedur przetargowych:* (1) Na ile zaprezentowane w ofercie podejście uwzględnia wsparcie formalno-prawne w przygotowaniu i przeprowadzeniu procedur wyboru dostawców usług niezbędnych do zrealizowania projektu? (2) Na ile zaprezentowana koncepcja uwzględnia wsparcie merytoryczne w przygotowaniu specyfikacji zamówień? (3) Na ile zaprezentowana koncepcja uwzględnia wsparcie prawne związane z podpisaniem umów z dostawcami i negocjowaniem umów? (4) Na ile zaprezentowana koncepcja uwzględnia wsparcie związane z monitorowaniem realizacji umów?

e. *Opis koncepcji realizacji rozliczeń projektu:* (1) Na ile zaprezentowane w ofercie podejście uwzględnia wymogi określone dla dużych projektów z 7 osi POIG w zakresie rozliczania wydatków? (2) Na ile zaprezentowane podejście uwzględnia różnice w rozliczeniach podmiotów administracji i JBR? (3) Czy proponowane terminy uwzględniają raportowanie dwuetapowe (Konsorcjanci do Lidera, Lider do IW)? (4) Na ile zaprezentowane podejście uwzględnia monitorowanie prowadzenia rozliczeń u wszystkich Konsorcjantów? (5) Na ile

narzędzie Informatyczne wspierające zarządzanie projektem zapewnia bezpieczeństwo i kontrolę spójności prowadzonych rozliczeń/danych do raportów? (6)Na ile narzędzie wspierające prowadzenie rozliczeń zapewnia bieżące monitorowanie wykonania budżetu przez Lidera Projektu? (7)Na ile narzędzie informatyczne będzie wspierać prowadzenie rozliczeń wynagrodzeń na podstawie kart czasu pracy? (8)Czy wsparcie Oferenta w zakresie rozliczeń przewiduje opracowanie wzorów niezbędnych dokumentów?

f. Opis sposobu przeprowadzania szkoleń: (1) Na ile organizacja szkoleń uwzględnia różne grupy uczestników (dedykowane szkolenia uwzględniające zakres zadań uczestników w projekcie) w tym w zakresie procedur projektowych, metodyki? (2)Na ile program szkoleń uwzględnia praktyczne zastosowanie elementów metodyki w instytucjach administracji publicznej? (3)Czy oferent przewiduje świadectwa dla uczestników potwierdzające ich udział w szkoleniach?

g. Opis koncepcji sposobu zorganizowania pracy Zespołu projektowego w IMG W.

3) Metodyka prac:

a. Opis sposobu organizacji Projektu: (1) Na ile w metodyce Oferent przedstawił opis zawartości PIP? (a nie jedynie spis treści); (2) Czy Oferent zaproponował szablony rejestrów (zagadnień, ryzyk, zmian, bp.) ? (3) Czy oferent zaproponował wzory dokumentów? (4) Na ile proponowane podejście uwzględnia specyfikę Instytucji Konsorcjantów?

a.Opis sposobu przedstawienia procedur koordynujących prace Konsorcjum: Czy w procedurach ujętych jest pięć podmiotów, w tym funkcja lidera Konsorcjum? (2) Na ile procedury zostały dostosowane do specyfiki 5 podmiotów? (3) Na ile narzędzie informatyczne wspierające zarządzanie projektem wspiera koordynację prac konsorcjantów?

b. Opis sposobu zapewniania stosowania procedur: (1)Czy Oferent przewidział wykorzystanie doświadczeń we wdrożeniu procedur zarządczych w innych instytucjach administracji publicznej? (2)Czy Oferent przewidział mechanizmy zapewnienia stosowania procedur u wszystkich Konsorcjantów? (3)Czy Oferent przewidział w strukturze organizacyjnej rolę odpowiedzialną z zapewnienie, jakości, w zakresie obowiązków, której będzie zapewnienie zgodności realizacji projektu z przyjętymi procedurami? (4)Czy Oferent przewidział w zakresach usług doradczych udzielanie Konsorcjantom bieżących wyjaśnień w zakresie stasowania procedur? (5)Czy Oferent przewidział w strukturze organizacyjnej rolę odpowiedzialną za zapewnienie komunikacji biura projektu z Konsorcjantami odnośnie interpretacji/stosowania procedur?

c. Opis sposobu zarządzania dokumentacją: (1)Na ile Oferent przedstawił schemat sposobu organizacji przepływu i obsługi dokumentów projektowych (Biuro projektu, dział planowania, dział księgowości u Lidera oraz inni Konsorcjanci); (2) Czy Oferent przewidział organizację repozytorium dokumentacji papierowej oraz elektronicznej? (3)Czy obieg dokumentów uwzględnia dostarczenie dokumentów do 5 podmiotów? (4)Czy terminy przesyłania

dokumentów uwzględniają ich otrzymywanie od 5 podmiotów? (5) Na ile narzędzie informatyczne wspiera obiegi dokumentacji zapewnia pełną informację dla Lidera Projektu i Konsorcjantów? (6) Na ile narzędzie informatyczne zapewnia spójność dokumentacji prowadzonej przez Konsorcjantów?

4) Zasady współpracy:

a. *Opis współpracy Doradcy z Konsorcjantami:* (1) Na ile Oferent przewidział cykliczne spotkania koordynacyjne z przedstawicielami wszystkich Konsorcjantów? (2) Czy Oferent zamieścił projekt dokumentu opisującego zasady współpracy Doradcy z Konsorcjantami?

b. *Opis współpracy Doradcy z Instytucją Wdrażającą i Instytucją Pośredniczącą:* (1) Czy Oferent przewidział w strukturze organizacyjnej rolę odpowiedzialną za zapewnienie komunikacji Konsorcjantów z IW i IP? (2) Na ile Oferent zapewni bieżącą współpracę z IW i IP (poza cyklicznym raportowaniem)?

Zdaniem Odwołującego, przedstawiony sposób oceny, punktacja każdego z nowych podkryteriów trzeciego stopnia (skala procentowa), oraz sposób wyliczenia punktacji podkryterium drugiego stopnia nie został przedstawiony i opisany przez Zamawiającego w SIWZ. Warto zaznaczyć, iż została tu zastosowana inna niż w przypadku podkryteriów wyższego rzędu metoda wyliczenia punktów - Zamawiający wylicza średnią arytmetyczną z „nowych” podkryteriów trzeciego stopnia, przekłada ocenę procentową na ocenę pięciopunktową ("0" - niesatysfakcjonujące; "1" - mierne, "2" - dostateczne; "3" - dobre; "4" - optymalne) i w ten skomplikowany, nigdzie w SIWZ nieopisany sposób wylicza punkty na poziomie podkryteriów drugiego stopnia. Wykonawca podkreślił, że niedopuszczalność dokonywania zmian w systemie oceny ofert potwierdza stanowisko doktryny i orzecznictwo arbitrażowe.

Wykonawca stwierdził także, że ocena oferty 4pi w kryterium Metodyka realizacji została przeprowadzona w sposób błędny wyraźnie preferujący punktację oferty KPMG, a zaniżający punktację oferty 4pi, co stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wskazuje przykładowo na uzasadnienie oceny w podkryterium Opis koncepcji wsparcia w zakresie przygotowania i przeprowadzenia procedur przetargowych podając, że zdaniem Zamawiającego, koncepcja przewiduje wsparcie merytoryczne w przygotowaniu specyfikacji zamówień jedynie w ramach przygotowania szablonu SIWZ oraz, że koncepcja nie uwzględnia wsparcia na etapie podpisywania umowy z dostawcami ani monitorowania realizacji umów. Kwestionując taką ocenę, Odwołujący stwierdził, że przedstawiona Koncepcja i opisana metodyka przewiduje wsparcie w pełnym zakresie. Dla przykładu, w pkt 5.1.1.2 Poziom taktyczny, w Opisie koncepcji realizacji Projektu, w Ofercie 4Pi, na str. 31 są wymienione następujące zadania:

a. Wsparcie formalno-prawne przygotowania i przeprowadzania postępowań przetargowych, w tym wsparcie Zamawiającego w: i. przygotowaniu projektów dokumentów, wymaganych w

poszczególnych trybach postępowania (m.in. ogłoszeń, SIWZ, specyfikacji technicznych, opisów przedmiotu zamówienia, umów, wyjaśnień); ii. realizacji procedur przetargowych i zawieraniu umów z wykonawcami (odpowiedzi na zapytania dostawców, udział w negocjacjach i rokowaniach z dostawcami, których celem jest nawiązanie, rozwiązanie lub zmiana umowy, wsparcie Zamawiającego w przypadku wystąpienia protestów ze strony dostawców); iii. dokumentowanie (w niezbędnym zakresie) postępowań przetargowych.

b. Wsparcie merytoryczne w przygotowaniu i przeprowadzeniu procedury wyboru dostawców, w tym wsparcie Zamawiającego w przygotowaniu specyfikacji technicznych oraz kryteriów wyboru dostawców.

Zatem wsparcie przewiduje nie jedynie przygotowanie szablonów SIWZ", ale również: ogłoszeń, SIWZ, specyfikacji technicznych, opisów przedmiotu zamówienia, umów, wyjaśnień, a także specyfikacji technicznych. Co więcej, na str. 67 i dalszych Oferty 4pi, w rozdziale 5.2.8. Opis koncepcji wsparcia w zakresie przygotowania i przeprowadzenia procedur przetargowych zawarty jest opis systemowego podejścia do wsparcia w tym obszarze i przygotowania m.in.: Planu zamówień publicznych Projektu ISOK, Harmonogramu postępowań w kontekście kluczowych zadań projektowych, Kluczowych czynników sukcesu procesu prowadzenia postępowania, których zachowanie powinno wpłynąć na jednolitość i sprawność przeprowadzanych procedur, Planu zasobów, czyli zespołów, które mogą być przeznaczone do realizacji postępowań zarówno w ramach Komisji Przetargowych, jak i w formie wsparcia, Skróconej analizy ryzyka postępowań publicznych w Projekcie, Regulaminu pracy Komisji Przetargowej, SIWZ i podstawowych załączników typu wykaz zamówień, wykaz osób, Ogłoszenia w przetargu nieograniczonym, Ogłoszenia w przetargu ograniczonym, Wzorca wniosku, Elementów protokołu z prac Komisji (w szczególności sposobu opisu oceny spełniania warunków udziału na etapie ocen ofert lub wniosków i ich punktacji), Wsparcia przy podejmowaniu decyzji Komisji Przetargowej, rozstrzygnięcia trudniejszych przypadków, czy interpretacji konkretnych sytuacji, Szczegółowego planowania każdego postępowania z przydziałem czasowym konkretnych osób, oraz Przygotowywania i prowadzenia przez konsultanta Doradcy, excelowych arkuszy ocen wykonawców pokazujących spełnianie poszczególnych warunków przez wykonawców oraz ew. ocenę punktową przy kwalifikacji wniosków, a także pokazującą ocenę ofert wg kryteriów w SIWZ. Zdaniem wykonawcy, nieprawdą jest również, że koncepcja nie uwzględnia wsparcia na etapie podpisywania umowy, czy jej monitorowania. Koncepcja i opisana metodyka przewiduje wsparcie w pełnym zakresie. Dla przykładu, w pkt 5.1.1.2 Poziom taktyczny, w Opisie koncepcji realizacji Projektu, w Ofercie 4pi, na str. 31 w punkcie 1 d) ii) są wymienione następujące zadania udział w negocjacjach i rokowaniach z dostawcami, których celem jest nawiązanie, rozwiązanie lub zmiana umowy. Koncepcja i opisana metodyka w Ofercie 4pi przewiduje szerokie wsparcie Zamawiającego także w

procesie monitorowania umów z wykonawcami. Dla przykładu, w pkt 5.1.1.1. Poziom strategiczny, w pkt 2 a) iv) w Opisie koncepcji realizacji Projektu, na str. 24 są wymienione następujące zadania: iv. wsparcie Zamawiającego w monitorowaniu realizacji umów z dostawcami. Ponadto w szerszym zakresie zostało to opisane w pkt 5.1.1.1. Poziom strategiczny, w pkt 2 k) na str. 25: a. Śledzenie realizacji kluczowych umów przez Wykonawców i Zamawiających: i. Identyfikacja ryzyk wynikających z umowy; ii. Monitorowanie realizacji zobowiązań stron; iii. Monitorowanie zgodności zapisów umownych ze sposobem realizacji projektu oraz iv. Propozycje zmian umowy w sytuacjach tego wymagających. Nawet, gdyby chcieć oceniać Ofertę 4pi wg nowych, dodatkowych, przyjętych przez Zamawiającego po złożeniu ofert, podkryteriów oceny w kryterium Metodyka realizacji, to ocena ta powinna być zupełnie inna. Nie zgadzając się z takim właśnie wyborem dodatkowych podkryteriów przez Zamawiającego, wykonawca stwierdził, że nie jest do zaakceptowania przyznanie 1/4 punktów za wsparcie za monitorowanie realizacji umów? Jest to zwyczajowo obszar bieżącego zarządzania projektem. Zwykle zespół zamówień publicznych zajmuje się postępowaniem do momentu podpisania umowy, ew. w sytuacjach konieczności jej aneksowania (ale to jest prawie niemożliwe). Zresztą nazwa podkryterium „Opis koncepcji wsparcia w zakresie przygotowania i przeprowadzenia procedur przetargowych” wyraźnie wskazuje, iż chodzi wyłącznie o procedury przetargowe. Monitorowanie umowy nie wchodzi w zakres procedury przetargowej. Podał także, że trudno się zgodzić także, iż 1/4 punktów przyznawana jest za opis wsparcia w procesie podpisania i negocjowania umów. Procedury konkurencyjne, które w tym projekcie powinny być stosowane nie przewidują niemal w ogóle możliwości negocjowania umowy, a sam proces jej podpisania jest niemal czynnością techniczną. Istotne są oczywiście kwestie przygotowania i prowadzenia procedur wyboru, a także wsparcie merytoryczne w przygotowaniu specyfikacji zamówień. Ale dlaczego np. nie jest punktowane systemowe podejście do procesu jak np. wypracowanie jednolitych i spójnych wzorców, przygotowanie planu zamówień i harmonogramu, przygotowanie i przydzielenie zespołów, przygotowania Regulaminu pracy Komisji Przetargowej, zarządzaniem ryzykiem prowadzonych postępowań, czy wsparcie przy podejmowaniu decyzji Komisji Przetargowej. W sytuacji, kiedy te kryteria nie są jawne, nie były dostępne w SIWZ oczywiste jest, iż wykonawca nie może odpowiednio dobrze napisać oferty. Gdyż nie wie, które z wycinkowych aspektów danego tematu będzie punktowane przez Zamawiającego. Wykonawca stwierdził także, że koncepcja zaprezentowana w ofercie 4Pi w pełni uwzględnia wsparcie merytoryczne w przygotowaniu specyfikacji zamówień, zostało to opisane w Ofercie np.: Rozdział 5.1.1.2. Poziom taktyczny, pkt 1 d) i), str. 31: Przygotowanie projektów dokumentów, wymaganych w poszczególnych trybach postępowania (m.in. ogłoszeń, SIWZ, specyfikacji technicznych, opisów przedmiotu zamówienia, umów, wyjaśnień); Rozdział 5.1.1.2. Poziom taktyczny, pkt 1 e), str. 31:

Wsparcie merytoryczne w przygotowaniu i przeprowadzeniu procedury wyboru dostawców, w tym wsparcie Zamawiającego w przygotowaniu specyfikacji technicznych oraz kryteriów wyboru dostawców. Koncepcja zaprezentowana w Ofercie 4Pi w pełni uwzględnia wsparcie prawne związane z podpisaniem umów z dostawcami i negocjowaniem umów, zostało to opisane w Ofercie np.: Rozdział 5.1.1.2. Poziom taktyczny, pkt 1 d) i), str. 31: Przygotowaniu projektów dokumentów, wymaganych w poszczególnych trybach postępowania (m. in. ogłoszeń, SIWZ, specyfikacji technicznych, opisów przedmiotu zamówienia, umów, wyjaśnień); Rozdział 5.1.1.2. Poziom taktyczny, pkt 1 d) ii), str. 31: Realizacji procedur przetargowych i zawieraniu umów z wykonawcami (odpowiedzi na zapytania dostawców, udział w negocjacjach i rokowaniach z dostawcami, których celem jest nawiązanie, rozwiązanie lub zmiana umowy, wsparcie Zamawiającego w przypadku wystąpienia protestów ze strony dostawców). Koncepcja zaprezentowana w Ofercie 4pi w pełni uwzględnia wsparcie związane z monitorowaniem realizacji umów, zostało to opisane w Ofercie np.: (1)Rozdział 5.1.1.1. Poziom strategiczny, w pkt 2 a) iv), str. 25: wsparcie Zamawiającego w monitorowaniu realizacji umów z dostawcami; (2)Rozdział 5.1.1.1. Poziom strategiczny, w pkt 2 k) na str. 25:a. Śledzenie realizacji kluczowych umów przez Wykonawców i Zamawiających: v. Identyfikacja ryzyk wynikających z umowy; vi. Monitorowanie realizacji zobowiązań stron; vii. Monitorowanie zgodności zapisów umownych ze sposobem realizacji projektu; viii. Propozycje zmian umowy w sytuacjach tego wymagających; (3)Rozdział 5.2.9.2. Zadania w obszarze rozliczeń Projektu ISOK, w pkt 10, str 75: Przegląd dokumentacji projektowej pod kątem weryfikacji jej kompletności i zgodności z wytycznymi obowiązującymi dla projektów finansowanych z POIG, 7 oś priorytetowa, a także z zapisami umów zawartych w ramach realizacji określonych projektów. Oferta 4Pi opisuje pełne wsparcie Zamawiającego w obszarze zamówień publicznych. Powinna otrzymać w ocenie w tym podkryterium 4 punkty, podczas gdy otrzymała tylko 2 punkty. Powyżej przytoczono tylko jeden przykład nieobiektywnej oceny Oferty 4Pi, zaniżającej jej ocenę punktową. Takich przykładów jest dużo więcej. Ze względu na obszerność odwołania oraz obszerność niezbędnej argumentacji kolejnych przykładów, nie zamieszczono ich w niniejszym odwołaniu. Wg ostrożnej oceny Odwołującego Zamawiający zaniżył punktację Oferty 4Pi w kryterium Metodyka realizacji o ok. 20 punktów. Tak istotne zniżenie punktacji spowodowało, iż całościowa ocena Oferty 4pi uzyskała mniej punktów niż oferta Konsorcjum KPMG. Wszystkie przedstawione powyżej okoliczności – zdaniem Odwołującego - nie pozostawiają najmniejszych wątpliwości, iż Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia KPMG.

Do niniejszego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosiło przystąpienie Konsorcjum KPMG [KPMG Advisory Sp. z o.o. Sp. Komandytowa, oraz ITTI

sp. z o.o], a po stronie Odwołującego - Konsorcjum Ernst & Young [Ernst & Young Business Advisory Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. Komandytowa oraz. Infovide-Matrix S.A].

Krajowa Izba Odwoławcza - uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść odwołania oraz postanowienia specyfikacji wraz z załącznikami, w tym załącznik nr 3, 4 i 5, treść złożonej oferty przez Odwołującego i Konsorcjum KPMG, karty oceny indywidualnej wraz z załącznikami zawierającymi zbiorczą ocenę każdej oferty a także wyjaśnienia i oświadczenia Stron oraz Przystępujących wykonawców złożone podczas rozprawy - stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że zarzuty podnoszone w odwołaniu dotyczą naruszenia art. 24 ust.2 pkt 1 ustawy Pzp, z uwagi na niewykluczenie wykonawcy KPMG z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, oraz art. 38 ustawy Pzp poprzez zmianę kryteriów oceny ofert i art. 91 ustawy Pzp poprzez wybór najkorzystniejszej oferty w oparciu o kryteria nieokreślone w siwz, a także art. 7 ust.1 ustawy Pzp z uwagi na prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji, tj. niezgodny z SIWZ oraz naruszający zasadę równego traktowania wykonawców ze względu na sposób oceny oferty Odwołującego w zakresie pkt 5.2.8 związanego z podkryterium *Opis koncepcji wsparcia w zakresie przygotowania i przeprowadzenia procedur przetargowych*.

Ustalając zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba miała na względzie przepis art. 180 ust.3 ustawy Pzp, zgodnie, z którym odwołanie powinno wskazywać m.in. czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania. Izba miała także na uwadze wyrażony w art. 192 ust. 7 zakaz orzekania, co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Wobec wskazanych podstaw prawnych Izba uznała, że w odwołaniu nie został podniesiony zarzut naruszenia art. 89 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp związany ze wskazywanym w toku rozprawy przez Odwołującego czynem nieuczciwej konkurencji, jako podstawą odrzucenia oferty KPMG. Izba stwierdziła także, że w odwołaniu nie zostały explicite sformułowane także inne zarzuty – podnoszone na rozprawie – a związane bezpośrednio z procedurą oceny oferty Odwołującego, co do liczby punktów przyznanych w innych podkryteriów. Tak jak już stwierdził w odwołaniu wykonawca, w odwołaniu przytoczono tylko jeden przykład nieobiektywnej oceny oferty Odwołującego. Podane przez Odwołującego powody dla nie zamieszczenia innych zarzutów w tym obszarze z uwagi na obszerność

odwołania i obszerność niezbędnej argumentacji dla tych zarzutów nie może być prawnym uzasadnieniem dla powoływania ich w toku rozprawy. Prowadzi to, bowiem w konsekwencji do rozszerzenia podstaw faktycznych odwołania na etapie rozprawy i powoduje de facto podniesienie nowych zarzutów, co w świetle wskazywanych przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych jest niedopuszczalne. Wymaga również podkreślenia, że nie jest możliwe samodzielne ustalanie przez Izbę podstaw faktycznych zarzutów, albowiem naruszałoby to powołaną już wcześniej zasadę wyrażoną w art. 192 ust.7 ustawy Pzp.

Rozstrzygając o zarzucie naruszenia art. 24 ust.2 pkt 1 ustawy Pzp, z uwagi na niewykluczenie wykonawcy KPMG z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Izba wzięła pod uwagę następujące okoliczności faktyczne. Odwołujący wskazując na ten przepis stwierdził, że Konsorcjum KPMG bezpośrednio wykonywało w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego czynności związane z prowadzonym postępowaniem. W tym przypadku wykonawca wskazał na załącznik nr 5 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. „Studium Wykonalności – wybrane zagadnienia w zakresie niezbędnym do sporządzenia oferty” było fragmentami opracowania „Studium Wykonalności – dla projektu w ramach VII osi priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka – Projekt Informatyczny System Osłony Kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami”, które to Studium zostało wykonane przez członka Konsorcjum KPMG tj. KPMG Advisory spółka z o.o. Tym samym rezultat pracy tego podmiotu został wykorzystany w postępowaniu przygotowawczym. Ponadto przekazanie tylko fragmentów tego opracowania dawało Konsorcjum przewagę nad innymi wykonawcami, albowiem wykonawca ten posiadał kompletne Studium oraz pełną wiedzę na ten temat. Odwołujący wskazał także na trzy umowy doradcze realizowane w okresie od września 2009 r. do grudnia 2010 r. zlecone w trybach niekonkurencyjnych, polegające – jego zdaniem - na bezpośrednim przygotowaniu projektu w postępowaniu, którego dotyczy odwołanie. Tak jak ustaliła Izba w toku rozprawy, Zaproszenie do złożenia oferty w tym postępowaniu prowadzonym w trybie dialogu konkurencyjnego zostało skierowane do wykonawców w dniu 23 listopada 2010 r. wraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, której integralną część stanowił wskazany załącznik nr, 5. Zatem o fakcie, że Konsorcjum KPMG jest uczestnikiem tego postępowania Odwołujący dowiedział się w dniu 17 września 2010 r. z informacji o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a o podstawach wykluczenia Konsorcjum KPMG z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawca mógł powziąć z dniem otrzymania zaproszenia do składania ofert. Tym samym na czynność braku wykluczenia Konsorcjum KPMG, wykonawca – mając na względzie art. 180 ust.3 ustawy Pzp - powinien wnieść odwołanie w terminie 10 dni od dnia przekazania tj. od dnia 23 listopada 2010 r., Zaproszenia do składania ofert wraz z wymienioną dokumentacją. Od tej,

bowiem daty wykonawca - czemu nie przeczył w toku rozprawy - mógł powziąć wiadomość o bezpośrednim wykonywaniu przez Konsorcjum KPMG wskazanych w odwołaniu czynności związanych – jego zdaniem - z przygotowaniem prowadzonego postępowania i domagać się uchylecia decyzji dotyczącej przeprowadzonej kwalifikacji wniosków. Przesłanka, o której stanowi przepis art. 24 ust.2 pkt 1 ustawy Pzp może stanowić podstawę wykluczenia wykonawcy z postępowania w każdym jego stadium, nie tylko w powiązaniu z czynnościami wyboru najkorzystniejszej oferty. Wobec tych ustaleń podnoszony zarzut naruszenia w tym postępowaniu art. 24 ust.2 pkt 1 ustawy Pzp z uwagi na upływ terminu do jego wniesienia Izba pozostawiła bez rozpatrzenia. Na marginesie tylko Izba zauważa, że Odwołujący przed złożeniem oferty nie domagał się od Zamawiającego, – mimo że był w tych okolicznościach faktycznych uprawniony - kompletnego Studium jak również nie żądał dodatkowych informacji czy dokumentów jak np. umowy Konsorcjum, o ile jego zdaniem ich brak mógł ważyć na konkurencyjności jego oferty.

Rozpatrując zarzut naruszenia art. 38 ustawy Pzp, Izba stwierdziła, że przepis ten zawiera 6 ustępów, o zróżnicowanej tematyce, począwszy od procedury i terminu udzielania wyjaśnień (ust.1-2) poprzez regulację związaną ze zwołaniem zebrania (ust.3), procedurę wprowadzania zmian do specyfikacji i ogłoszenia (ust.4 - 4a), oraz regulacje dotyczące przedłużania terminu składania ofert. Wykonawca nie skonkretyzował *de facto* podstawy prawnej wniesionego zarzutu, mimo wymagań wynikających z przepisu art. 180 ust.3 ustawy Pzp, nakładającego na wykonawcę m.in. obowiązek wskazania okoliczności prawnych uzasadniających wniesienie odwołania. Jednakże Izba, w tym przypadku uznała, że z treści okoliczności faktycznych sformułowanych w tym zarzucie można wywieść, że za taką podstawę prawną należałoby przyjąć ust. 4 tego artykułu, stanowiący o procedurze dokonywania zmian w treści specyfikacji i z tego też względu zdecydowała o rozstrzygnięciu tego zarzutu. Rozpatrując z takim uzupełnieniem powyższy zarzut, Izba stwierdziła, że zarzut ten wykonawca odnosi do nieuprawnionej modyfikacji kryteriów oceny ofert dokonanej przez Zamawiającego po złożeniu ofert. W tym przypadku Odwołujący stwierdził, że do oceny ofert w kryterium Metodyka zastosowano podkryteria niewymienione w pkt 7.2 i 7.4 specyfikacji, albowiem w tych punktach Zamawiający określił 4 kryteria oraz 15 podkryteriów, podczas gdy Komisja Przetargowa w procesie oceny ofert zastosowała inne jakościowo kryterium, znacznie bardziej rozbudowane, w którym strukturę podkryteriów ze specyfikacji rozbudowano o dodatkowy, trzeci poziom podkryteriów zawierający, zdaniem Odwołującego, 54 pytania – podkryteria trzeciego stopnia, z których każde było oceniane osobno w pięciostopniowej skali punktowej od 0%, 25%, 50% oraz 75% i 100%. Podkreślił jednocześnie, że specyfikacja przewidywała wyliczenie średniej arytmetycznej tylko z oceny pięciopunktowej (skala pięciopunktowa od 0 pkt do 4 pkt). Zdaniem Izby wskazany zarzut

jest niezasadny. Tak jak ustaliła Izba na podstawie kart ocen wykonawców, załączonych do dokumentacji z postępowania i podpisanych przez członków komisji przetargowej, komisja ta dokonywała oceny ofert z zastosowaniem w kryterium Metodyka przede wszystkim tych podkryteriów, które zostały opisane w siwz w pkt 7.2. oraz w pkt 7.4, stosując punkty częściowe ustalone w pkt 7.4.3. oraz z uwzględnieniem najwyższej łącznej liczby punktów ujętej w pkt 7.4.4. Kwestionowane przez Odwołującego pytania ujęte pod każdym z podkryteriów (kol.3) oraz procentowe odniesienie spełniania podkryterium (kol. 5), nie stanowi zdaniem Izby o zmianie - ujętego w specyfikacji - sposobu oceny ofert według kryterium Metodyka. W tym przypadku Izba stwierdziła, że wskazane kryterium z uwagi na specyfikę przedmiotu zamówienia ma ze swej natury uznaniowy charakter. Izba stwierdziła także, że wykonawca nie zgłaszając do tych postanowień zastrzeżeń czy też żądań, co do ich doprecyzowania zgodził się i zaakceptował wynikający z tych kryteriów subiektywny charakter oceny. Z zakresu zagadnień ujętych w pytaniach zamieszczonych bezpośrednio pod podkryteriami i przyjęty wymiar procentowy jest – w ocenie Izby - wynikiem odpowiedzi na postawione pytanie i w konsekwencji uzasadnieniem dla ustalonej oceny na podstawie pkt 7.4.3. siwz. Paradoksalnie – wbrew twierdzeniom wykonawcy – w tym stanie faktycznym przy tak mało skonkretyzowanym i jednocześnie niekwestionowanym przez wykonawców kryterium - sformułowany w pytaniach zakres oceny oferty w części przedłożonego Opisu sposobu realizacji zamówienia wskazuje na równe traktowanie w tym kryterium wykonawców. Izba stwierdza także, że stopień uznaniowości przyjęty przez komisję przetargową przy ocenie ofert w tej części – w tym stanie faktycznym - nie może być przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę. Izba stwierdza także, że stosowanie wewnętrznej procedury oceny przez komisję przetargową przy tak sformułowanym kryterium i w istocie autorski charakter podlegającej ocenie materii, nie może być utożsamiane w niniejszej sprawie ze zmianą kryteriów oceny. Izba zwraca także uwagę, że komisja przetargowa jest, co prawda - zgodnie z art. 20 ust.1 ustawy Pzp - zespołem pomocniczym zamawiającego jednakże zamawiający nie może wymagać od tego zespołu dokonywania czynności oceny ofert na podstawie postanowień siwz wprowadzonych w terminach naruszających przepisy ustawy Pzp. Wobec powyższych ustaleń, tym samym nie podlega uwzględnieniu podnoszony zarzut wyboru najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem kryteriów nieprzewidzianych specyfikacją, o której stanowi przepis art. 91 ust.1 ustawy Pzp.

Rozpatrując zarzut naruszenia art. 7 ust.1 ustawy Pzp ze względu na sposób oceny oferty Odwołującego w zakresie pkt 5.2.8 związanego z podkryterium *Opis koncepcji wsparcia w zakresie przygotowania i przeprowadzenia procedur przetargowych*, Izba stwierdziła, że zarzut ten zasługuje na uwzględnienie. W tym przypadku – tak jak wynika z karty oceny oferty Odwołującego - wykonawca otrzymał w zakresie tego kryterium 2 pkt,

albowiem – jak podano w uzasadnieniu – przedłożona koncepcja przewiduje wsparcie merytoryczne w przygotowaniu specyfikacji zamówień jedynie w ramach przygotowania szablonu siwz oraz koncepcja ta nie uwzględnia wsparcia na etapie podpisywania umów z dostawcami ani monitorowania realizacji umów. Argumentacja przywołana przez wykonawcę w odwołaniu ze wskazaniem na pkt 5.1.1.1 i 5.1.1.2 oraz 5.2.9.2 Opisu nie potwierdza wniosków komisji przetargowej, albowiem w tych punktach ujęte zostały nie tylko wzorce SIWZ, ale inne dokumenty wymagane ustawą Pzp i przepisami wykonawczymi oraz we wskazanych postanowieniach wykonawca przewiduje monitorowanie realizacji umów. Zatem w tej części oferta powinna podlegać ponownej ocenie. Jednakże wydając rozstrzygnięcie w przedmiocie niniejszego odwołania, Izba miała na względzie przepis art. 192 ust. 2 ustawy w myśl, którego odwołanie podlega uwzględnieniu, jeżeli stwierdzone naruszenie przepisów ustawy miało lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Tak jak wynika z ustaleń Izby, oferta odwołującego się wykonawcy otrzymała łącznie w obu kryteriach [z uwzględnieniem także kryterium ceny] - 72,40 pkt, w tym w kryterium Metodyka 32,40 pkt. Z kolei oferta Konsorcjum KPMG otrzymała łącznie 78,50 pkt [w kryterium Metodyka – 60 pkt]. Zatem, jeżeli nawet przyjąć hipotetycznie dla oferty Odwołującego w podkryterium *Opis koncepcji wsparcia w zakresie przygotowania i przeprowadzenia procedur przetargowych* maksymalną liczbę 4 pkt, to różnica łączna w ocenie zmniejszy się tylko o 2 pkt i dalej oferta Konsorcjum KPMG pozostaje najkorzystniejszą.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, uwzględniając także § 3 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

.....

Przewodniczący:

.....