

**Sygn. akt KIO 480/11**

**POSTANOWIENIE  
z dnia 16 marca 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący:            Emil Kuriata**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 marca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 7 marca 2011 r. przez **EGIS Poland sp. z o.o., ul. Puławska 182; 02-670 Warszawa** od czynności zamawiającego, którym jest **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku, ul. Zwycięstwa 2; 15-723 Białystok,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **SGS Polska sp. z o.o., ul. Bema 83; 81-233 Warszawa** i **SGS Czech Republik s.r.o. K.Hajum 1233/2; 155 00 Praha 5,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Mott MacDonald Polska Sp. z o.o. ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa,** **Mott MacDonald House, 8-10 Sydenham Road, Croydon, Surrey CR0 2EE Wielka Brytania** w imieniu i na rzecz, której w Polsce działa **Mott MacDonald Limited, sp. z o.o. Oddział w Polsce, ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa** oraz **Instytut Zrównoważonego Rozwoju sp. z o.o., ul. Św. Rocha 2 lok. 202; 15-879 Białystok,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1. Odrzuca odwołanie.**

2. Kosztami postępowania obciąża **EGIS Poland sp. z o.o., ul. Puławska 182; 02-670 Warszawa** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiące kwotę uiszczoną z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

**Przewodniczący:**

.....

## U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku, ul. Zwycięstwa 2; 15-723 Białystok, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„Zarządzanie Kontraktem na projekt i budowę obwodnicy Augustowa w ciągu drogi krajowej nr 8 (na odcinku od węzła Augustów do węzła Szkocja -włączając węzły) i drogi ekspresowej S-61 (na odcinku od węzła Szkocja do węzła Lotnisko - włączając węzły), w tym pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją robót”*, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 grudnia 2010 r. pod numerem 2010/S 245-374638.

Dnia 24 lutego 2011 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą została uznana oferta złożona przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SGS Czech Republik s.r.o. i SGS Polska sp. z o.o., ul. Bema 83; 81-233 Warszawa (zwane dalej „konsorcjum SGS”).

Kopia odwołania (w liczbie stron 13) została przekazana Zamawiającemu faksem, w dniu 7 marca 2011 roku. W dniu 8 marca 2011 roku Zamawiający otrzymał, drogą pocztową, pełną treść odwołania (50 stron).

Z akt sprawy wynika, iż informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 24 lutego 2011 roku, tj. w tym dniu Odwołujący otrzymał faks przesłany przez Zamawiającego, zawierający informację o wynikach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Dnia 8 marca 2011 roku Zamawiający wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Dnia 11 marca 2011 roku do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego - zgłosili przystąpienie następujący wykonawcy:

1. Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SGS Polska sp. z o.o., ul. Bema 83; 81-233 Warszawa i SGS Czech Republik s.r.o. K.Hajum 1233/2; 155 00 Praha 5.
2. Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mott MacDonald Polska Sp. z o.o. ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa, Mott MacDonald House, 8-10 Sydenham Road, Croydon, Surrey CR0 2EE Wielka Brytania w imieniu i na rzecz, której w Polsce działa Mott MacDonald Limited, sp. z o.o. Oddział w Polsce, ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa oraz Instytut Zrównoważonego Rozwoju sp. z o.o., ul. Św. Rocha 2 lok. 202; 15-879 Białystok.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie po dniu 29 stycznia 2010 r. tj. po wejściu w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu po wejściu w życie wskazanych przepisów.

Przedmiot zamówienia publicznego oszacowano na kwotę powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Izba z urzędu, na posiedzeniu niejawnym, dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Na odwołanie przekazane Izbie składało się łącznie 50 stron. Na stronie 13 (ostatniej) zasadniczej części odwołania odwołujący zamieścił wykaz 12 załączników.

Zamawiający oświadczył, że kopia odwołania, którą otrzymał od Odwołującego w dniu 7 marca 2011 roku, nie zawierała żadnego z załączników.

W konsekwencji Zamawiający nie mógł przeprowadzić pełnej oceny podniesionych zarzutów, gdyż nie otrzymał wszystkich załączników.

Izba ustaliła, że kopia odwołania przekazana Zamawiającemu w dniu 7 marca 2011 roku liczy 13 stron treściowo odpowiadających odwołaniu wniesionemu do Prezesa Izby.

Na podstawie raportu transmisji faksowej, Izba ustaliła, że w dniu 7 marca 2011 roku o godz. 16.04 Odwołujący przesłał z wynikiem pozytywnym, na numer faksu Zamawiającego 14 stron odwołania.

Potwierdza to przekazanie Zamawiającemu zasadniczej treści odwołania bez załączników.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań odwołanie zawierać musi między innymi wykaz załączników. Zgodnie natomiast z § 4 ust. 2 powołanego rozporządzenia obligatoryjnymi załącznikami odwołania są: dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości, dowód przesłania kopii odwołania zamawiającemu oraz odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, pełnomocnictwo albo inny dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania odwołującego.

W ocenie Izby załączniki Nr 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12, mimo redakcyjnego wyodrębnienia przez odwołującego z części zasadniczej odwołania, stanowią element konstytuujący treść odwołania, o którym stanowi w art. 180 ust. 3 *in fine* Pzp oraz wskazanie okoliczności faktycznych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowód na poparcie przytoczonych okoliczności, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia.

Obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania *de lege lata* ma na nie tylko walor informacyjny. Z uwagi na przewidzianą w art. 186 ust. 2 i 3 Pzp możliwość uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania, zapoznanie się z całością merytorycznego stanowiska odwołującego przez zamawiającego i wykonawców, którzy mogą zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego, ma istotne znaczenie. Tylko poznanie całości wskazanych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych oraz dowodów powołanych na etapie wnoszenia odwołania, pozwala na ich prawidłową ocenę zarzutów. W wyniku dokonanej analizy zamawiający może uwzględnić zarzuty odwołania albo przygotować stanowisko zmierzające do ich oddalenia, wykonawcy biorący udział w postępowaniu mogą podjąć decyzję o zgłoszeniu przystąpienia oraz o ewentualnym sprzeciwie wobec uwzględnienia zarzutów przez zamawiającego.

Stwierdzić zatem należy, że przesłanie zamawiającemu 7 marca 2011 r. niepełnej treści odwołania, oznacza, że Odwołujący nie przesłał kopii odwołania w rozumieniu art. 180 ust. 3 i 5 Pzp oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia. Tym samym odwołujący nie dopełnił obowiązku

wynikającego z art. 180 ust. 5 Pzp, co obliguje Izbę do zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 7 Pzp do odrzucenia odwołania.

Ponadto stwierdzić należy, że to na Odwołującym ciążył obowiązek, wynikający z dyspozycji przepisu art. 180 ust. 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych, tj. przesłania kopii odwołania Zamawiającemu (całego odwołania, a nie jego części, zwłaszcza w okolicznościach, gdzie załączniki do odwołania wskazują na zasadność podnoszonych zarzutów, stanowiąc walor dowodowy odwołania), przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

Jak wynika z okoliczności sprawy, termin na wniesienie odwołania, a co za tym idzie termin na przekazanie kopii odwołania upływał dnia 7 marca 2011 roku. Niedochowanie tegoż terminu przez Odwołującego powoduje uchybienie natury formalnej, uzasadniającej stanowisko Izby o odrzuceniu odwołania na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Prezentowana wykładnia przepisów dotyczących przekazania zamawiającemu kopii odwołania kształtuje się w orzecznictwie Izby (vide: postanowienie z 14 kwietnia 2010 r. sygn. akt KIO 439/10, postanowienie z dnia 17 czerwca 2010 roku, sygn. akt KIO 1091/10, postanowienie z dnia 5 lipca 2010 roku, sygn. akt KIO 1292/10).

W tym stanie rzeczy, Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 7 Pzp orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała za skuteczne zgłoszenie przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego – dokonane przez:

1. Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SGS Polska sp. z o.o., ul. Bema 83; 81-233 Warszawa i SGS Czech Republik s.r.o. K.Hajum 1233/2; 155 00 Praha 5.
2. Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mott MacDonald Polska Sp. z o.o. ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa, Mott MacDonald House, 8-10 Sydenham Road, Croydon, Surrey CR0 2EE Wielka Brytania w imieniu i na rzecz, której w Polsce działa Mott MacDonald Limited, sp. z o.o. Oddział w Polsce, ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa oraz Instytut Zrównoważonego Rozwoju sp. z o.o., ul. Św. Rocha 2 lok. 202; 15-879 Białystok.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Zgodnie z przepisem art. 189 ust. 3 zd. pierwsze ustawy - Prawo zamówień publicznych, postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

**Przewodniczący:**

.....