

Sygn. akt KIO/369/11

POSTANOWIENIE
z dnia 8 marca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **8 marca 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **"Optronik" Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Innowacji Technicznych, 20-468 Lublin, ul. Energetyków 10** od czynności zamawiającego **Politechnika Gdańska, 80-233 Gdańsk, ul. Narutowicza 11/12** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa osprzętu światłowodowego do wyposażenia przyłączy kanalizacji teletechnicznej i węzłów sieci światłowodowej TASK”,

orzeka:

1. odrzuca odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża "Optronik" Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Innowacji Technicznych, 20-468 Lublin, ul. Energetyków 10 i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **"Optronik" Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Innowacji Technicznych, 20-468 Lublin, ul. Energetyków 10.**

Pouczenie:

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego – Politechnikę Gdańską w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759, ze zm.) [dalej ustawa Pzp], którego przedmiotem jest „Dostawa osprzętu światłowodowego do wyposażenia przyłączy i węzłów sieci TASK”. Odwołujący – Optronik PIT sp. z o.o. z Lublina stwierdził, że oferta wykonawcy została odrzucona niezgodnie z przepisem art. 89 ust.1 ustawy Pzp. W związku z powyższym wniósł o ponowne rozstrzygnięcie przetargu z uwzględnieniem oferty Optronik PIT Sp. z o.o.

Rozpatrując odwołanie na posiedzeniu Izba stwierdziła, że zawiadomienie o odrzuceniu oferty zostało przekazane wykonawcy w dniu 17 lutego 2011 r. Odwołujący w piśmie dnia 21 lutego 2011 r. przekazał mailem do sekretariatu Dyrektora Generalnego Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie, informując jednocześnie w piśmie przesyłającym odwołanie, że oryginał odwołania przesłał listem poleconym. Tak wniesione odwołanie także w dniu 21.02.2011 r. zostało przekazane do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. W toku posiedzenia wykonawca przyznał, że w innej formie elektronicznej dopuszczonej ustawą - Prawo zamówień publicznych odwołanie nie zostało wniesione. Izba ustaliła również, że oryginał odwołania wpłynął do KIO w dniu 24 lutego 2011 r., a wartość zamówienia - wynikająca z dokumentacji postępowania jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy Pzp.

Mając na względzie powyższe ustalenia Izba stwierdziła, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust.2 pkt3 ustawy Pzp, albowiem zostało wniesione po terminie wymaganym przepisem art. 182 ust.3 pkt 2 ustawy. Zgodnie bowiem ze wskazanym art. 182 ust.3 pkt 2 w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy Pzp, odwołanie - w tym stanie faktycznym - wnosi się w terminie 5 dni, w którym powzięto wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. W toku posiedzenia Odwołujący przyznał, że informację stanowiącą podstawę wniesienia odwołania powziął w dniu 17 lutego 2011 r., zatem ustawowy termin na wniesienie odwołania upłynął w dniu 22 lutego 2011 r.

Zgodnie z art. 180 ust. 4 ustawy Pzp odwołanie wnosi się do Prezesa KIO wyłącznie w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Po nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby

Odwoławczej w ustawowym terminie. W przepisach Prawa zamówień publicznych po ich nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 roku, brak jest ustanowienia domniemania, iż złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy Prawa zamówień publicznych w dotychczasowym brzmieniu (sprzed nowelizacji) wyraźnie stanowiły, że „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zd. drugie Prawa zamówień publicznych w brzmieniu sprzed nowelizacji). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem - w przekonaniu Izby - musiało być utożsamienie „wniesienia odwołania” z jego doręczeniem. Na marginesie KIO zauważa, że dotrzymanie terminu dla wniesienia skargi na orzeczenie Izby przez złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego zostało wyraźnie w ustawie przewidziane (art. 198b ust. 2 zd. drugie Prawa zamówień publicznych po nowelizacji – brak analogicznego unormowania przed nowelizacją), co oznacza, że racjonalny ustawodawca musiał zdawać sobie sprawę z konsekwencji takiej regulacji.

Reasumując, należało uznać, że odwołanie które wpłynęło w dniu 24 lutego 2011 roku jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższych ustaleń orzeczono jak w sentencji. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 ust 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....