

**WYROK**  
**z dnia 9 marca 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Sylwester Kuchnio**

**Protokolant: Małgorzata Wilim**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 marca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Grażynę Konecką, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą DIAG-MED Grażyna Konecka, 02-495 Warszawa, ul. Ryżowa 51**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **Uniwersyteckie Centrum Kliniczne, 80-952 Gdańsk, ul. Dębinki 7**,

przy udziale **PZ CORMAY S.A., 05-092 Łomianki, ul. Wiosenna 22**, zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;

**orzeka:**

- 1. Oddala odwołanie**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Grażynę Konecką, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą DIAG-MED Grażyna Konecka, 02-495 Warszawa, ul. Ryżowa 51**, i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych tytułem kosztów postępowania odwoławczego wpis w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **Grażynę Konecką**,

**prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą DIAG-MED Grażyna Konecka,  
02-495 Warszawa, ul. Ryżowa 51,**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

**Skład orzekający:**

.....

**UZASADNIENIE**  
**(sygn. akt KIO 362/11)**

Zamawiający, Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę systemu do próżniowego pobierania krwi i zestawu do pobierania moczu oraz mikropróbówek dla UCK (z podziałem na części/pakiety).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz.U. UE z dnia 4 grudnia 2010 r. pod numerem 2010/S 236-360244.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust. 8 Pzp.

W dniu 16.02.2011 r. zamawiający poinformował o wynikach postępowania o udzielenie zamówienia, w tym o wyborze w pakiecie nr 1 oferty PZ CORMAY S.A. (dalej „Cormay”) jako najkorzystniejszej oraz odrzuceniu w tym pakiecie oferty złożonej przez Grażynę Konecką, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą DIAG-MED Grażyna Konecka (dalej DIAG-MED) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp wskazując, iż w zakresie pakietu nr 1 pozycja 1 wymagał dostarczenia: próbówki do analizy surowicy z separatorem żelowym, tymczasem wykonawca zaoferował próbówkę bez separatora żelowego co jest niezgodne z wymaganiami stawianymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz).

W dniu 23.02.2011 r. DIAG-MED wniosła odwołanie od ww. czynności, zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7, art. 26 ust. 3, art. 87, art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 91 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej w ramach pakietu nr 1;
2. unieważnienie decyzji o odrzuceniu jego oferty w ramach pakietu nr 1
3. dokonanie ponownego sprawdzenia i oceny ofert złożonych w ramach pakietu nr 1, w tym dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z jednoczesnym przestrzeganiem przepisów ustawy oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz).

W uzasadnieniu odwołania DIAG-MED podniosła, iż wpisanie w treść formularza asortymentowo - cenowego błędnego numeru katalogowego, co niosło za sobą powielanie

błędny numer katalogowy przy jego zaznaczeniu w katalogu producenta oraz załączenie niewłaściwej próbki, jest konsekwencją popełnienia omyłki przy sporządzaniu przedmiotowej oferty przetargowej. Wykonawca posiada w swojej ofercie handlowej próbkę, którą wymaga zamawiający i bezsprzecznym zamiarem wykonawcy było jej zaoferowanie w ramach złożonej oferty przetargowej. Zbieżność nazw proponowanego asortymentu doprowadziła do powstania omyłki, która zdaniem odwołującego, powinna zostać poprawiona przez zamawiającego na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3, po uprzednim wystąpieniu o złożenie wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty przetargowej, tym bardziej że w katalogu stanowiącym załącznik do złożonej oferty przetargowej znajduje się asortyment, który odpowiada wymaganiom zamawiającego i co powinno sugerować wystąpienie opisywanej omyłki. Dodatkowo, należy mieć na względzie fakt, że poprawienie powstałej omyłki nie powodowałaby istotnych zmian w treści złożonej przez Wykonawcę oferty przetargowej. Po skorzystaniu z zaniechanej czynności wezwania do złożenia wyjaśnień, zamawiający mógłby skorzystać z dyspozycji zawartych w art. 26 ust. 3 Pzp wzywając wykonawcę do uzupełnienia oferty w zakresie dokumentów (w tym też próbek) dotyczących oferowanego asortymentu. Jednocześnie zamawiający powinien mieć na względzie, że brzmienie art. 87 ust. 2 zawiera w swojej treści dyspozycję nakazującą poprawienie innej omyłki, która polega na niezgodności treści oferty z treścią siwz. Możliwość odrzucenia oferty, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 Pzp, następuje dopiero po braku wyrażenia przez wykonawcę zgody na poprawienie omyłki.

Kolejnym naruszeniem przepisów ustawy było zdaniem odwołującego, dokonanie wyboru oferty Cormay jako najkorzystniejszej, gdy oferta ta winna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Zamawiający wymagał, w zakresie pakietu nr 1, pozycje 7 i 9, zaoferowania próbek do analizy koagulologicznej w analogicznych pojemnościach pobierania 2,7 ml i 1,8 ml. Dodatkowo, w treści formularza asortymentowo - cenowego Zamawiający zamieścił następujący wymóg: *„Na etykiecie próbki powinny się znaleźć następujące dane: pojemność próbki pobieranej”*

Cormay złożyła ofertę przetargową zawierającą asortyment, który nie spełnia ww. wymagań, ponieważ zaoferowane próbki posiadają na etykietach informacje sprzeczne ze sformułowanymi wymogami, mianowicie:

1. W zakresie pakietu nr 1, pozycja nr 7, Cormay zaoferowała próbkę do analizy koagulologicznej, która posiada etykietę zawierającą informację o posiadanej pojemności 3 ml (właściwa pojemność, która była wskazana przez zamawiającego i powinna być zamieszczona na etykiecie wynosi 2,7 ml);

2. W zakresie pakietu nr 1, pozycja nr 9, Cormay zaoferowała próbkę do analizy koagulologicznej, która posiada etykietę zawierającą informację o posiadanej pojemności 2 ml (właściwa pojemność, która była wskazana przez zamawiającego i powinna być zamieszczona na etykiecie wynosi 1,8 ml).

Dodatkowo należy zauważyć, że pozostali uczestnicy przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zaoferowali, w zakresie w/w pozycji, asortyment zgodny z wymaganiami - oznaczenia zamieszczone na etykietach próbek oferowanych przez odwołującego oraz firmę EFMed Sp. z o.o. są tożsame z postanowieniami siwz. Należy również pamiętać, że każdemu wykonawcy, który ma zamiar przystąpić do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przysługuje prawo do skorzystania z zapisów art. 38 Pzp, który umożliwia dialog dotyczący postanowień siwz. Cormay nie wystąpiła w trakcie postępowania z zapytaniem dotyczącym możliwości zaoferowania próbek które będą posiadały na etykietach informacje odbiegające od wymaganych w treści siwz, w związku z czym była zobowiązany do zaoferowania asortymentu tożsamego, czego nie uczyniła.

Powyższe nie kwalifikuje się do zastosowania dyspozycji zawartej w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, ponieważ zamawiający nie może poprawić nieścisłości występującej na etykiecie produktu.

W dniu 25.02.2011 r. Cormay zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**Uwzględniając treść dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, a także stanowiska i oświadczenia stron i przystępującego złożone na rozprawie, a także na podstawie okazanych próbek, Izba ustaliła, co następuje.**

W załączniku nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) zamawiający określając przedmiot zamówienia w Pakiecie 1, poz. 1 tabeli, wskazał próbki do analizy surowicy z separatorem żelowym o poj. 3,5-4,5 ml.

W rozdz. IV pkt 3 lit b) i c) siwz w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w siwz zamawiający wymagał przedłożenia katalogu (prospektu), w którym został zaznaczony oferowany asortyment (pozycja z kodem) oraz próbek oferowanego towaru.

W ofercie DIAG-MED. (str. 6) wskazano, iż w ramach Pakietu 1, poz. 1 tabeli oferowane są próbki produkcji Becton Dickinson – o kodzie produktu 369032.

W załączonym do oferty katalogu producenta zawierającym opis próbek i ich kody wykonawca oznaczył próbki o kodzie 369032 jako oferowane w ramach pakietu nr 1, poz.1 (str. 36 kart oferty, str 12 katalogu). Są to próbki bez separatora żelowego.

Próbki z żelem rozdzielającym spełniające wymagania zamawiającego, opisane są na str. 14 katalogu producenta pod nr katalogowym 367957.

Do oferty odwołującego załączono próbki oferowanych próbek – były to próbki nr kat. 369032.

W załączniku nr 4 do siwz w Pakiecie 1, poz. 7 tabeli zamawiający opisał próbki do analizy koagulologicznej z dodatkiem buforowanego cytrynianu 3,8% o poj 2,7 ml (objętość pobierania).

W załączniku nr 4 do siwz w Pakiecie 1, poz. 9 tabeli opisano próbki do analizy koagulologicznej z dodatkiem buforowanego cytrynianu o pojemności 1,8 ml (objętość pobierania).

Na str. 3 zał. nr 4 do siwz zamieszczono „Uwagę”, w której wskazano, iż podane pojemności w ml są wielkościami próżni w próbce oraz wymagano, aby na etykiecie próbki znalazły się m.in. dane dotyczące pojemności próbki pobieranej.

W ofercie Cormay w tabeli dla Pakietu nr 1 w poz. 7 wskazano, iż oferowana jest próbka 3 ml o numerze katalogowym 454325 produkcji Greiner Bio-One, a w poz. 9 próbka 2 ml nr kat. 454321 tego samego producenta.

Ww. próbki załączone do oferty Cormay na etykiecie produktu posiadają liczbowe oznaczenie pojemności ogólnej/nominalnej (takiej jak podana w ofercie), natomiast pojemność pobierana nie jest podana liczbowo, ale oznaczona przy pomocy znaku graficznego (trójkąta) obrazującego poziom wypełnienia.

W katalogu producenta załączonym do oferty opisano ww. próbki jako posiadające odpowiednio: pojemność 2 i 3 ml, oraz objętość 1,8 i 2,7 ml (kategoria „objętość” odnosi się tu do „pojemności pobierania”).

Powyższe okoliczności nie są sporne pomiędzy stronami.

### **Uwzględniając powyższe Izba zważyła, co następuje:**

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 Pzp.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Z kolei powoływany art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp stanowi o konieczności poprawienia przez zamawiającego innych niż pisarskie i rachunkowe omyłek wykonawcy polegających na niezgodności jego oferty z treścią siwz, które nie powodują istotnych zmian w treści oferty.

W niniejszej sytuacji ewidentna oraz przede wszystkim niesporna pomiędzy stronami jest okoliczność niezgodności treści oferty odwołującego z siwz – z treści oferty wynika, iż wykonawca zaoferował asortyment zasadniczo niezgodny z opisanymi wymaganiami zamawiającego (próbówki bez separatora żelowego zamiast próbek posiadających taką funkcjonalność). Przedmiotem sporu jest natomiast możliwość i tym samym konieczność, zastosowania dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy do uprzedniego poprawienia oferty odwołującego przed jej odrzuceniem jako niezgodnej z treścią siwz.

Odnosnie przesłanek i sposobu zastosowania ww. przepisu Izba wskazuje, iż w pierwszej kolejności warunkiem dokonania stosownego poprawienia treści oferty jest wystąpienie omyłki polegającej na niezgodności oferty z siwz. Niewątpliwie w rozpatrywanej sytuacji sama niezgodność treści oferty z siwz wystąpiła, natomiast czy tego typu niezgodność winna zostać zakwalifikowana jako omyłka może budzić szereg wątpliwości. Wątpliwości zarówno związanych z kwalifikacją i oceną danego stanu faktycznego, jak i powstałych na tle zdefiniowania pojęcia „omyłka”, którym posługuje się ustawa. Z jednej strony brak jest możliwości udowodnienia wykonawcy, iż nie „omylił się” przygotowując ofertę niezgodną z siwz, jednakże oprócz deklaracji wykonawcy w tym przedmiocie, w treści samej oferty odwołującego brak jest również jakichkolwiek informacji i przesłanek do przyjęcia, że w rzeczywistości omyłka tam nastąpiła. Przeciwnie – odwołujący konsekwentnie w swojej ofercie, w wielu miejscach podawał i zaznaczał, który próbki oferuje. Niemniej jednak, jakkolwiek powoływane przez odwołującego założenie sprowadzające intencje wykonawców do każdorazowego składania ofert zgodnych z treścią siwz jest wątpliwe, to w niniejszej sytuacji równie wątpliwe jest założenie, że zamiarem odwołującego było zaoferowanie zamawiającemu produktu ewidentnie niezgodnego z opisanym w siwz, a ponadto wyraźne zaznaczenie powyższego w ofercie.

Niemniej jednak, w niniejszym przypadku, dla stwierdzenia braku możliwości zastosowania dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp do sanowania oferty odwołującego, zbędne było przesądzenie o charakterze przedmiotowej niezgodności oferty i siwz – wystarczające w tym zakresie jest wskazanie, że nie zostają wypełnione pozostałe przesłanki warunkujące zastosowanie ww. przepisu.

Mianowicie następną przesłanką warunkującą możliwość poprawienia oferty wykonawcy na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy jest istotność zmian w treści oferty, którą poprawka taka pociąga, tzn. przepis zakazuje dokonywania zmian istotnych.

Pojęcie istotności zmiany w treści oferty jest pojęciem wyraźnym, ale też nieostrym – istnieje możliwość pewnego i niebudzącego wątpliwości wskazania przykładowych jego desygnatów, a także przykładów nieprzynależących do zbioru wyznaczanego jego znaczeniem, a jednocześnie zawsze występowały będą pograniczne przypadki, których kwalifikacja pozostawała będzie sporna i niepewna. Ze wskazaną nieostrością pojęcia wiąże się więc niemożliwość wytyczenia abstrakcyjnej i generalnej dla wszystkich sytuacji delimitacji zastosowań i kwalifikacji zmian w ofertach jako istotne lub nieistotne. Decyzja w przedmiocie rozgraniczenia i tym samym możliwości zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 winna być podejmowana każdorazowo z uwzględnieniem całokształtu indywidualnych okoliczności sprawy, zarówno z uwzględnieniem następstw i konsekwencji zmian dla treści oferty, jak i z uwzględnieniem samego rodzaju i charakteru poprawianych niezgodności oraz sposobu ich przeprowadzenia.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów okręgowych konsekwentnie przyjmuje się np. możliwość poprawiania treści oferty odnoszących się nawet do ich *essentialiae negotii*. Dopuszcza się więc możliwość poprawienia samej ceny ofertowej czy określenia przedmiotu świadczenia, jednakże pod warunkiem ograniczenia zakresowego, ilościowego czy jakościowego tego typu zmian.

Odnosząc powyższe do przedmiotowego przypadku stwierdzić należy, iż przeprowadzenie postulowanej przez odwołującego poprawki miałyby charakter zasadniczej zmiany całego przedmiotu dostawy. W miejsce próbek określonego typu (bez separatora żelowego) stanowiących przedmiot oferty, weszłyby próbki zasadniczo różne (z separatorem), nie tylko o odmiennym oznaczeniu katalogowym, ale przede wszystkim o innej konstrukcji i sposobie użytkowania. Zmianę tego typu należało więc zakwalifikować jako istotną, przy czym jej istotność wcale nie odniesiono do rodzaju czy rozległości poprawek w materialnym substracie oferty, jakim jest formularz ofertowy czy jego załączniki, ale potraktowano ją przede wszystkim jako zmianę w treści czynności prawnej i zakresie wynikającego z niej zobowiązania.

Tym samym niezależnie od genezy powstania tego typu niezgodności mogących przesądzać o ich kwalifikacji jako omyłka, zakres takiej omyłki przekreśla możliwość jej sanowania. Praktyka poprawiania oferty przez wymianę całego przedmiotu świadczenia połączonego ze zmianami wszystkich fragmentów oferty, w których ten przedmiot opisano i określono, nie może znaleźć oparcia w dyspozycji ww. przepisu.

Ostatnią, wprost niewyrażoną, ale wyprowadzaną z treści pkt 3 ust. 2 art. 87 Pzp przesłanką poprawienia oferty jest wiedza zamawiającego, na którym obowiązek poprawiania ofert na mocy ww.

przepisu spoczywa, w przedmiocie sposobu w jaki daną ofertę poprawić. Przyjąć należy, iż wiedza tego typu winna wynikać z treści samej oferty, ewentualnie (w ograniczonym zakresie) może pochodzić z wyjaśnień, które zamawiający może uzyskać od wykonawcy na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy. Egzekwowanie i ściśle stosowanie tego wymogu jest niezwykle istotne w związku z ogólnym zakazem negocjowania i zmieniania złożonych ofert wyrażonym w art. 87 ust. 1 zd. 2 Pzp. W świetle powyższego wskazać należy, iż poprawienie oferty nie może *de facto* stanowić wytworzenia zupełnie odmiennego, nowego oświadczenia woli wykonawcy, np. w przedmiocie oferowanego świadczenia, czy dowolnego wypełnienia go dodatkową treścią, co do której zamawiający nie posiada żadnych danych i informacji.

Tak też w rozpatrywanym przypadku zamawiający nie miał żadnych informacji, a wobec konsekwentnego oznaczania przez odwołującego określonego modelu próbówki (w formularzu ofertowym, w katalogu producenta, w postaci próbki załączonej do oferty) nawet żadnych poszlak, aby przyjąć jaki model próbówki wykonawca w rzeczywistości zamierzał mu zaoferować. Zwrócenie się do wykonawcy i uzyskanie stosownych wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 Pzp nie stanowiłoby doprecyzowania treści oferty czy wyjaśnienia wątpliwości co do jej znaczenia lub co do zakresu planowanych w niej zmian i poprawek, ale prowadziłoby do zwykłej zmiany oferty przez wskazanie innych próbek niż pierwotnie zaoferowane. Oceny powyższego nie zmienia fakt, iż nowa próbówka wskazana przez odwołującego, była również jednym z produktów opisanym w innym miejscu katalogu producenta, który do swojej oferty dołączył.

Rozstrzygając powyższe Izba stwierdziła prawidłowość odrzucenia oferty odwołującego i tym samym brak naruszenia przez zamawiającego przepisów, na których podstawie czynność ta nastąpiła.

Odnosnie zarzucanego zaniechania odrzucenia oferty Cormay Izba wskazuje, iż przedmiotem zarzutu była tu okoliczność niezgodnych z wymaganiami siwz oznaczeń pojemności pobieranej na etykiecie próbek, a nie rzeczywistych pojemności pobierania próbkom przypisanych. Odwołujący podnosił, iż w próbkach oferowanych przez przystępującego nie podano liczbowo właściwej pojemności pobierania wymaganej przez zamawiającego (2,7 ml w poz. 7 i 1,8 ml w poz. 9).

Dla rozstrzygnięcia zasadności powyższego zarzutu konieczna jest interpretacja i ustalenie znaczenia odnośnych wymagań siwz, która w tym przedmiocie wymagała podania na etykiecie próbki pojemności próbki pobieranej. Należy przy tym zaznaczyć, jak to postulują zamawiający, iż w siwz nie określono dokładnie formy i sposobu w jaki powyższe wymaganie ma zostać zrealizowane. Niemniej jednak samo literalne brzmienie postanowienia siwz odnoszące się do podania pojemności sugeruje, iż należałoby przyjąć podanie pojemności w sposób najbardziej precyzyjny i naturalny, czyli przy pomocy liczb i przypisanych im jednostek miar.

Jednakże w trakcie wykładni postanowień siwz nie można pominąć ich kontekstu, zwłaszcza sposobu funkcjonowania na rynku rozwiązań, do których się odnoszą, ich celu (zaspakajania uzasadnionych potrzeb zamawiającego przy jednoczesnym otwieraniu zamówienia na konkurencję) a także stanowiska samego autora przedmiotowych postanowień (wykładnia autentyczna).

W pierwszej kolejności należy więc wskazać, iż oznaczenie pojemności próbki pobieranej przy pomocy znaków graficznych na próbówce jest zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami i normami, a także jest praktyką na rynku stosowaną. W świetle powyższego należy uznać tego typu sposób oznaczeń za nie tylko spełniający standardy bezpieczeństwa narzucane przepisami, ale także odpowiadający potrzebom organizacji i komfortu pracy jednostek badawczych, w tym zamawiającego, i przez te jednostki akceptowany. (W przeciwnym wypadku zmiana sposobu oznaczania pojemności na etykiecie przez producenta byłaby konieczna i prawdopodobnie nie nastręczałaby dla niego nadmiernych trudności).

Ponadto interpretacja dopuszczająca zaoferowanie wszystkich dostępnych na rynku próbówek spełniających tak rozumiane wymagania, służy rozszerzeniu konkurencji w ramach danego zamówienia. Odnotowania wymaga również postulowana w doktrynie i orzecznictwie interpretacja postanowień siwz w sposób względniejszy dla wykonawców, tzn. tłumaczenia wszelkich wątpliwości na ich korzyść.

Skoro więc podmiot w pierwszej kolejności uprawniony do interpretacji treści własnej siwz oraz odpowiedzialny za prawidłowe użytkowanie zamawianych próbówek, twierdzi, iż zastosowane na etykietach produktów oferowanych przez Cormay oznaczenie pojemności spełnia jego wymagania, a także wobec lakoniczności odnośnego wymagania siwz, Izba nie widzi powodów dla przyjęcia interpretacji siwz *de facto* ograniczającej konkurencję w niniejszym postępowaniu.

W związku z powyższym Izba potwierdza zgodność próbówek oferowanych przez przystępującego z postanowieniami siwz w zakresie sposobu oznaczenia/podania pojemności pobierania na etykiecie produktu, a tym samym niezasadność zarzutów odwołania z tym związanych.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Skład orzekający:**

.....