

Sygn. akt: KIO/685/11

POSTANOWIENIE
z dnia 11 kwietnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

Członkowie: Ewa Sikorska

Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 kwietnia 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 kwietnia 2011 r. przez **ENVITEST W. Konieczny i J. Pacholski Sp. j. ul. Słoneczna 28, Pałędzie, 62-070 Dopniewo** w postępowaniu prowadzonym przez **Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Urządzeń Mechanicznych OBRUM Sp. z o.o., ul. Toszecka 102, 44-117 Gliwice**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ENVITEST W. Konieczny i J. Pacholski Sp. j. ul. Słoneczna 28, Pałędzie, 62-070 Dopniewo** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Urządzeń Mechanicznych OBRUM Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę stanowisk i urządzeń do budowy stanowisk dla laboratorium badawczego odporności i wytrzymałości urządzeń wraz z ich montażem i uruchomieniem”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 29 stycznia 2011 r. pod nr: 2011/S 20-032016. Postępowanie zostało podzielone na 8 części z dopuszczeniem możliwości składania ofert częściowych przez wykonawców.

W postępowaniu tym wykonawca ENVITEST W. Konieczny i J. Pacholski Sp. j. z siedzibą Pałędziu, poczta Dopiewo (dalej: „Odwołujący”) w dniu 1 kwietnia 2011 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, którego kopia została przekazana Zamawiającemu w dniu 31 marca 2011 r. Odwołanie dotyczy części 1 zamówienia.

W dniu 8 kwietnia 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło drogą faksową pismo Zamawiającego z tej samej daty, w którym uwzględnił on w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W postępowaniu odwoławczym do czasu wydania przedmiotowego postanowienia nie zostało złożone żadne zgłoszenie przystąpienia. Z dokumentacji postępowania nadesłanej do akt sprawy przez Zamawiającego w piśmie z dnia 4 kwietnia 2011 r. (wpływ do Izby w dniu 5 kwietnia 2011 r.) wynika, że Zamawiający przekazał kopię odwołania drugiemu z wykonawców, który obok Odwołującego złożył ofertę na część pierwszą zamówienia, w dniu 4 kwietnia 2011 r. Uwzględniając powyższe termin na złożenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął z dniem 7 kwietnia 2011 r.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron może umorzyć postępowanie odwoławcze, jeśli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po stronie zamawiającego do postępowania nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z których to przepisów wynika, że koszty postępowania znosi się wzajemnie, a jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy bądź posiedzenia z udziałem stron, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....