

Sygn. akt: KIO 740/11

## POSTANOWIENIE

z dnia 18 kwietnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Marek Koleśnikow**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron **18 kwietnia 2011 r.** w Warszawie odwołania z **08.04.2011 r.** wniesionego przez wykonawcę **Petek i Wspólnicy Adam Korbel Spółka jawna, ul. Dąbrowskiego 2, 41-800 Zabrze** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Kompania Węglowa S.A. z siedzibą w Katowicach, ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice**

**postanawia:**

- 1) umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Petek i Wspólnicy Adam Korbel Spółka jawna, ul. Dąbrowskiego 2, 41-800 Zabrze** kwoty **15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych)**, stanowiącej wpis uiszczony przez odwołującego.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

.....

## Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, 8 stycznia 2011 r., tj. po 29 stycznia 2010 r., w którym to dniu weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) do rozpoznawania odwołania mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym w szczególności ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078), zwanej dalej w skrócie »Pzp« lub »ustawą« bez bliższego określenia.

Izba ustaliła, że na podstawie art. 7 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw do rozpoznawanego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Izba ustaliła, że wykonawca **Petek i Wspólnicy Adam Korbel Spółka jawna, ul. Dąbrowskiego 2, 41-800 Zabrze** – 08.04.2011 r. złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest **»Dostawa układaków kablowych do Oddziałów Kompanii Węglowej S.A. w 2011 r.«**.

Odwołujący, zgodnie z art. 180 ust. 1 i 2 pkt 4 Pzp złożył odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego.

Zdaniem odwołującego zamawiający naruszył:

- 1) art. 29 ust. 2 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia;
- 2) art. 25 ust. 1 Pzp przez żądanie od wykonawców zbędnych do przeprowadzenia postępowania dokumentów;

- 3) art. 7 ust. 1 PZP przez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) nakazanie zamawiającemu dokonanie stosownych zmian specyfikacji polegających na dokonaniu modyfikacji treści specyfikacji zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 22 marca 2011 r. (sygn. KIO/473/2011) tj. określenia, że akceptacji może udzielić producent oferowanego urządzenia równoważnego.

**08.04.2011 r.** zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (art. 185 ust. 1 *in initio* Pzp).

Żaden z wykonawców w terminie nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 185 ust. 2 Pzp.

Pismem z 15.04.2011 r. zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów postawionych w odwołaniu.

Po przeanalizowaniu stanowiska odwołującego Izba stwierdza, że zamawiający uznał w pełni zarzuty odwołującego oraz uczynił zadość żądaniom odwołującego.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz uczynił zadość w całości żądaniom odwołującego – Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych.

.....