

Sygn. akt: KIO 691/11

POSTANOWIENIE

z dnia 18 kwietnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **18 kwietnia 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **10 kwietnia 2011 r.** przez wykonawcę **ZUT mgr inż. Ryszard Namyślak, ul. Pułaskiego 48, 98-300 Wieluń** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez zamawiającego **Gmina Wierzchlas, ul. Szkolna 7, 98-324 Wierzchlas**

P o s t a n a w i a:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ZUT mgr inż. Ryszard Namyślak, ul. Pułaskiego 48, 98-300 Wieluń kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający **Gmina Wierzchlas, ul. Szkolna 7, 98-324 Wierzchlas** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Dostawa ekranów informacyjnych w ramach projektu „Opracowanie projektu budowlano-wykonawczego kanalizacji sanitarnej w miejscowości Kraszkowice”« zamieszczając 13 lutego 2012 r. ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1286 i Nr 240, poz. 1429) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający **Gmina Wierzchlas, ul. Szkolna 7, 98-324 Wierzchlas** w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę **ZUT mgr inż. Ryszard Namyślak, ul. Pułaskiego 48, 98-300 Wieluń** pismem z 18 kwietnia 2011 r., które wpłynęło w formie faksu do Krajowej Izby Odwoławczej 18 kwietnia 2011 r., przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie ze skutkiem prawnym o uwzględnieniu wszystkich zarzutów w całości.

W uzasadnieniu zamawiający podał, że po rozpatrzeniu zarzutów podniesionych w odwołaniu uznał je za zasadne i postanowił uwzględnić wszystkie zarzuty w całości.

Zamawiający powiadomił pozostałych wykonawców uczestniczących w postępowaniu o złożeniu odwołania przez wykonawcę **ZUT mgr inż. Ryszard Namyślak, ul. Pułaskiego 48, 98-300 Wieluń**, przesyłając jednocześnie kopię odwołania.

Do postępowania odwoławczego w terminie zakreślonym przepisem art. 185 ust. 2 Pzp, nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z powyższym, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na

zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu, kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1286 i Nr 240, poz. 1429) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Sieradzu**.

Przewodniczący:

.....