

**Sygn. akt: KIO 775/11**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 19 kwietnia 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Sylwester Kuchnio**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 kwietnia 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2011 r. przez PIMCO Sp. z o.o. ul. Żoły, 02-815 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Port Lotniczy Rzeszów-Jasionka Sp. z o.o., Jasionka 942, 36-002 Jasionka.

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z jego rachunku bankowego na rzecz PIMCO Sp. z o.o. ul. Żoły, 02-815 Warszawa kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez PIMCO Sp. z o.o. ul. Żoły, 02-815 Warszawa.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

**Przewodniczący: .....**

**Sygn. akt: KIO 775/11**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający, Port Lotniczy Rzeszów-Jasionka Sp. z o.o., prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę systemu transportu i kontroli bagażu rejestrowanego wraz z integracją systemów.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w dniu 29.01.2011 r. w Dzienniku Urzędowym UE Nr 2011/S 20-032447.

W dniu 14.04.2011 r. PIMCO Sp. z o.o. wniosła odwołanie od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu.

W dniu 15.04.2011 r. zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Według informacji zawartej w piśmie zamawiającego z dnia 18.04.2011 r. kopię wniesionego odwołania przekazano pozostałym uczestnikom postępowania w dniu 15.04.2011 r.

W terminie wskazanym w art. 185 ust. 2 ustawy, tj. w tym przypadku do dnia 18.04.2011 r., do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła wystąpienie przesłanek umożliwiających umorzenie odwołania opisanych w dyspozycji ww. przepisu.

W związku z powyższym na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp, tj. znosząc je wzajemnie. Stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) nakazano zwrot kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego.

**Przewodniczący:**

.....