

Sygn. akt: KIO 796/11

POSTANOWIENIE

z dnia 21 kwietnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: członek Krajowej Izby Odwoławczej: Barbara Bettman

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **21 kwietnia 2011 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **15 kwietnia 2011 r.** przez wykonawcę: **Asseco Poland S.A. ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Centralny Szpital Kliniczny MSWiA, ul. Wołoska 137, 02-507 Warszawa.**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot odwołującemu Asseco Poland S.A. ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, z rachunku Urzędu kwoty 15 000,00 zł (słownie piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 796/11

Uzasadnienie

Działając na podstawie art. 180 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) wykonawca Asseco Poland S.A. wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, tj. Centralnego Szpitala Klinicznego MSWiA, polegającej na określeniu w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na „Dostawę i wdrożenie Zintegrowanego Szpitalnego systemu Informacyjnego (ZSSI)” przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, przez niedopuszczenie urządzeń mobilnych (tabletów) równoważnych w stosunku do podanych w załączniku nr 6 „Opis Przedmiotu Zamówienia.”

Zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający powiadomił o wniesieniu odwołania, wraz z jego treścią zamieścił na wskazanej stronie internetowej, jednocześnie wzywając zainteresowanych wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego w terminie zakreślonym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający Centralny Szpital Kliniczny MSWiA w Warszawie w odpowiedzi na odwołanie pismem z dnia 19 kwietnia 2011 r. wniesionym przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie ze skutkiem prawnym „o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.”

W tych okolicznościach Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub

unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp. O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu, kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....