

Sygn. akt: KIO 738/11

POSTANOWIENIE
z dnia 26 kwietnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 26 kwietnia 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 kwietnia 2011 r. przez POLDIM S.A. z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Generalną Dyрекję Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, Oddział w Krakowie.

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z jego rachunku bankowego na rzecz POLDIM S.A. z siedzibą w Tarnowie kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 738/11

U z a s a d n i e

Zamawiający, Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, Oddział w Krakowie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na kompleksowe (letnie i zimowe) utrzymanie dróg krajowych województwa małopolskiego z podziałem na części, w tym część I, obejmująca utrzymanie dróg krajowych w rejonie Tarnów.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust. 8 Pzp.

W dniu 08.04.2011 r. POLDIM S.A. wniosła odwołanie od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części I zamówienia.

Pismem z dnia 18.04.2011 r. przekazany przed otwarciem posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej, zamawiający poinformował Prezesa Izby o uwzględnieniu odwołania w całości.

Jak wynika z przekazanej dokumentacji postępowania kopię wniesionego odwołania przekazano pozostałym uczestnikom postępowania w dniu 07.04.2011 r.

W terminie wskazanym w art. 185 ust. 2 ustawy, tj. w tym przypadku do dnia 11.04.2011 r., do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła wystąpienie przesłanek umożliwiających umorzenie odwołania opisanych w dyspozycji ww. przepisu.

W związku z powyższym na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp, tj. znosząc je wzajemnie. Stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) nakazano zwrot kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego.

Przewodniczący:

.....