

Sygn. akt KIO 656/11

POSTANOWIENIE

z dnia 5 kwietnia 2011r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 kwietnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Jarosława Pogwizd, prowadzącego działalność pod firmą OPTIserw Kraków Jarosław Pogwizd, 33-300 Nowy Sącz, ul. Królowej Jadwigi 27/60** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Państwową Wyższą Szkołę Teatralną im. L. Solkiego, 31-109 Kraków, ul. Straszewskiego 21-22**

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz **Jarosława Pogwizd, prowadzącego działalność pod firmą OPTIserw Kraków Jarosław Pogwizd, 33-300 Nowy Sącz, ul. Królowej Jadwigi 27/60.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie.**

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowa Wyższa Szkoła Teatralna im. L. Solskiego w Krakowie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa urządzeń komputerowych, część I - (3 serwery, 3 switchy zarządzalne, 2 UPS-y, 2 dyski zewnętrzne, 1 szafa przemysłowa (Nr K-381-5/11)).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 7 marca 2011 r., pod numerem 37846.

23 marca 2011r.zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Jarosława Pogwizd, prowadzącego działalność pod firmą OPTIserv Kraków Jarosław Pogwizd na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Wymieniony wykonawca 28 marca 2011 r. wniósł odwołanie. Zachowany został obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp i w konsekwencji art. 91 ust.1 Pzp przez odrzucenie oferty pomimo niewystępowania uzasadniających to okoliczności i dokonanie niewłaściwego wyboru oferty, która nie była ofertą najkorzystniejszą.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie unieważnienia czynności zamawiającego podjętych przy ocenie ofert złożonych w postępowaniu w zakresie Części I, w tym unieważnienie czynności odrzucającej ofertę odwołującego oraz o zobowiązanie zamawiającego do powtórzenia uchylonych czynności.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że oferowane przez niego produkty spełniały funkcjonalnie wymogi określone przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia - przewidujące występowanie w serwerze 4 portów sieciowych. Podniósł, że zaproponowana konfiguracja obejmowała urządzenie wyposażone w dwa dwuportowe kontrolery sieciowe - które łącznie oferowały cztery porty sieciowe. W tym zakresie oferta spełniała funkcjonalnie jak i parametrowo (w zakresie szybkości transmisji) wymagania zamawiającego. Odwołujący podniósł również, że specyfikacja przewidywała wprawdzie zastosowanie kontrolera ETHERNET Ctrl 4x1 Gbit PCIe, nie nakładając jednakże obowiązku pozostawienia na płycie głównej jednostki określonej ilości wolnych slotów PCIe.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 4 kwietnia 2011 r. złożył odpowiedź na

odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Zamawiający oświadczył, że powtórzy czynność badania ofert w części I, uzna ofertę odwołującego za niepodlegającą odrzuceniu i w ślad za tym ogłosi informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest po umorzeniu postępowania odwoławczego do wykonania w postępowaniu czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwne działanie narusza art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....