

Sygn. akt: KIO 990/11

WYROK
z dnia 24 maja 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 maja 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 maja 2011 r. przez wykonawcę **SPRINT Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie** w postępowaniu prowadzonym przez **Port Lotniczy Poznań-Ławica Sp. z o.o.**

przy udziale wykonawcy **ELEKTROTIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz powtórzenie i udokumentowanie tej oceny.**
2. kosztami postępowania obciąża **Port Lotniczy Poznań-Ławica Sp. z o.o.** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **SPRINT Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od **Portu Lotniczego Poznań-Ławica Sp. z o.o.** na rzecz **SPRINT Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie** kwotę **19.185 zł 06 gr** (słownie: dziewiętnaście tysięcy sto osiemdziesiąt pięć złotych sześć groszy) stanowiącą

koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na rozprawę.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Port Lotniczy Poznań-Ławica Sp. z o.o. – prowadzi w trybie negocjacji z ogłoszeniem postępowanie na *Zaprojektowanie, dostawę i wdrożenie zintegrowanego systemu bezpieczeństwa Portu Lotniczego Poznań-Ławica*.

W dniu 9 maja 2011 r. wykonawca SPRINT Spółka Akcyjna wniósł odwołanie wobec czynności oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1, art. 57, art. 58 oraz art. 96 ust. 3 ustawy Pzp i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający błędnie ocenił jego wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie przyznając 3 punktów na podstawie punktu III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający bezpodstawnie nie uznał złożonych przez Odwołującego dokumentów wskazujących na należyte wykonanie następujących usług:

- 1) Zintegrowany obwodowy (zewnętrzny) system ochrony o długości 16 km – projekt i wykonanie, o wartości netto powyżej 1,2 mln euro, zrealizowany w latach 2008-2010 na rzecz Sonatrach, Algieria (główny wykonawca: VSAT);
- 2) Zintegrowany obwodowy (zewnętrzny) system ochrony o długości 1 km – projekt i wykonanie o wartości netto powyżej 1,2 mln euro, zrealizowany w 2008 r. na rzecz Elektrowni Atomowej Paks na Węgrzech (główny wykonawca: Erando);
- 3) Rozbudowa systemu monitoringu wizyjnego Miasta Gdyni – projekt i wykonanie, o wartości netto 11.209.300,00 zł, zrealizowana 12.11.2009 na rzecz miasta Gdynia;
- 4) System stałego nadzoru (Persistent Surveillance and Dissemination System of Systems (PSDS2) Video management system). Zastosowane techniki: optyczna, podczerwieni, radar, akustyczna, integracja wszystkich wymienionych – projekt i wykonanie, o wartości netto 21 mln euro, zrealizowany w okresie 09.2005-07.2008 na rzecz U.S. Army CECOM, Acquisition Center PM Robotic and Unmanned Sensors, USA;
- 5) Erbil Międzynarodowe Lotnisko w Iraku (Erbil International Airport); Program poprawy bezpieczeństwa na lotnisku (Security Enhancement Program, Erbil Iraq) – Video nadzór oraz kontrola dostępu; Pozostałe techniki: skanowanie bagażu, skanowanie pasażerów, integracja systemów – projekt i wykonanie, o wartości netto 16 mln euro, zrealizowany

w okresie 10.2008-06.2010 na rzecz Kurdistan Regional Government, Erbil Irak (główny wykonawca: FrontRunner MEA FZ LLC);

- 6) Zintegrowane Systemy Zabezpieczenia Elektronicznego – kontrola dostępu, nadzór video, system detekcji ruchu (AN/TPY-2 Integrated Electronic Security System (IESS)). Pozostałe techniki: ogrodzenie obwodowe, sensory ruchu, tarcza balistyczna; integracja systemów – projekt i wykonanie, o wartości netto 4 mln euro, zrealizowany w okresie 12.2006-09.2008 na rzecz Missile Defense Agency/Sensor Directorate (MDA/SN), USA;
- 7) System ochrony antyterrorystycznej – system kontroli dostępu - drzwi obrotowe, skanery pojazdów, zintegrowany system zapisu komunikatów głosowych (Anti-Terrorism Force Protection (ATFP), integracja systemów – projekt i wykonanie, o wartości netto 4,8 mln euro, zrealizowany w okresie 09.2007-09.2008 na rzecz Departamentu Obrony Marynarki Wojennej Stanów Zjednoczonych (Department of Defense (DoD)) United States Navy.

Odwołujący podniósł ponadto, że Zamawiający dokonując rozstrzygnięcia naruszył art. 57 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków zamawiający niezwłocznie informuje wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. W ocenie Odwołującego Zamawiający powinien był powiadomić wykonawców o wynikach uzyskanych przez wykonawców w zakresie stopnia spełniania postawionych warunków tj. powinien był przesłać informacje, na podstawie których Odwołujący mógłby dokonać oceny, które z wykazanych przez niego zamówień nie zostały zaakceptowane przez Zamawiającego i poznać chociażby podstawowe podwoły ku temu. Zamawiający tego nie uczynił, czym uniemożliwił Odwołującemu dokonanie kompleksowej oceny działań Zamawiającego.

Odwołując zarzucił również Zamawiającemu bezpodstawne nieudostępnienie kompletnej dokumentacji postępowania. Wskazał, że w celu ustalenia przyczyn przyznania wnioskowi tylko jednego punktu, w dniu 4 maja 2011 r. zwrócił się do Zamawiającego, na podstawie art. 96 ust. 3 ustawy Pzp, o umożliwienie wglądu do wniosków złożonych w ww. postępowaniu oraz do protokołu z postępowania wraz z załącznikami. Pomimo przesłania czterech pism z wnioskami o udostępnienie dokumentacji, Zamawiający wyznaczył termin wglądu do dokumentacji dopiero na 9 maja 2011 r. tj. dzień w którym upływał termin na złożenie odwołania.

Odwołujący podniósł, że zasada jawności wyrażona w art. 96 ust. 3 nakazuje udostępniać protokół bez żadnych ograniczeń czasowych, a więc już w trakcie sporządzania. Ponadto Zamawiający nie ma prawa ograniczać wykonawców w częstotliwości dostępu do protokołu i pozostałych dokumentów. W ocenie Odwołującego, wyznaczenie terminu wglądu

do protokołu i wniosków o udział w postępowaniu dopiero w dniu 9 maja 2011 r. narusza zasadę jawności.

Odwołujący wskazał, że w art. 96 ust. 3 ustawy Pzp przewidziana jest jawność wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od dnia poinformowania o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, co jest podyktowane poddaniem prawidłowości procesu oceny pod osąd innych wykonawców, którzy mogą w ten sposób zapoznać się z zawartością wniosków konkurencji i tym samym dowiedzieć się, czy zamawiający, dokonując jej oceny, nie naruszył prawa. Odwołujący podniósł, że w dniu 6 maja 2011 r. umocowani przedstawiciele Odwołującego udali się do siedziby Zamawiającego celem uzyskania dostępu do treści protokołu postępowania oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jednak nie zostali dopuszczeni przez Zamawiającego do weryfikacji ww. dokumentów.

Odwołujący podniósł ponadto, że Zamawiający nie udostępnił również załączników do protokołu, na podstawie którego Odwołujący mógłby ustalić dlaczego otrzymał tylko 1 punkt z oceny jego wniosku. Pomimo literalnego brzmienia art. 96 ust. 3 ustawy Pzp, w ocenie Odwołującego Zamawiający był zobowiązany do przekazania również załączników do protokołu (obejmujących ocenę poszczególnych wniosków składanych przez wykonawców w zakresie przyznanej im punktacji) już od dnia poinformowania o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Ww. przepis, który stanowi, że te załączniki są udostępniane od dnia wyboru najkorzystniejszej oferty należy – zdaniem Odwołującego – interpretować poprzez pryzmat trybu w jakim przedmiotowe postępowanie się toczy, faktu, że Zamawiający nie przekazał niezbędnych informacji o ocenie wniosków w wynikach oraz tego, że umożliwił wgląd we wnioski i inne dokumenty dopiero w dniu, w którym upływał termin złożenia odwołania. Taka interpretacja art. 96 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którą załączniki do protokołu z postępowania, udostępnia się dopiero po wyborze oferty najkorzystniejszej, prowadziłyby do sytuacji, w której wykonawcy mogliby zapoznać się z istotnymi dla oceny wniosków dokumentami w momencie, w którym upłynęłyby już terminy do wnoszenia środków ochrony prawnej na samą czynność oceny wniosków.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) ponownego badania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Sprint i w konsekwencji przyznanie wnioskowi złożonemu przez Odwołującego 4 punktów oraz zakwalifikowanie Odwołującego do dalszej fazy postępowania,
- 2) udostępnienia Odwołującemu wszystkich dokumentów związanych z prowadzonym postępowaniem w tym protokołów z postępowania wraz z załącznikami,

3) równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie tego zamówienia w sposób umożliwiający zachowanie zasad uczciwej konkurencji.

W dniu 13 maja 2011 r. wykonawca ELEKTROTIM S.A. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania i wskazując na niezasadność zarzutu naruszenia 57 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na fakt, że Zamawiający poinformował Odwołującego o wyniku oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron przedstawione na rozprawie, Izba ustaliła, co następuje:

W punkcie III.2.3 ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający postanowił, że wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia muszą posiadać niezbędną wiedzę i doświadczenie w postaci wykonania z należytą starannością w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

- co najmniej trzech projektów zintegrowanych systemów bezpieczeństwa, w tym co najmniej jednego zintegrowanego systemu ochrony zewnętrznej o długości chronionej obwodnicy nie krótszej niż 3 km, o wartości netto każdego z systemów nie niższej niż 4 mln PLN (równowartość tej kwoty)
- co najmniej trzech dostaw zintegrowanych systemów bezpieczeństwa, w tym co najmniej jednej dostawy zintegrowanego systemu ochrony zewnętrznej o długości chronionej obwodnicy nie krótszej niż 3 km, o wartości netto każdej z dostaw nie niższej niż 4 mln PLN (równowartość tej kwoty).

W celu wykazania spełniania ww. warunku wykonawcy zobowiązani byli przedłożyć wykaz usług i dostaw, o których mowa powyżej, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączyć dokumenty potwierdzające, że usługi te zostały wykonane należycie.

Zamawiający zastrzegł, że dopuszcza, aby wykonanie projektu zintegrowanego systemu bezpieczeństwa i jego dostawa, o których mowa w pkt 2 i 4 powyżej, miały miejsce w ramach jednego zamówienia.

Zgodnie z punktem VI.3 ppkt 28 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający dokonywać będzie oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu na podstawie informacji zawartych w dokumentach i oświadczeniach wymienionych w ogłoszeniu. Zamawiający dokonywać będzie oceny spełniania warunków zgodnie

z formułą „spełnia – nie spełnia”. W przypadku gdy liczba wykonawców którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu będzie większa niż 5, Zamawiający zastosuje dodatkową kwalifikację polegającą na przyznaniu wykonawcom po jednym punkcie za każde dodatkowo wykonane ponad minimum kwalifikacyjne zamówienie polegające na wykonaniu dostawy zintegrowanego systemu bezpieczeństwa o wartości netto nie niższej niż 4 mln PLN (równowartość tej kwoty) (pod warunkiem, że zostały one wykonane należycie).

Odwołujący przedłożył wraz z ofertą dwa wykazy: wykaz wykonanych usług (str. 7-8 oferty), wykaz wykonanych dostaw (str. 9-10 oferty), w których wykazał siedem zamówień, obejmujących zaprojektowanie (wykaz 7 usług) i dostawę (wykaz 7 dostaw) systemów bezpieczeństwa. Do wykazu załączono następujące dokumenty referencyjne:

- referencje wystawione przez Prezydenta Miasta Gdynia, potwierdzające należyte wykonanie zamówienia przez Odwołującego (dot. pozycji 3 wykazu),
- referencje wystawione przez VSAT Satellitenkommunikation GmbH jako głównego wykonawcę, potwierdzające należyte wykonanie zamówienia przez Senstar GmbH, który „współdziałał w ramach projektu Zintegrowanego Obwodowego Systemu Ochrony (...)”(dot. pozycji 1 wykazu),
- referencje wystawione przez Erando jako głównego wykonawcę, potwierdzające należyte wykonanie zamówienia przez Senstar GmbH, który „współdziałał w ramach projektu Zintegrowanego Obwodowego Systemu Ochrony (...)”(dot. pozycji 2 wykazu).

Ponadto Odwołujący załączył do oferty oświadczenia spółek Senstar GmbH oraz Raytheon Company, o oddaniu do dyspozycji Odwołującego wiedzy i doświadczenia niezbędnych do realizacji zamówienia.

W dniu 1 kwietnia 2011 r. Zamawiający wezwał Odwołującego, na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, m.in. do:

- złożenia wyjaśnień w jakich miesiącach 2008 r. miały miejsce usługi i dostawy wskazane w poz. 2 wykazu usług i wykazu dostaw,
- złożenia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług i dostaw wskazanych w poz. 4-7 wykazu usług i wykazu dostaw,
- złożenia oryginałów dołączonych do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zobowiązań podmiotów trzecich do oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, w dniu 11 kwietnia 2011 r. Odwołujący poinformował, że usługi i dostawy wskazane w poz. 2 wykazów zostały zakończone i odebrane w czerwcu 2008 r. Ponadto wykonawca przekazał oryginały zobowiązań do udostępnienia zasobów oraz przedłożył dokumenty dotyczące odbioru prac wskazanych

w wykazach w poz. 4-7, informując, że brakujące tłumaczenia dotyczące poz. 4 i 7 zostaną wysłane faksem w dniu następnym. W dniu 12 kwietnia 2011 r. Odwołujący przesał faksem tłumaczenia dokumentów dotyczących zamówienia wskazanego w poz. 7 wykazów, nie przekazał natomiast tłumaczenia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówienia wskazanego w poz. 4.

Zamawiający nie sporządził żadnego dokumentu z przebiegu badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, odzwierciedlającego szczegółową punktację przyznaną wnioskowi poszczególnych wykonawców i uzasadnienie oceny.

W dniu 29 kwietnia 2011 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu informację o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków, w której przedstawił zestawienie wykonawców i przyznanej punktacji, wg której Odwołujący otrzymał 1 punkt. Ww. pismo nie zawiera informacji, które dostawy uznane zostały za spełniające wymagania SIWZ, a które były z nimi niezgodne i dlaczego.

W dniu 4 maja 2011 r. Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego o udostępnienie szczegółowego protokołu z oceny wniosków złożonych w przedmiotowym postępowaniu, ponawiając ten wniosek w piśmie z 6 maja 2011 r., w którym wnioskował o udostępnienie dokumentacji „w dniu dzisiejszym”. W odpowiedzi z 6 maja 2011 r. Zamawiający poinformował, że złożone wnioski oraz protokół z postępowania zostaną udostępnione wykonawcy w dniu 9 maja 2011 r. w siedzibie Zamawiającego, natomiast załączniki do protokołu z postępowania, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy Pzp, zostaną udostępnione po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty lub unieważnieniu postępowania.

Izba zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej: ma interes w uzyskaniu zamówienia (jako wykonawca, który złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i na skutek uwzględnienia odwołania może zostać zaproszony do złożenia oferty), a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody, w postaci niezyskania zamówienia.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stanęła na stanowisku, że wykonawca biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ma gwarantowane przepisami ustawy Pzp prawo do uzyskania wszystkich informacji o czynnościach zamawiającego, które są niezbędne do zweryfikowania prawidłowości tych czynności i ewentualnego skorzystania ze środków ochrony prawnej. Powyższe uprawnienie wykonawcy jest realizowane m.in. poprzez

istniejący po stronie zamawiającego obowiązek przekazywania informacji o ocenach i decyzjach wpływających na dalszy udział wykonawców w postępowaniu i możliwość uzyskania zamówienia oraz obowiązek rzetelnego dokumentowania postępowania i jawność tej dokumentacji.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający nie tylko zaniechał przekazania Odwołującemu niezbędnych informacji, ale również nie udokumentował czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Zaniechania Zamawiającego doprowadziły do sytuacji, w której Odwołujący nie miał żadnej możliwości odniesienia się zarówno do oceny jego wniosku, jak i wniosków złożonych przez innych wykonawców, nie posiadał bowiem niezbędnych do tego informacji i nie mógł ich wszystkich uzyskać z dokumentacji z postępowania.

Obowiązek Zamawiającego w przypadku niniejszego postępowania, prowadzonego w trybie negocjacji z ogłoszeniem, wynikał art. 57 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków zamawiający niezwłocznie informuje wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Powyższy przepis nie określa stopnia szczegółowości tej informacji, niemniej jednak powinna ona być na tyle szczegółowa, aby dać wykonawcy możliwość zweryfikowania oceny dokonanej przez Zamawiającego. Stanowisko przeciwne, zgodnie z którym wystarczającą informacją dla wykonawców byłoby jedynie podanie ogólnej liczby uzyskanych punktów (przy jednoczesnym niesporządzeniu dokumentu uzasadniającego ocenę – o czym poniżej), prowadziłoby do sytuacji, w której informacja o wynikach oceny wniosków nie mogłaby spełnić swojej funkcji. Wykonawcy bowiem nie mieliby możliwości dokonania weryfikacji prawidłowości tej oceny i ewentualnej obrony swojej pozycji w postępowaniu.

Z powyższych powodów Izba uznała przekazaną przez Zamawiającego informację o wynikach oceny wniosków za zdecydowanie niewystarczającą. Ponadto Zamawiający odmówił Odwołującemu udostępnienia dokumentów odzwierciedlających przebieg oceny wniosków i szczegółową punktację, powołując się na przepis art. 96 ust. 3 ustawy Pzp zezwalający mu na udostępnienie załączników do protokołu z postępowania dopiero po wyborze najkorzystniejszej oferty. Tymczasem postępowanie dowodowe wykazało, że Zamawiający nie sporządził żadnego dokumentu z oceny wniosków. Izba nie podzieliła stanowiska Zamawiającego, że nie był on zobowiązany przepisami do udokumentowania tej czynności. Sporządzenia rzetelnej dokumentacji odzwierciedlającej czynności i decyzje Zamawiającego wymagają wynikające z ustawy Pzp zasady jawności i pisemności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Również do realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców niezbędne jest zachowanie transparentności

działań zamawiającego, do czego z kolei niezbędne jest rzetelne dokumentowanie jego czynności, w przeciwnym razie stają się one nieweryfikowalne. Przy braku sporządzenia takiego dokumentu niemożliwe jest jednoznaczne ustalenie przyczyn przyznania określonej liczby punktów poszczególnym wykonawcom, obecnie są to deklaracje Zamawiającego niemające potwierdzenia w dokumentacji z postępowania.

Powody przyznania wykonawcy określonej liczby punktów, która decyduje o dalszym uczestnictwie w postępowaniu bądź o utracie możliwości ubiegania się o zamówienie, nie mogą być pozostawione domysłom wykonawcy. Odwołujący dopiero na rozprawie uzyskał wiedzę, które zamówienia nie uzyskały punktów i poznał uzasadnienie faktyczne tej decyzji Zamawiającego. Gdyby natomiast Zamawiający dopełnił ciążących na nim obowiązków w zakresie informowania wykonawców oraz dokumentowania postępowania i udostępniania tej dokumentacji, Odwołujący miałby możliwość oceny stanowiska Zamawiającego i ewentualnego sformułowania konkretnych zarzutów merytorycznych w zakresie dokonanej oceny.

Zamawiający miał również wynikający z art. 96 ust. 3 ustawy Pzp obowiązek udostępnienia wykonawcy dokumentacji z postępowania. Udostępnienie to – zgodnie z § 5 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – winno nastąpić niezwłocznie, a jedynie w wyjątkowych przypadkach, w szczególności związanych z zapewnieniem sprawnego toku prac dotyczących badania i oceny ofert, może to nastąpić w terminie wyznaczonym przez zamawiającego, nie później jednak niż w dniu przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty albo o unieważnieniu postępowania. W ocenie Izby, w zakresie udostępnienia Odwołującemu dokumentacji z postępowania wystąpiła nieuzasadniona zwłoka Zamawiającego, a w konsekwencji uniemożliwienie Odwołującemu weryfikacji nie tylko oceny swojego wniosku, ale również wniosków złożonych przez konkurencyjnych wykonawców, w terminie umożliwiającym ewentualne wniesienie odwołania (wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zostały udostępnione w dniu, w którym upływał termin na złożenie odwołania).

Izba nie dokonała oceny wniosku Odwołującego, nakazując ponowne wykonanie tej czynności przez Zamawiającego, ze względu na fakt, że to Zamawiający zobowiązany jest dokonać oceny, należycie ją udokumentować i zakomunikować wykonawcom. W sytuacji, gdy wykonawca nie miał wiedzy o szczegółach dokonanej oceny, nie mógł sformułować konkretnych zarzutów wobec stanowiska Zamawiającego, a zarzuty odwołania sprowadzały się w istocie do zakwestionowania braku kompletnej informacji i dokumentacji z oceny wniosków – i te zarzuty zostały przez Izbę rozpoznane. Wobec powyższego Izba zobowiązała Zamawiającego do powtórzenia tej czynności i jej udokumentowania w sposób,

który pozwoli wykonawcy dokonać weryfikacji jej prawidłowości. W sytuacji, gdy tak dokonana ocena będzie zdaniem wykonawcy merytorycznie nieuzasadniona, będzie on uprawniony do wniesienia odwołania, formułując zarzuty w odniesieniu do konkretnych ocen poszczególnych zamówień podlegających punktacji.

Ponadto Izba wskazuje, iż o nienależyтым dokumentowaniu postępowanie przez świadczy dodatkowo fakt, że protokół z postępowania (druk ZP-NO), został przekazany Izbie dopiero na rozprawie i zawiera jedynie fragmentaryczne informacje o czynnościach w postępowaniu oraz nie jest opatrzony podpisem osoby sporządzającej ten dokument.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....