

WYROK

z dnia 20 czerwca 2011 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący:** Ewa Sikorska

**Protokolant:** Przemysław Łaciński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 czerwca 2011 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 czerwca 2011 roku przez wykonawcę **Kazimierza Sobaniaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjno-Handlowe „DROGBUD” inż. Kazimierz Sobaniak w Zawoi** w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie

**orzeka**

1. oddala odwołanie
2. kosztami postępowania obciąża **Kazimierza Sobaniaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjno-Handlowe „DROGBUD” inż. Kazimierz Sobaniak w Zawoi** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Kazimierza Sobaniaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjno-Handlowe „DROGBUD” inż. Kazimierz Sobaniak w Zawoi** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na kompleksowe (letnie i zimowe) utrzymanie dróg wojewódzkich w latach 2011-2014.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 7 czerwca 2011 roku wykonawca Kazimierz Sobaniak, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjno-Handlowe „DROGBUD” inż. Kazimierz Sobaniak w Zawoi wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego podjętej w ramach przedmiotowego postępowania i dotyczącej części III zadanie 1 Droga wojewódzka nr 946, 956 i 957.

Odwołujący się zarzucił zamawiającemu:

1. Naruszenie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z przepisem art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp z uwagi na brak wykluczenia z postępowania wykonawcy spółki pod firmą: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „TRANSDRÓG” Kaczmarczyk spółka jawna z siedzibą w Zawoi i odrzucenia jego oferty w części obejmującej przedmiot odwołania pomimo, iż wykonawca ten nie dołączył polisy ubezpieczeniowej obejmującej swym zakresem przedmiot zamówienia, albowiem z treści załączonej przez wykonawcę polisy nie wynika że obejmuje ona swym zakresem przedmiot zamówienia;

z ostrożności odwołujący się podniósł zarzut naruszenia przepisu art. 26 ust. 4 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na brak wezwania wykonawcy spółki pod firmą: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „TRANSDRÓG” Kaczmarczyk spółka jawna z siedzibą w Zawoi o przedłożenie wniosków o ubezpieczenie, z których wynikałoby, że przedmiotowe ubezpieczenie obejmuje swym zakresem przedmiot zamówienia.

Względnie odwołujący się zarzucił zamawiającemu:

2. Naruszenie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z przepisem art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp z uwagi na brak wykluczenia z postępowania wykonawcy spółki pod firmą: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „TRANSDRÓG” Kaczmarczyk spółka jawna z siedzibą w Zawoi i odrzucenia jego oferty w części obejmującej przedmiot odwołania pomimo, iż wykonawca ten dołączył polisę nieważną, albowiem z treści polisy nie wynika, kto

w imieniu ubezpieczyciela zawarł umowę ubezpieczenia (brak jakichkolwiek danych osoby która podpisała się w rubryce „podpis ubezpieczyciela”);

3. Naruszenie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z przepisem art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp z uwagi na brak wykluczenia z postępowania wykonawcy spółki pod firmą: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „TRANSDRÓG” Kaczmarczyk spółka jawna z siedzibą w Zawoi i odrzucenia jego oferty w części obejmującej przedmiot odwołania pomimo, iż wykonawca ten nie przedłożył polisy obejmującej odpowiedzialnością działalności związanej z przedmiotem zamówienia - na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 200 000 zł;

z ostrożności odwołujący się podniósł zarzut naruszenia przepisu art. 26 ust. 4 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na brak wezwania wykonawcy spółki pod firmą: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „TRANSDRÓG” Kaczmarczyk spółka jawna z siedzibą w Zawoi o przedłożenie dokumentów, z których wynika, że przedłożona polisa obejmuje odpowiedzialnością działalność związaną z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 200 000 zł. Z ostrożności procesowej odwołujący się podniósł zarzut dotyczący:

4. naruszenia przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z przepisem art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp z uwagi na brak wykluczenia z postępowania wykonawcy spółki pod firmą: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „TRANSDROG” Kaczmarczyk spółka jawna z siedzibą w Zawoi i odrzucenia jego oferty w części obejmującej przedmiot odwołania pomimo, iż wykonawca ten nie wniósł w przewidzianym terminie wadium zgodnie z postanowieniami SIWZ; wniósł nadto o zobowiązanie wykonawcy do wykazania, że wadium zostało uiszczone przed terminem określonym w punkcie VII punkt 5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z uwzględnieniem zmiany dokonanej pismem z dnia 8 kwietnia br.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący się podniósł, co następuje:

Ad 1) Odnośnie zarzutu nr 1)

Stosownie do postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia obowiązkiem każdego z oferentów było przedłożenie do swej oferty ważnej i opłaconej polisy ubezpieczeniowej obejmującej odpowiedzialnością zdarzenia prawne związane z przedmiotem zamówienia.

Zamawiający z SWIZ określił czynności składające się na przedmiot zamówienia: wykonanie usług i robót z zakresu letniego i zimowego utrzymania dróg wojewódzkich, obejmujące między innymi:

- 1) Remont i uzupełnienie ubytków w poboczach,
- 2) Ścięcie zawyżonych poboczy,
- 3) Renowacja, pogłębienie i odmulenie istniejących rowów,
- 4) Regulacja wysokościowa studzienek, kratek ściekowych i wjazdów oraz uzupełnienie wjazdów i kratek ściekowych,
- 5) Wykonanie i remont przykanalików, rur kanalizacyjnych,
- 6) Oczyszczanie ścieków terenowych i przykrawężnikowych,
- 7) Wykonanie i remont studni rewizyjnych,
- 8) Oczyszczenie osadników i separatorów wraz z kanalizacją oraz odwóz odpadów i ich unieszkodliwianie,
- 9) Wykonanie pomiaru zanieczyszczeń wód opadowych i roztopowych dróg,
- 10) Ułożenie, wymiana krawężników betonowych,
- 11) Ułożenie, wymiana obrzeży betonowych,
- 12) Wykonanie, wymiana nawierzchni i remont chodnika z elementów betonowych,
- 13) Naprawa barier stalowych,
- 14) Pielęgnacja drzew, podcinanie gałęzi i konarów drzew,
- 15) Oczyszczanie nawierzchni,
- 16) Koszenie traw,
- 17) Wycinka drzew,
- 18) Sadzenie drzew,
- 19) Likwidacja obrywów i skarp korpusu drogi,
- 20) Poszerzenie korpusu drogi,
- 21) Mechaniczne wykonanie wykopu,
- 22) Zimowe utrzymanie dróg,

- 23) Remont nawierzchni emulsją asfaltową i grysami,
- 24) Remont nawierzchni betonem asfaltowym,
- 25) Kompleksowa naprawa przełomów,
- 26) Frezowanie nawierzchni asfaltowej na zimno,
- 27) Wykonanie nawierzchni z betonu asfaltowego.

Czynności powyższe mieszczą się w następujących podklasach działalności PKP:

1) 81.29.Z Pozostałe sprzątanie

Podklasa ta obejmuje:

- czyszczenie i utrzymanie w czystości basenów,
- mycie pociągów, autobusów, samolotów itp.,
- czyszczenie wnętrz cystern i tankowców,
- działalność związaną z dezynfekcją, dezynsekcją i deratyzacją,
- mycie butelek,
- zmiatanie i polewanie ulic i usuwanie śniegu i lodu, włącznie z usuwaniem śniegu i lodu z dachów budynków.
- pozostałą działalność w zakresie sprzątania, gdzie indziej niesklasyfikowaną.

2) 81.30.Z Działalność usługowa związana z zagospodarowaniem terenów zieleni

Podklasa ta obejmuje:

- dokonywanie zasadzeń, pielęgnację i utrzymanie: • parków i ogrodów:
- przy domach prywatnych i domach wielomieszkaniowych,
- przy budynkach użyteczności publicznej i częściowo publicznej szkoły, szpitale, budynki administracyjne, kościoły itp.),
- na terenach miejskich (parki miejskie, strefy zieleni, cmentarze itp.),
- przy budynkach przemysłowych i handlowych, zieleni:

- budynków (zieleni fasad, ogrody na dachach i wewnątrz budynków itp.),
- autostrad, ulic, dróg kolejowych i tramwajowych, brzegów dróg wodnych, w portach itp..
- terenów sportowych, terenów przeznaczonych do gier i zabaw na świeżym powietrzu i innych terenów rekreacyjnych (np. trawniki przeznaczone do zażywania kąpeli słonecznych, pola golfowe),
- wód stojących i płynących (zbiorniki wodne, bagna, stawy, baseny kąpielowe, fosy, strumyki, potoki, rzeki, systemy oczyszczania ścieków),
- zagospodarowanie terenów zieleni i dokonywanie zasadzeń w celu ochrony przed hałasem, wiatrem, erozją, oślepieniem lub dla ułatwienia widoczności.

### 3) 38.11.Z Zbieranie odpadów innych niż niebezpieczne

Podklasa ta obejmuje:

- zbieranie stałych odpadów (śmieci), takich jak: odpady pochodzące z gospodarstw domowych lub odpady przemysłowe z pojemników na odpady, kontenerów itp.. które mogą zawierać różne materiały nadające się do odzysku.
- zbieranie surowców wtórnych,
- zbieranie odpadów z koszy na śmieci w miejscach publicznych,
- zbieranie odpadów pochodzących z budowy lub rozbiórki.
- zbieranie i usuwanie resztek typu zarośla, krzewy, gruz, tłuczeń.
- zbieranie odpadów z produkcji zakładów tekstylnych,

### 4) 37.00.Z Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków

Podklasa ta obejmuje:

- obsługę sieci kanalizacyjnych i systemów oczyszczania ścieków.
- gromadzenie i transport ścieków przemysłowych lub pochodzących z gospodarstw domowych od jednego lub wielu użytkowników oraz wody deszczowej za pomocą sieci,

kanalizacyjnej, kolektorów, zbiorników oraz pozostałych środków transportu (wagonów, cystern, itp.),

- opróżnianie i czyszczenie zbiorników gnilnych, dołów ściekowych (kloacnych);

utrzymanie toalet chemicznych.

- oczyszczanie ścieków (włączając ścieki przemysłowe, pochodzące z gospodarstw domowych lub basenów kąpielowych itp.) w procesach fizycznych, chemicznych i biologicznych takich jak: odsiewanie, filtrowanie, oczyszczanie mechaniczne na kratkach i sitach, sedymentację itp.,

- utrzymanie, czyszczenie systemów kanalizacyjnych i drenażowych, włączając przetykanie rur.

5) 39.00.Z Działalność związana z rekultywacją i pozostała działalność usługowa związana z gospodarką odpadami

Podklasa ta obejmuje:

- odkażanie gleby i wód gruntowych w miejscu zanieczyszczenia lub poza nim, przy zastosowaniu metod mechanicznych, chemicznych lub biologicznych,
- odkażanie zakładów i terenów przemysłowych, włączając zakłady i tereny elektrowni jądrowych,
- odkażanie i czyszczenie wód powierzchniowych z zanieczyszczeń powstałych w wyniku gromadzenia się substancji szkodliwych lub przez zastosowanie środków chemicznych,
- usuwanie wycieku oleju lub pozostałych zanieczyszczeń na lądzie i na wodzie,
- usuwanie azbestu, farb ołowiowych i pozostałych surowców toksycznych,
- pozostałe specjalistyczne działalności związane z kontrolą zanieczyszczeń.

6) 42.11.Z Roboty związane z budową dróg i autostrad

Podklasa ta obejmuje:

- roboty związane z budowa autostrad, ulic, dróg, chodników, ścieżek dla pieszych i rowerzystów,



- roboty nawierzchniowe na autostradach, ulicach, drogach, mostach, wiaduktach lub w tunelach:

- układanie nawierzchni bitumicznych na drogach,
- malowanie oznakowania poziomego i pozostałych oznaczeń na drogach itp.,
- instalowanie barier drogowych, znaków drogowych itp.,
- roboty związane z budową pasów startowych oraz płyt lotniskowych.

7) 42.99.Z Roboty związane z budową pozostałych obiektów inżynierii lądowej i wodnej, gdzie indziej niesklasyfikowane

Podklasa ta obejmuje roboty związane z budową:

- obiektów przemysłowych (z wyłączeniem budynków), takich jak: rafinerie, zakłady chemiczne,
- obiektów sportowych przeznaczonych do uprawiania sportów na świeżym powietrzu
- podział ziemi w celu jej ulepszenia (np. dla poszerzania dróg, infrastruktury użyteczności publicznej itp.).

43.12.Z Przygotowanie terenu pod budowę

Podklasa ta obejmuje:

- oczyszczanie terenu budowy,
- roboty ziemne związane z kopaniem rowów i wykopów, wyrównywaniem terenu. usuwaniem kamieni, wyburzaniem metoda wybuchowa itp.,
- przygotowywanie terenów dla kopalnictwa odkrywkowego: usuwanie nadkładu oraz inne roboty ziemne na terenach zawierających złoża, z wyłączeniem terenów wydobywania ropy naftowej i gazu,
- odwadnianie terenu budowy,
- drenowanie terenów rolniczych i leśnych.

Przedłożona przez wykonawcę polisa - co wynika z jej treści - obejmuje pozycje z PKD z klasy 42, która obejmuje jedynie roboty związane z budową obiektów inżynierii lądowej i wodnej, w tym wymienione wyżej podklasy 42.11. Z (Roboty związane z budową

dróg i autostrad) i 42.99.Z (Roboty związane z budową pozostałych obiektów inżynierii lądowej i wodnej, gdzie indziej niesklasyfikowane). Zatem przedłożona polisa nie spełnia wymagań określonych przez zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W konsekwencji oferta wykonawcy spółki pod firmą: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „TRANSDRÓG” Kaczmarczyk spółka jawna z siedzibą w Zawoi winna być odrzucona, a sam wykonawca wykluczony z postępowania. Wprawdzie z treści polisy wynika, że została ona zawarta w oparciu o wnioski o udzielenie ubezpieczenia, jednakże wykonawca nie przedłożył ich do oferty jako załącznik do polisy.

Odwołujący się podniósł, iż gdyby nawet uznać, że zawarta umowa ubezpieczenia obejmowałaby cały przedmiot działalności Wykonawcy spółki pod firmą: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „TRANSDRÓG” Kaczmarczyk spółka jawna z siedzibą w Zawoi to wskazać należy, iż według przedłożonego w ofercie odpisu z KRS wskazanego wykonawcy przedmiotem działalności spółki jest:

- 1) Roboty związane z budową dróg i autostrad (PKD 42.11.Z)
- 2) Transport drogowy towarów (PKD 49.41.Z)
- 3) Pozostałe sprzątnięcie (PKD 81.29.Z)
- 4) Sprzedaż hurtowa drewna, materiałów budowlanych i wyposażenia sanitarnego (PKD 46.73.Z).

Mając powyższe na względzie działalność wskazanego wykonawcy nie obejmuje całego zakresu czynności wynikającego z przedmiotu zamówienia, wobec czego wykonawca nie posiada pełnego ubezpieczenia.

Ad 2) Odnośnie zarzutu nr 2

Z treści polisy nie wynika, czy osoba podpisania w rubryce „podpis ubezpieczyciela” jest faktycznie osobą umocowaną. Więcej - podpis złożony w tej rubryce nie wskazuje czy ta osoba jest jakkolwiek sposób związana z ubezpieczycielem. *De facto* mogła to być jakkolwiek osoba trzecia. Brakuje jakiegokolwiek pieczętka wskazującej na to że osoba jest w jakkolwiek sposób związana z ubezpieczycielem, wobec czego uznać należy, że polisa nie wywołuje skutków prawnych i jest nieważna, bowiem dokonała tej czynności osoba nieznaną.

Ad 3) Odnośnie zarzutu nr 3

Zamawiający zawarł wymóg posiadania podpisanej umowy ubezpieczenia o sumie ubezpieczenia nie niższej niż 200.000 zł. Wykonawca spółka pod firmą: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „TRANSDRÓG” Kaczmarczyk spółka jawna z siedzibą w Zawoi przedłożył polisę, z której wprawdzie wynika, iż łączna suma ubezpieczenia wynosi 300 000 zł, lecz jednocześnie z tej samej polisy wynika, że część ryzyk (mieszczących się w zakresie czynności objętych przedmiotem zamówienia) jest ograniczona do wysokości 100 000 zł (sublimit 100 000 zł na zakres kl. 007 i 010), co pozostaje w sprzeczności z wymaganiami zawartymi w postanowieniach SIWZ. Ponadto w polisie wskazano wariant ubezpieczenia, bez wyjaśnienia na czym on polega. Może to oznaczać wyłączenie odpowiedzialności ubezpieczyciela z niektórych zdarzeń, co w konsekwencji będzie oznaczać że wykonawca nie będzie posiadał ubezpieczenia.

Ad 4)

Z dokumentów znajdujących się w aktach przedmiotowego postępowania wynika, że wykonawca dokonał przelewu w dniu 29 kwietnia br. Przypomnieć należy, że zgodnie z postanowieniem punktu VII podpunktu 7 SIWZ wadium miało być wniesione do dnia 4 maja br. do godz. 10. Z dokumentów wynika, że wadium wykonawca wniósł w dniu 29 kwietnia br. Istnieje prawdopodobieństwo, że kwota obciążyla rachunek zamawiającego po dniu 4 maja br. Przypomnieć również należy, że stosownie do wskazanego punktu zamawiający zastrzegł, że środki przekazane przelewem bankowym muszą się znaleźć na jego rachunku przed upływem terminu do wniesienia wadium

Na rozprawie w dniu 20 czerwca 2011 roku odwołujący się cofnął odwołanie w zakresie zarzutu czwartego.

**Izba ustaliła, co następuje:**

Jednym z warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z postanowieniem rozdz. II SIWZ pt. „Warunki udziału w postępowaniu, jakie muszą spełniać wykonawcy oraz opis sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków” było wykazanie się posiadaniem ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 200 000,00 zł.

W celu wykazania spełniania tego warunku wykonawcy obowiązani byli przedłożyć opłaconą polisę, a w przypadku jej braku – inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Obowiązek ten wynikał z rozdz. III SIWZ pkt 1.3.

Wykonawca „TRANSDRÓG” złożył polisę wystawioną przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO HESTIA S.A., w której przedmiot i zakres świadczenia opisano jako „OC działalności gospodarczej”. Polisa opiewa na kwotę 300.000,00 zł. Dokument zawiera następującą informację o ubezpieczeniu: „Umowę ubezpieczenia zawarto na podstawie Ogólnych Warunków Ubezpieczeń o symbolach: OC/OW034/0708 oraz wniosku(ów) nr 901005771888/1, 901005771888/2, 901005771888/3, 901005771888/4 z zastosowaniem klauzul określonych poniżej – stanowiących integralną część umowy. OC działalności gospodarczej: wariant III, zakres rozszerzony o kl. 007 (sublimit 100 000 zł, franszyza redukcyjna 500 zł), kl. 010 (sublimit 100 000 zł).

Na polisie w miejscu „Podpis ubezpieczyciela” znajduje się nieczytelny podpis.

**Izba zważyła, co następuje:**

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że odwołujący się ma interes w uzyskaniu zamówienia uprawniający go do wnoszenia środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust.1 ustawy Pzp. W przypadku uwzględnienia odwołania oferta odwołującego się mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, ponieważ uzyskała ona drugi w kolejności wynik w zakresie przyznanych punktów.

Żądanie przedłożenia polisy lub innego dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia wynika z § 1 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). Jest to jeden z dokumentów, za pomocą którego wykonawca potwierdza sytuację ekonomiczną i finansową, będącą warunkiem udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Analiza przepisu § 1 ust. 1 pkt 10 wskazanego wyżej rozporządzenia pozwala na wniosek, iż z dokumentu polisy powinny wynikać następujące okoliczności:

- 1) wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności,
- 2) ubezpieczenie dotyczy działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Użycie przez ustawodawcę sformułowania „związanej z” wskazuje na to, że ubezpieczona działalność ma w pewnym stopniu odpowiadać przedmiotowi zamówienia, natomiast nie musi być tożsama z przedmiotem zamówienia. Odmierna argumentacja byłaby w ocenie Izby nieuprawniona, ponieważ nakładałaby na wykonawcę obowiązek ubezpieczania się w każdym przypadku, gdyby chciał on wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Przedłożona przez TRANSDRÓG polisa wskazuje, że przedmiotem ubezpieczenia OC jest działalność gospodarcza wykonawcy. Przedmiot działalności wynika z przedłożonego odpisu z KRS i obejmuje między innymi roboty związane z budową dróg i autostrad. Opis przedmiotu zamówienia wynikający z dokumentacji postępowania wskazuje, że zamawiający przewidział w nim roboty związane z przedmiotem działalności wybranego wykonawcy wynikające z odpisu z KRS. W ocenie Izby jest to wystarczające dla uznania, że przedłożona polisa odpowiada wymogom postępowania.

Wobec powyższego nie zasługuje na poparcie zarzut naruszenia art. 26 ust. 4 w zw. z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania TRANSDRÓG do przedłożenia wniosków o ubezpieczenie, z których wynikałoby, że przedmiotowe ubezpieczenie obejmuje swym zakresem przedmiot zamówienia. Ponadto przepis art. 26 ust. 4 stanowi podstawę do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, nie zaś do uzupełnienia dokumentu. Kolejnym zaś argumentem przemawiającym przeciwko stanowisku odwołującego się jest fakt, że zamawiający może żądać od wykonawców jedynie tych dokumentów, które wymienione są w rozporządzeniu w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Akt ten nie przewiduje możliwości żądania wniosków o zawarcie umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej wykonawcy.

Izba nie uwzględniła zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp polegającego na zaniechaniu wykluczenia z postępowania wykonawcy TRANSDRÓG i odrzucenia jego oferty z uwagi na dołączenie do oferty nieważnej polisy. Nieważność polisy – w ocenie odwołującego się – wynika z tego, że z treści polisy nie wynika, kto w imieniu ubezpieczyciela zawarł umowę ubezpieczenia (brak jakichkolwiek danych osoby, która podpisała się w rubryce „podpis ubezpieczyciela”).

Umowa ubezpieczenia jest umową nazwaną Kodeksu cywilnego. Na tle przepisów Kodeksu cywilnego, zawarcie umowy ubezpieczenia następuje w chwili złożenia przez ubezpieczającego oferty i jej przyjęcia przez zakład ubezpieczeń. Dla skuteczności zawarcia takiej umowy nie jest wymagana żadna forma kwalifikowana. Dokument polisy stanowi

jedynie dowód (potwierdzenie) zawarcia umowy, podlegający ocenie zgodnie z zasadami z art. 74 K.c.

Z przepisu art. 809 § 1 K.c. wynika, że dokument polisy nie jest umową, a tylko potwierdzeniem jej zawarcia i nie stanowi przesłanki jej ważności. Polisa ma jedynie charakter deklaracyjny. Przez polisę należy rozumieć dokument ubezpieczenia, wystawiony przez ubezpieczyciela na odpowiednim formularzu, a określający istotne postanowienia umowy ubezpieczenia, w szczególności: określenie ubezpieczyciela i ubezpieczającego, przedmiot i sumę ubezpieczenia oraz wysokość składki. Nie ma w tym kontekście znaczenia nazwa nadana dokumentowi, jak również jego forma, jeżeli tylko dokument określa istotne elementy umowy ubezpieczenia.

Z powyższego wynika, że forma polisy nie ma znaczenia dla ważności umowy ubezpieczenia, która jest podstawą jej wydania. Przepisy prawne nie regulują również cech charakterystycznych podpisu składanego na tego rodzaju dokumentach. W myśl art. 78 § 1 zd. 1 K.c. do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Ustawodawca nie określił przy tym cech, które musi wykazywać podpis. Zgodnie z uchwałą SN, podpis może przybrać postać skróconą (uchwała 7 sędziów SN z dnia 30 grudnia 1993 r., III CZP 146/93, OSNC 1994, nr 5, poz. 94). Zdaniem SN, podpis nie musi być czytelny i może stanowić wyraz woli napisania nazwiska wtedy, gdy podpisujący w taki właśnie sposób pisze swoje nazwisko, składając podpisy na dokumentach.

W ocenie Izby bezpodstawne są twierdzenia odwołującego się jakoby podpis złożony na polisie nie wskazuje, czy osoba, która go złożyła jest w jakikolwiek sposób związana z ubezpieczycielem. Już sam fakt, że polisa wystawiona została na druku firmowym ubezpieczyciela pozwala na wniosek, że osoba składająca podpis jest upoważniona do podpisywania tego rodzaju dokumentów w imieniu ERGO HESTIA.

Zarzut nr 3 również nie zasługuje na uwzględnienie. Jak już wyżej wskazano wykonawca obowiązany był przedłożyć polisę, z której wynika fakt ubezpieczenia wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie niższą niż 200 000 zł. Wybrany wykonawca przedłożył polisę zgodną z wymaganiami zamawiającego. Zdaniem Izby bez znaczenia dla oceny dokumentu są klauzule o zastosowanych wariantach ubezpieczenia i sublimitach. Należy podkreślić, że przedłożona polisa ma jedynie potwierdzić sytuację finansową i ekonomiczną wykonawcy, a nie jest ubezpieczeniem tego konkretnego zamówienia.

Ubezpieczenie przedmiotowego kontraktu wymagane będzie dopiero od wybranego wykonawcy po zawarciu umowy. Wynika to z postanowienia § 13 ust. 2 projektu umowy.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

.....