

WYROK

z dnia 12 lipca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Członkowie: Małgorzata Stręciwilk

Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 lipca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 czerwca 2011 r. **przez wykonawcę Sygnity S.A. w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Wojewódzką Policji w Rzeszowie,**

przy udziale **wykonawcy NextiraOne Polska Sp. z o.o. w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **wykonawcę Sygnity S.A. w Warszawie** i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

U z a s a d n i e

Zamawiający Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę systemu dystrybucji informacji głosowej, tekstowej, wizualnej oraz alarmowania w jednostkach Policji woj. podkarpackiego wraz z elementami wyposażenia centrów zarządzania siecią regionalną”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2011/S 27- 043959 z dnia 9 lutego 2011 r. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej w skrócie „ustawą”.

Odwołujący Sygnity S.A. w Warszawie wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego, zarzucając naruszenie przepisów ustawy:

- 1) art. 7 ust. 1 przez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 29 ust. 2 przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,
- 3) art. 29 ust. 3 przez brak zapewnienia możliwości składania ofert zawierających rozwiązanie równoważne,
- 4) art. 38 ust. 4 przez dokonanie zmiany treści siwz bez uzasadnionego przypadku.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

- I. Unieważnienie czynności zamawiającego z dnia 16 czerwca 2011 r. - zmiany treści siwz w załączniku 1a:
 - 1) w pkt 3 - Wymagania funkcjonalności systemu telefonii IP, pkt 3.2.5 Wymagania dla routera (brama głosowa) typ I,II,
 - 2) w pkt 4 - Pozostałe wymagania dotyczące telefonii IP, pkt 4.1. Dołączenie do sieci OST112;
- II. Przywrócenie dotychczasowych postanowień siwz w wyżej wskazanych punktach, ewentualnie uzupełnienie zmienionych postanowień o możliwość składania ofert z zastosowaniem rozwiązań równoważnych i zapewniających zachowanie zasad

konkurencyjności ofert;

III. Zmianę terminu składania ofert z uwzględnieniem terminu niezbędnego na rozpatrzenie wniesionego środka ochrony prawnej.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podał, że w dniu 16 czerwca 2011 r. zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców, wprowadzając zmiany w treści siwz w zakresie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia, które nie były przedmiotem wcześniejszych procedur odwoławczych.

W ocenie odwołującego, zmiany w załączniku 1a: w pkt 3 - Wymagania funkcjonalności systemu telefonii IP, pkt 3.2.5 Wymagania dla routera (brama głosowa) typ I,II, w szczególności w ppkt 11 i 15 oraz w pkt 4 - Pozostałe wymagania dotyczące telefonii IP, pkt 4.1. Dołączenie do sieci OST112, w szczególności zmiany w ppkt 2, uniemożliwiają mu złożenie oferty zgodnej z wymaganiami siwz.

Odwołujący podniósł, że dotychczasowe postanowienia siwz umożliwiały mu złożenie konkurencyjnej oferty, natomiast po zmianach ograniczono konkurencyjność, pozwalając złożyć ofertę jedynie z zaferowaniem jednego dostępnego na rynku urządzenia.

Wskazał, że w załączniku 1a pkt 3.2.5 ppkt 11 zamawiający wymaga, aby routery/bramy głosowe obsługiwały kodeki i metody kompresji strumienia rozmownego zgodne m.in. z G.728. Odwołujący stwierdził, że zamawiający nie wymaga jednocześnie wsparcia G.728 na telefonach IP oraz pozostałych oferowanych urządzeniach, co powoduje, że kodek G.728 praktycznie nie będzie wykorzystany w projekcie. Podniósł, że również w opisie architektury systemu (pkt 2.1 załącznika 1a) zamawiający nie przewiduje wykorzystania tego kodeka, wymieniając kodek G.711 jako podstawowy oraz dodatkowo dwa kodeki G.723 i G.729, które pozwalają na ograniczenie ilości pasma. Na podstawie analizy materiałów opisujących sieć OST112 udostępnionych przez zamawiającego, odwołujący wywiódł, że kodek G.728 nie będzie również wykorzystywany w sieci OST112. Wskazał, że w dokumencie „Istotne informacje o VoIP w sieci OST112” w pkt 3.1 podano, iż w celu zapewnienia jak najlepszej jakości prowadzonych rozmów w ramach całego systemu zintegrowanej komunikacji, skonfigurowany będzie kodek G.711.

Zatem uznał, że żądanie co do obsługi przez router/bramę głosową kodeka G.728 można potraktować jako wymóg, który ma ograniczyć konkurencję producentom, którzy nie stosują wskazanego kodeka w swoich rozwiązaniach.

Wniósł o wykreślenie z opisu przedmiotu zamówienia wymogu obsługi kodeka G.728 przez routery/bramy głosowe.

Dalej uzasadnił, że w załączniku 1a pkt 3.2.5 ppkt 15, zamawiający wymaga, aby router/brama głosowa obsługiwał mechanizm beztunelowego szyfrowania GETVPN, zatem, w ocenie odwołującego, funkcja bezpołączeniowej realizacji szyfrowania GETVPN na

routerach/bramach głosowych, możliwa jest jedynie na urządzeniach oferowanych przez Cisco i nie ma odpowiednika w rozwiązaniach innych producentów.

Uznał, że skoro zamawiający nie zapewnił możliwości oferowania innych równoważnych rozwiązań, postanowienie jest niezgodne z ustawą, jako preferujące jednego dostawcę urządzeń. Ponadto, wskazał, że przedmiotem postępowania nie jest budowa sieci transmisji danych, więc pojawiające się wymagania funkcji urządzeń transmisji danych tylko z tego powodu, że urządzenia jednego z dostawców są oparte na routerze, nie są uzasadnione.

Odwołujący wniósł o wykreślenie z pkt 3.2.5 Wymagania dla routera (brama głosowa) typ I, II ppkt 15 w brzmieniu: „Obsługa mechanizmu szyfrowania beztunelowego GETVPN”.

Odnosnie zmiany w załączniku 1a w pkt 4, odwołujący stwierdził, iż rozumie wymagania co do integracji budowanego systemu łączności telefonii IP z budowaną siecią OST112, jednak podniósł, że w pierwotnej wersji siwz zamawiający dopuszczał integrację budowanego systemu z siecią OST112 za pomocą dodatkowych urządzeń. Na skutek zmiany wprowadził nowe wymaganie, by bramy głosowe dostarczone w ramach zamówienia zapewniły obsługę mechanizmu szyfrowania beztunelowego GETVPN.

Odwołujący stwierdził, że rozwiązanie to ogranicza się do zaoferowania jednego urządzenia dostępnego na rynku, dlatego wniósł o wykreślenie z pkt 4.1 ppkt 2: „Zamawiający wymaga, aby bramy głosowe dostarczone w ramach zamówienia zapewniły obsługę mechanizmu szyfrowania beztunelowego GETVPN” i przywrócenie pkt 4.1 ppkt 2 w brzmieniu: „Dostarczenia urządzeń zapewniających integrację budowanego systemu IP z siecią OST112, niezależnie od wykazu sprzętu zamieszczonego w tabeli nr 1 niniejszego OPZ - jeżeli rozwiązanie będzie tego wymagało.”

Powołał się na orzecznictwo sądowe, arbitrażowe, a także KIO, wskazując, że utrudnieniem uczciwej konkurencji lub możliwością takiego utrudnienia, jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który eliminuje z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, niemal wszystkich potencjalnych producentów (wyrok KIO z 20 marca 2009 r. sygn. akt: KIO/UZP 285/09, KIO/UZP 300/09, KIO/UZP 303/09). Natomiast z orzeczenia Sądu Okręgowego w Lublinie w sprawie sygn. akt IX Ga 44/08 z dnia 5 maja 2008 r. wynika, że treść art. 29 ust. 1 ustawy służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy. Zatem, nie można opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Na potwierdzenie faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych postanowień w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.

Odwołujący stwierdził, że wprowadzone zmiany są również nieuzasadnione z punktu widzenia przedmiotu zamówienia, bowiem treść siwz w pierwotnym brzmieniu pozwalała na uzyskanie przedmiotu zamówienia na różnych rozwiązaniach, które zapewniały optymalne korzyści dla zamawiającego.

Wskazał, że zamawiający naruszył przepisy ustawy, co wpływa na interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia, bowiem gdyby nie dokonano nieuzasadnionych zmian w treści siwz, odwołujący mógłby złożyć ważną ofertę, która w dalszej kolejności mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą. Zatem, naruszenie przepisów ustawy ma istotny wpływ na wynik postępowania. Uznał, że uchybienia mogą zostać naprawione przez nakazanie zamawiającemu przywrócenia poprzednich postanowień siwz.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o odrzucenie zarzutów, uzasadniając swoje stanowisko w zakresie zmiany siwz obowiązkiem wynikającym z uwzględnienia zarzutów w odwołaniach wniesionych w lutym i kwietniu br. Wskazał że w dniu 12 kwietnia 2011 r. zamieścił na stronie internetowej zmienioną treść siwz z załączonymi materiałami niezbędnymi do opracowania oferty, a w dniu 16 czerwca 2011 r. doprecyzował niektóre postanowienia.

Wykonawca NextiraOne Polska Sp. z o.o. w Warszawie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego i podniósł, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, gdyż uwzględnienie odwołania w części dotyczącej pkt 3.2.5 oraz pkt 4.1. załącznika 1a do siwz mogłoby pozbawić wykonawcę możliwości złożenia oferty i, w konsekwencji, uzyskania zamówienia.

Wskazał, że kwestionowane przez odwołującego zmiany dokonane w dniu 16 czerwca 2011 r. w pkt 4.1. załącznika 1a zostały wprowadzone przez zamawiającego w wyniku uwzględnienia odwołania wniesionego przez przystępującego w dniu 17 lutego 2011 r., a także odwołania wniesionego w dniu 21 kwietnia 2011 r., w którym przystępujący zarzucił zamawiającemu niewykonanie żądań zawartych w pierwszym odwołaniu.

Podniósł, że w pierwotnym brzmieniu siwz, zamawiający wymagał wykonania integracji budowanego w ramach zamówienia systemu z systemem OST112, jednak nie określił wymagań w tym zakresie. Przedmiotem obu wniesionych przez przystępującego odwołań było żądanie określenia warunków integracji systemów, które ostatecznie zostały przez zamawiającego określone w wyniku zmian siwz z dnia 16 czerwca 2011 r. W związku z określeniem zasad integracji systemów w pkt 4.1. załącznika 1a, konieczne było w konsekwencji dokonanie zmiany w pkt 3.2.5 załącznika, określającego wymagania dla urządzeń, które należy dostarczyć w celu zapewnienia integracji.

Przystępujący zauważył, że odwołujący nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do przystąpienia do przywołanych postępowań odwoławczych. Stwierdził, że żądanie

przywrócenia poprzednich postanowień załącznika 1a jest w rzeczywistości żądaniem skierowanym przeciwko treści odwołań przystępującego, zatem odwołanie nie powinno być przedmiotem rozpoznania przez Izbę, z uwagi na treść przepisu art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy. Uznał, że bezzasadne jest także określone jako ewentualne żądanie „uzupełnienia zmienionych zapisów o możliwość składania ofert w oparciu o rozwiązania równoważne”. Podniósł, że zamawiający nie ma możliwości dowolnego określania warunków integracji zamawianego systemu z systemem OST112 - warunki te wynikają bowiem z architektury systemu OST112.

Bezzasadny jest, w ocenie wykonawcy, również trzeci zarzut podniesiony w odwołaniu, dotyczący wymagania, aby routery/bramy głosowe obsługiwały kodeki i metody kompresji strumienia rozmownego zgodne z G.728. Wskazał, że to zamawiający opisuje przedmiot zamówienia i ma w tym zakresie pełną dowolność - pod warunkiem, że określone przez niego wymagania nie naruszają uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Podał, że z zasady błędne jest przyjmowanie założenia, że jakaś funkcjonalność nie będzie wykorzystana w zamawianym systemie. Kodek G.728 jest standardem zdefiniowanym przez ITU-T w 1992 roku i jest powszechnie używany w rozwiązaniach u wielu różnych producentów, np. Motorola, Alcatel-Lucent, Netgear, Audiocodes, Radvision, Cisco, Avaya. Stwierdził, że odwołujący nie wykazał w jaki sposób określenie zakwestionowanego wymagania mogłoby naruszyć zasadę prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, czy też naruszyć zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Na podstawie powyższego, uznał, iż zarzuty i żądania podniesione w odwołaniu nie znajdują uzasadnienia i odwołanie winno zostać oddalone.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia są dostawy pn. „Budowa systemu dystrybucji informacji głosowej, tekstowej, wizualnej oraz alarmowania w jednostkach Policji woj. podkarpackiego wraz z elementami wyposażenia centrów zarządzania siecią regionalną”. System łączności telefonicznej IP i informacji multimedialnej w jednostkach Policji woj. Podkarpackiego jest uzupełnieniem sieci OST112 równolegle realizowanej przez Centrum Projektów Teleinformatycznych MSWiA na terenie całego kraju. Wspólnym elementem obu projektów są bramy głosowe, które zaprojektowano w ogólnopolskim projekcie OST112 lecz zostały one wyłączone z dostaw w ramach tego projektu i KWP w Rzeszowie została zobowiązana do dostarczenia tego elementu sieci OST112 w ramach własnego postępowania. Z uwagi na wymóg zachowania spójności obu systemów, bramy głosowe ujęte jako element sieci OST112, muszą spełniać funkcjonalności określone w projekcie.

W pierwotnym brzmieniu siwz zamawiający wymagał wykonania integracji systemu budowanego w ramach zamówienia z systemem OST112, jednak nie określił wymagań w tym zakresie.

Treść siwz była czterokrotnie przedmiotem odwołań wniesionych do Izby. Zamawiający każdorazowo uwzględnił w całości zarzuty odwołujących, zobowiązując się do wykonania czynności zgodnych z żądaniami wykonawców. Trzy odwołania - oznaczone sygn. akt 324/11 (Nextira One Polska Sp. z o.o. w Warszawie), sygn. akt KIO 328/11 (DGT Sp. z o.o. w Straszynie), sygn. akt KIO 340/11 (MCX Telcom 2 Sp. z o.o. w Warszawie) zostały połączone do łącznego rozpoznania przez Izbę i postępowanie odwoławcze zostało zakończone wydaniem postanowienia o umorzeniu postępowania w dniu 28 lutego 2011 r.

W odwołaniu z dnia 17 lutego 2011 r. (sygn. akt KIO 328/11) odwołujący DGT Sp. z o.o. w Straszynie zakwestionował m.in. treść pkt 4.1 ppkt 2 załącznika 1a, wnosząc o usunięcie zapisu dotyczącego dostarczenia urządzeń zapewniających integrację budowanego systemu IP z siecią OST 112, które nie zostały ujęte w wykazie sprzętu zamieszczonego w tabeli nr 1 załącznika 1a (opz) – w przypadku, gdy rozwiązanie będzie tego wymagało lub o dokładne określenie funkcjonalności urządzeń zdefiniowanych poprzez listę standardowych interfejsów, protokołów i innych funkcjonalności, których wymaga zamawiający.

W odwołaniu z dnia 17 lutego 2011 r. (sygn. akt KIO 324/11) odwołujący NextiraOne Sp. z o.o. wniósł o uzupełnienie siwz o wytyczne w zakresie integracji z systemem VoIP budowanym w ramach sieci OST112, a szczególności o podanie: informacji na temat architektury budowanego systemu VoIP w ramach sieci OST112; specyfikacji jego elementów składowych (serwery sterujące, bramy głosowe VoIP, bramy analogowe, gatekeepery itp.); typów wykorzystywanych do jego budowy urządzeń wraz z informacją na temat wykorzystywanej przez nie wersji oprogramowania; informacji o ilości i typach przewidywanych punktów styku pomiędzy sieciami VoIP OST112, a systemem budowanym w ramach postępowania; informacji na temat mechanizmów sieciowych wykorzystywanych w ramach sieci OST112 dla poszczególnego rodzaju usług; informacji na temat wykorzystywanych protokołów komunikacyjnych w sieci OST112; typów protokołów komunikacyjnych możliwych do wykorzystania w ramach integracji obydwu rozwiązań; informacji na temat zestawu wymaganych do zapewnienia funkcji w ramach wspólnej platformy komunikacyjnej.

Zamawiający uwzględniając zarzuty w całości, zobowiązał się m.in. do wystąpienia do Centrum Projektów Informatycznych MSWiA (CPI) o przekazanie niezbędnych wytycznych w tym zakresie.

Zamawiający zmienił postanowienia siwz w dniu 8 kwietnia 2011 r. zamieszczając w części

oznaczonej lp. 30 postanowienie o treści: „W odniesieniu do części oznaczonej nr 1 – Budowa systemu łączności telefonicznej IP i informacji multimedialnej w jednostkach Policji woj. Podkarpackiego, Zamawiający przekazuje Wykonawcom informacje dotyczące sieci OST-112 – województwo podkarpackie, konieczne do przygotowania oferty. Plik zawierający te informacje, zatytułowany „Sieć OST-112” zostaje zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego”.

Stosownie do powyższego na stronie internetowej pod adresem www.kwp.ires.pl zamawiający zamieścił w dniu 12 kwietnia 2011 r. informację „Dane dotyczące Sieci OST - 112”. Pod tym tytułem znajduje się plik Sieć OST – 112 skompresowany. Poniżej zamieszczono informację „Dane dotyczące Sieci OST - 112” (pliki nie skompresowane), zawierające pliki dotyczące koncepcji ogólnej (9 plików), VoIP dla Policji (10 plików) oraz Podkarpackie (13 plików).

W materiałach zamawiający wskazał, że szyfrowanie ruchu zintegrowanej komunikacji we wszystkich hierarchiach sieci OST (...) będzie realizowane z wykorzystaniem technologii GETVPN. Wskazał też, że w przyjętej koncepcji będzie podlegać szyfrowaniu nie tylko ruch VoIP generowany przez bramy głosowe, ale również ruch IP Telefonów. Z tego powodu w przyszłych wdrożeniach IP Telefonii, aby ruch związany z telefonami IP był objęty szyfrowaniem, musi zostać przeniesiony przez bramy głosowe. Podał również, że bramy głosowe będą przenosić strumienie rozmówne z wykorzystaniem mechanizmu VoIP oraz sygnalizacji H.323.

Zatem, informacja o konieczności uruchomienia szyfrowania GETVPN na bramach głosowych dostarczanych w ramach projektu „podkarpackiego” była udostępniona wykonawcom od dnia 12 kwietnia 2011 r.

W wyniku następnego odwołania z dnia 21 kwietnia 2011 r. (sygn. akt: KIO 850/11), odwołujący NextiraOne Sp. z o.o. zarzucił zamawiającemu nie wykonanie żądań zawartych w pierwszym odwołaniu z dnia 17 lutego 2011 r., a mianowicie w pkt I - brak uzupełnienia siwz o wytyczne w zakresie integracji z systemem VoIP budowanym w ramach sieci OST112 (m.in. wątpliwości w zakresie doposażenia o kolejne serwery przetwarzania połączeń), przedstawiając żądania szczegółowe zawarte w ośmiu punktach. Ponadto w omawianym odwołaniu odwołujący wskazał rozwiązania budzące wątpliwości, takie jak w przypadku systemu łączności telefonicznej w ramach budowy sieci OST112, co do bram głosowych wymaganych w pkt 3.2.5 – wymagania dla routera (brama głosowa) typ I, II. Wniósł o sformułowanie jednoznacznych wytycznych w tym zakresie.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odnośnie informacji dotyczących integracji z systemem VoIP budowanym w ramach sieci OST112 i zobowiązał się do udzielenia dodatkowych wyjaśnień po zasięgnięciu opinii Biura Łączności KGP w Warszawie.

Postępowanie odwoławcze zostało zakończone postanowieniem umarzającym Izby z dnia 4 maja 2011 r.

Izba stwierdziła, że zarzuty odwołania dotyczące zmiany siwz w zakresie punktu 3.2.5 ppkt 15 oraz pkt 4.1.2 załącznika 1a są skutkiem zmian ogłoszonych na stronie internetowej w dniu 12 kwietnia 2011 r. Z uwagi na fakt, że zmiana siwz wraz z danymi dotyczącymi sieci OST – 112 jest następstwem uwzględnienia zarzutów zawartych w odwołaniach w sprawach o sygn. akt: 324/11, 328/11, 340/11 i 850/11 oraz obowiązku zamawiającego do wprowadzenia do treści siwz zmian związanych z żądaniami wykonawców, Izba uznała, stosownie do art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy, że powyższe wypełnia przesłankę skutkującą odrzuceniem wskazanych zarzutów odwołania na posiedzeniu Izby.

Z tego względu żądanie unieważnienia zmiany siwz z dnia 16 czerwca 2011 r. i przywrócenia poprzednich postanowień przez: wykreślenie w pkt 3.2.5 ppkt 15 – wymogu obsługi mechanizmu szyfrowania beztunelowego GETVPN i wykreślenie w pkt 4.1 ppkt 2 wymogu, aby bramy głosowe dostarczone w ramach zamówienia zapewniły obsługę mechanizmu szyfrowania beztunelowego GETVPN oraz przywrócenie tego punktu w poprzednim brzmieniu: „Dostarczenia urządzeń zapewniających integrację budowanego systemu IP z siecią OST112, niezależnie od wykazu sprzętu zamieszczonego w tabeli nr 1 niniejszego OPZ - jeżeli rozwiązanie będzie tego wymagało”, nie mogło być przedmiotem rozpoznania na rozprawie.

Na rozprawie rozpoznano zarzut związany z żądaniem wykreślenia w pkt 3.2.5 załącznika 1a ppkt 11 - wymogu obsługi kodeka G.728 przez routery/bramy głosowe, który to zapis siwz nie był wcześniej wprowadzany do siwz przez zamawiającego, a według odwołującego stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy, zarzut naruszenia art. 38 ust. 4 ustawy w zakresie zmiany siwz oraz zarzut naruszenia art. 7 ust.1 ustawy.

Izba uznała, że odwołujący posiada interes, w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy, wnosząc odwołanie na etapie oceny postanowień siwz, gdyż w razie udowodnienia zarzutów i spowodowania zmiany jej treści, zgodnie z twierdzeniem zawartym w odwołaniu, miałby możliwość złożenia oferty w sposób nieutrudniający mu konkurencji.

Oceniając zarzuty i żądania odwołującego, Izba stwierdziła, że nie zasługują one na uwzględnienie i odwołanie podlega oddaleniu.

W zakresie pkt 3.2.5 ppkt 11 dotyczącego obsługi kodeków i metod kompresji strumienia rozmownego zgodnie, m.in. z G.728, odwołujący oparł zarzut na ocenie, iż kodek nie będzie wykorzystywany przez zamawiającego. Izba uznała, że jest to subiektywna ocena wykonawcy

nie poparta żadnymi dowodami. Odwołujący, kwestionując opisaną zmianę, nie zakwestionował jednocześnie ppkt 9 o treści: „Wymagania dla routera (brama głosowa) typ I, II – wsparcie dla następujących protokołów sygnalizacyjnych H.323, SIP”. Zamawiający wymagał, by bramy głosowe obsługiwały standard multimedialnej komunikacji H.323 zdefiniowany przez ITU-T, w ramach którego, jednym ze sposobów kodowania mowy jest wymagany kodek G.728, co wynika ze specyfikacji protokołu H.323.

Również odwołujący nie wykazał, że kodek posiada niższą wartość parametru MOS oraz, że wprowadzenie kwestionowanej zmiany narusza zasadę konkurencyjności. W tym zakresie stwierdził, że jedyną znaną mu bramą, która obejmuje kodek G.728 jest brama producenta Cisco.

W ocenie Izby, istotne są wyjaśnienia zamawiającego, że kodek G.728 jest standardem kodowania mowy zatwierdzonym przez Międzynarodową Organizację Unii Telekomunikacyjnej (ITU). Wnosi niewielkie opóźnienia przy niewielkiej zajętości łącza i jest powszechnie wykorzystywany przez wielu producentów systemów IP, nie tylko przez Cisco, ale też, np. przez Alcatel-Lucent, Avaya. Zastosowanie kodeka jest również istotne – jak wskazywał zamawiający - wobec przewidywanego dołączenia do sieci OST112 innych instytucji, np. urzędów wojewódzkich, prokuratury, sądów, Państwowej Straży Pożarnej, Wojewódzkich Centrów Powiadamiania Ratunkowego. Z uwagi na fakt, iż bramy głosowe w ramach sieci OST112 zapewnią obsługę kodeka G.728, wystąpi możliwość realizacji usługi VoIP dla dołączonych podmiotów.

Zatem, zarzut odwołującego, że jakoby nieuzasadniona była zmiana siwz w tym zakresie, która powoduje naruszenie przepisu art. 38 ust. 4 ustawy, jest niezasadny.

Wskazane powyżej uzasadnione okoliczności potwierdzają w pełni, iż wprowadzony wymóg obsługi kodeków i metod kompresji strumienia rozmownego, zgodnie z m.in. G.728, stanowi uzasadniony przypadek, o którym mowa we wskazanym przepisie. Zmiana ta także nie narusza wymogów co do opisu przedmiotu zamówienia w sposób określony w art. 29 ust. 2 ustawy i nie stwarza możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji, także nie narusza ust. 3 tego artykułu, a przynajmniej odwołujący w żadnej mierze powyższego nie dowiódł w toku postępowania odwoławczego. Istotne w tym względzie jest także to, że – jak wskazywał przystępujący w toku rozprawy – także inne urządzenia innych producentów spełniają wymóg współpracy z kodekiem G.728 (np. urządzenia firmy Siemens). Wobec tego – w ocenie Izby - zamawiający nie naruszył również zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wynikającej z art. 7 ust. 1 ustawy.

Mając powyższe na uwadze, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy oraz § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), stanowiącego, że do kosztów postępowania zalicza się wpis uiszczony przez odwołującego.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....