

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 19 lipca 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Ronikier-Dolańska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 lipca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 12 lipca 2011 r. przez odwołującego **Arkadiusza Zarębę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zarbud Arkadiusz Zaręba, Ołdaki Stefanowo 7B/3, 06 – 126 Gzy** od czynności zamawiającego, którym jest **Gmina Legionowo, ul. Marszałka J. Piłsudskiego 41, 05 – 120 Legionowo**

**orzeka:**

**1. odrzuca odwołanie;**

2. kosztami postępowania obciąża **Arkadiusza Zarębę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zarbud Arkadiusz Zaręba, Ołdaki Stefanowo 7B/3, 06 – 126 Gzy** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez odwołującego, stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa - Praga**.

**Przewodniczący:**

.....

## **U z a s a d n i e n i e**

I. Gmina Legionowo, ul. Marszałka J. Piłsudskiego 41, 05 – 120 Legionowo (zwana dalej Zamawiającym) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest rewitalizacja terenu osiedla Kozłówka w Legionowie.

W dniu 30 czerwca 2011 r. Zamawiający zawiadomił uczestników postępowania o wyniku postępowania (za pośrednictwem faksu). Na powyższą czynność Zamawiającego Arkadiusz Zaręba prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zarbud Arkadiusz Zaręba, Ołdaki Stefanowo 7B/3, 06 – 126 Gzy (zwany dalej Odwołującym) wniósł odwołanie w dniu 12 lipca br.

Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z 2010 r., Dz. U. Nr 113, poz. 759 ze zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych). Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane. Wartość zamówienia wynosi 3 501 138,45 zł, zatem jest mniejsza, niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych, od której jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na roboty budowlane (pismo Zamawiającego z dnia 14 lipca 2011 r., w aktach sprawy).

II. Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie tak ustalonego stanu faktycznego stwierdziła, iż odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 182 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia publicznego są roboty budowlane, których wartość oszacowano na kwotę poniżej progów, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych (poniżej tzw. progów unijnych).

Odwołanie z dnia 12 lipca 2011 r., nadane w dniu 5 lipca 2011 r. listem poleconym, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło 12 lipca 2011 r.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych odwołanie w postępowaniu, którego wartość jest mniejsza od progów unijnych, wnosi się w terminie

5 dni od dnia przesłania informacji - faksem lub drogą elektroniczną – o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia.

Zgodnie z oświadczeniem Odwołującego zawartym w odwołaniu informację o wyniku postępowania przekazano Odwołującemu faksem w dniu 30 czerwca br. (co jest podstawą do przyjęcia, iż informację o wyniku postępowania doręczono Odwołującemu w sposób, o którym mowa w art. 27 ust. 2 Prawa zamówień publicznych) - zatem ustawowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 5 lipca 2011 r. W konsekwencji powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Izby w dniu 12 lipca 2011 r. należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

Po nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie. W przepisach Prawa zamówień publicznych po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 r. brak bowiem domniemania, iż złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy Prawa zamówień publicznych w dotychczasowym brzmieniu (sprzed nowelizacji) wyraźnie stanowiły, że „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zdanie drugie Prawa zamówień publicznych w brzmieniu sprzed nowelizacji). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiało być utożsamienie „wniesienia odwołania” z jego doręczeniem. Z kolei dotrzymanie terminu wniesienia skargi na orzeczenie Izby przez złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego zostało wyraźnie w ustawie przewidziane (art. 198b ust. 2 zdanie drugie Prawa zamówień publicznych po nowelizacji – brak analogicznego unormowania przed nowelizacją), co oznacza, że ustawodawca musiał zdawać sobie sprawę z konsekwencji takiej regulacji.

Reasumując, należy uznać, że odwołanie które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lipca 2011 r. jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, a data nadania odwołania placówce pocztowej operatora publicznego nie ma znaczenia dla ustalenia terminowości doręczenia odwołania.

Zważywszy powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 ust. 1 i § 5 ust.

4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), w konsekwencji zaliczając w poczet kosztów postępowania 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), tj. kwotę wpłaconą tytułem należnego wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 189 ust. 3 zdanie pierwsze Prawa zamówień publicznych, postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

**Przewodniczący:**

.....