

Sygn. akt: KIO 1581/11

POSTANOWIENIE
z dnia 29 lipca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 lipca 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2011 r. przez wykonawcę **Grzegorza Wyrobka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Grzegorz Wyrobek P.H.U. „AUTO-KOMPLEKS”** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Grzegorza Wyrobka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Grzegorz Wyrobek P.H.U. „AUTO-KOMPLEKS”** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Rozdział istniejącej kanalizacji ogólnospławnej, budowę kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz przebudowę sieci wodociągowej w ramach przedsięwzięcia: „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej miasta Mikołów” w zakresie obejmującym: budowę kanalizacji sanitarnej i deszczowej, renowację i rozdział istniejących kolektorów kanalizacji ogólnospławnej na kolektory sanitarne i deszczowe oraz przebudowę sieci wodociągowej w centrum Mikołowa, wraz z odtworzeniem nawierzchni i uzyskaniem decyzji pozwolenia na użytkowanie.*

W dniu 25 lipca 2011 r. wykonawca Grzegorz Wyrobek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Grzegorz Wyrobek P.H.U. „AUTO-KOMPLEKS” wniósł odwołanie wobec czynności unieważnienia postępowania, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 oraz art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Ustalono bowiem, że Zamawiający pismem doręczonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2011 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Uwzględniając powyższe oraz fakt, że do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zgodnie z którym, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....