

POSTANOWIENIE
z dnia 26 sierpnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

wobec cofnięcia w dniu **25 sierpnia 2011 r.** przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **12 sierpnia 2011 r.** przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (1) Consortia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa, (2) BSI COIG 4 Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, ul. Strzelców Bytomskich 207, 41-914 Bytom, których pełnomocnikiem jest Consortia Sp. z o.o.** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Główna Policji Wydział Zamówień Publicznych, ul. Domaniewska 36/38 02-672 Warszawa

przy udziale:

- A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **(1) Centralny Ośrodek Informatyki Górnictwa S.A. z siedzibą w Katowicach i (2) Unizeto Technologies S.A. z siedzibą w Szczecinie**, których pełnomocnikiem jest **Centralny Ośrodek Informatyki Górnictwa S.A.** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1720/11 po stronie zamawiającego;
- B. wykonawcy **Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1720/11 po stronie zamawiającego;
- C. wykonawcy **Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1720/11 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (1) Consortia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa, (2) BSI COIG 4 Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, ul. Strzelców Bytomskich 207, 41-914 Bytom, których pełnomocnikiem jest Consortia Sp. z o.o. kwoty 13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143 i Nr 87, poz. 484) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143 i Nr 87, poz. 484), zwanej dalej w skrócie »Pzp«.

Izba ustaliła, że 7 lipca 2011 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **(1) Consortia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa, (2) BSI COIG 4 Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, ul. Strzelców Bytomskich 207, 41-914 Bytom, których pełnomocnikiem jest Consortia Sp. z o.o.** złożyli odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest »Budowa i wdrożenie informatycznego Systemu Wspomagania Obsługi Policji (SWOP)«.

Odwołanie podpisali Pan Andrzej M. – prokurent, uprawniony do reprezentowania wykonawcy zgodnie danymi uwidocznionymi we właściwym odpisie z Rejestru Przedsiębiorców (nr KRS 40009) wykonawcy **Consortia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa** oraz zgodnie z pełnomocnictwem z 14 lipca 2011 r. udzielonemu wykonawcy **Consortia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa** przez wykonawcę wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia **(1) Consortia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa, (2) BSI COIG 4 Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, ul. Strzelców Bytomskich 207, 41-914 Bytom.**

Pismem z 25 sierpnia 2011 r., doręczonym do Krajowej Izby Odwoławczej 25 sierpnia 2011 r. o 12:27, odwołujący wycofał odwołanie. Oświadczenie podpisał – Pan Andrzej M. – prokurent, uprawniony do reprezentowania wykonawcy zgodnie danymi przytoczonymi powyżej.

Wobec ustalenia, że odwołujący wycofał skutecznie odwołanie przed terminem otwarcia rozprawy, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy i w związku z tym z mocy przepisu art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp odwołującemu zwraca się 90% wpisu uiszczzonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli wycofującemu odwołanie zwraca się 13 500 zł 00 gr (słownie trzynaście tysięcy pięćset zł zero groszy).

Przewodniczący: