

Sygn. akt KIO 1618/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 3 sierpnia 2011 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 sierpnia 2011 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2011 roku przez wykonawcę Waldemara Biegalskiego i Marcina Urban prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Promedica s.c. Waldemar Biegalski, Marcin Urban z siedzibą w Toruniu przy ulicy Grudziądzkiej 159a, 87-100 Toruń w postępowaniu prowadzonym przez Instytut Kardiologii z siedzibą w Warszawie przy ulicy Alpejskiej 42, 04-628 Warszawa

**postanawia:**

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Waldemara Biegalskiego i Marcina Urban prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Promedica s.c. Waldemar Biegalski, Marcin Urban z siedzibą w Toruniu przy ulicy Grudziądzkiej 159a, 87-100 Toruń kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

## UZASADNIENIE

Instytut Kardiologii z siedzibą w Warszawie przy ulicy Alpejskiej 42, 04-628 Warszawa prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą *Dostawa sprzętu medycznego* w trybie przetargu nieograniczonego. Postępowanie to prowadzone jest w częściach, których jest 28.

W postępowaniu tym, Odwołujący w dniu 29 lipca 2011 roku (prezentata na piśmie) złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie zostało złożone w zakresie części 2 – *wosk kostny*; Odwołujący podniósł naruszenie przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku, nr 113 poz. 759 ze zmianami; dalej: „Pzp” lub „ustawa”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Górnośląską Centralę Zaopatrzenia Medycznego Zarys Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze oraz naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

2 sierpnia 2011 roku, tj. przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo Zamawiającego – Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości. Jednocześnie pismem z 2 sierpnia 2011 roku, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu Zamawiający powiadomił Prezesa Izby, że w dniu 29 maja 2011 roku przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu informację o wniesieniu odwołania w części 2 – *wosk kostny* oraz wezwał wykonawców do złożenia przystąpień do postępowania odwoławczego.

W oparciu o powyższe ustalenia uwzględnwszy, że Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnił zarzuty Odwołującego w całości a do dnia 2 sierpnia 2011 roku, tj. w ustawowym terminie (art. 185 ust. 2 ustawy), nie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, Izba uznała, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy - *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza*

*lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Izba wskazuje, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu (art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący: .....**