

Sygn. akt: KIO/1580/11

WYROK

z dnia 9 sierpnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Przemysław Łaciński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 sierpnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 25 lipca 2011 r. przez FERRIT s.r.o., ul. Harcovska 1476, 739 11 Frydlant nad Ostravici, Republika Czeska w postępowaniu prowadzonym przez Jastrzębską Spółkę Węglową S. A., ul. Armii Krajowej 56, 44-330 Jastrzębie Zdrój

przy udziale wykonawcy Becker – Warckop Sp. z o.o., 44-266 Świerklandy, ul. Przemysłowa 11 zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego.

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie;**
- 2. Kosztami postępowania obciąża FERRIT s.r.o., ul. Harcovska 1476, 739 11 Frydlant nad Ostravici, Republika Czeska i:**
 - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez FERRIT s.r.o., ul. Harcovska 1476, 739 11 Frydlant nad Ostravici, Republika Czeska tytułem wpisu od odwołania,

- 2) zasądza od FERRIT s.r.o., ul. Harcovska 1476, 739 11 Frydlant nad Ostravici, Republika Czeska kwotę **3 600 zł 00 gr.** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 119, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Jastrzębska Spółka Węglowa S. A., ul. Armii Krajowej 56, 44-330 Jastrzębie Zdrój – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) (zwanej dalej również „*ustawą Pzp*”), postępowanie o udzielenie zamówienia na: „*Zakup dla potrzeb JSW S.A. KWK „Pniówek” 3 szt. kolejek podwieszanych z napędem spalinowym z trasą jezdnią*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 13 lipca 2011 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 lipca 2010 r. pod numerem 2011/S 134-223282.

Wykonawca FERRIT s.r.o., ul. Harcovska 1476, 739 11 Frydlant nad Ostravici, Republika Czeska (zwany dalej: „*Odwołującym*”) w dniu 25 lipca 2011 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożył odwołanie m. in. na treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1) art. 7 ust 1 ustawy PZP, przez przygotowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a to przez zamieszczenie w Załączniku nr 1 do siwz - Specyfikacja techniczna dla kolejki nr 1 w pkt. 111.38 oraz pkt N/II.2, dla kolejki nr 2 w pkt. 111.38 oraz VII.2 , oraz dla kolejki nr 3 w pkt. 111.40 oraz VII.2, zapisów dotyczących konieczności dostosowania części silnikowej kolejki podwieszanej do alternatywnego wykorzystania jako napęd kolejki spągowej, wraz z koniecznością posiadania odpowiedniego dopuszczenia dla części silnikowej, mimo że przedmiotem zamówienia jest dostawa 3 sztuk kolejek podwieszanych z napędem spalinowym z trasą jezdnią, a jedynym dostawcą kolejek spągowych na polskim rynku jest firma Becker-Warkop sp. z o.o. i jedynie ten podmiot dysponuje odpowiednim dopuszczeniem,

2) naruszenie przepisu art. 29 ust 1 ustawy PZP przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący, z zastosowaniem niedokładnych i niezrozumiałych określeń, bez dostatecznego uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, a to przez zamieszczenie w Załączniku nr 1 do siwz – Specyfikacja techniczna dla kolejki nr 1 w pkt. 111.38, dla kolejki nr 2 w pkt. 111.38, oraz dla kolejki nr 3 w pkt. 111.40, zapisów dotyczących konieczności dostosowania przedmiotu zamówienia do

innego rodzaju kolejek posiadanych przez kopalnię, bez wskazania typu, modelu, producenta lub jakichkolwiek parametrów technicznych posiadanych kolejek spagowych,

3) naruszenie przepisu art. 29 ust 2 ustawy PZP przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, a to przez zamieszczenie w Załączniku nr 1 do siwz -Specyfikacja techniczna dla kolejki nr 1 w pkt. 111.38 oraz pkt VII.2, dla kolejki nr 2 w pkt. 111.38 oraz VII.2 , oraz dla kolejki nr 3 w pkt. 111.40 oraz VII.2, zapisów dotyczących konieczności dostosowania części silnikowej kolejki podwieszanej do alternatywnego wykorzystania jako napęd kolejki spagowej, wraz z koniecznością posiadania odpowiedniego dopuszczenia dla części silnikowej, mimo że przedmiotem zamówienia jest dostawa 3 sztuk kolejek podwieszanych z napędem spalinowym z trasą jezdnią,

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o:

1) nakazanie Zamawiającemu zmianę zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób nieograniczający konkurencji, w szczególności poprzez usunięcie zapisów Załącznika nr 1 do siwz - Specyfikacja techniczna:

- a) dla kolejki nr 1 pkt. 111.38,
- b) dla kolejki nr 2 pkt. 111.38,
- c) dla kolejki nr 3 w pkt. 111.40;

2) obciążanie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Uzasadniając podniesione zarzuty, Odwołujący wskazał w odwołaniu w szczególności na następujące okoliczności faktyczne:

Odwołujący wskazał, iż w dniu 15 lipca 2011 r. na stronie internetowej Zamawiającego została umieszczona specyfikacja istotnych warunków zamówienia dla przetargu nieograniczonego pn. „Zakup dla potrzeb JSW SA KWK „Pniówek” 3 szt. kolejek podwieszanych z napędem spalinowym z trasą jezdnią” (dalej: siwz). W Załączniku nr 1 do siwz -Specyfikacja techniczna dla kolejki nr 1 w pkt. 111.38 wskazano co następuje: „Część silnikowa musi być dostosowana do alternatywnego zastosowania w systemie transportu spagowego jako napęd kolejki spagowej posiadanej przez kopalnię - potwierdzone dopuszczeniem”. Jednocześnie w pkt VII.2 Załącznika nr 1 wskazano, że wraz z dostawą wyrobów, których stosowanie w zakładach górniczych wymaga wydania dopuszczenia na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 kwietnia 2004 r. w sprawie dopuszczania wyrobów do stosowania w zakładach górniczych (Dz. U. z 2004r., nr 99, poz. 1003 z późn. zm.) wymaga się dopuszczenia, które określa wszystkie niezbędne informacje związane z bezpiecznym stosowaniem i wymagane dokumenty, które należy przekazać użytkownikowi. Identyczne zapisy Zamawiający zamieścił w załączniku nr 1 do siwz dla

kolejki nr 2 w pkt. 111.38 oraz VII.2 oraz kolejki nr 3 w pkt. 111.40 oraz VII.2. Takie określenie parametrów zamawianego urządzenia, czyli wymóg, aby część silnikowa kolejki podwieszanej z napędem spalinowym mogła być stosowana jako napęd kolejki spągowej, według Odwołującego narusza przepis art. 7 ust 1 ustawy PZP, zgodnie z którym obowiązkiem Zamawiającego jest przygotowanie i przeprowadzenie postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Ustalenie przez Zamawiającego przedmiotowego parametru powoduje według Odwołującego, że zdolnym do wykonania zamówienia jest tylko jeden wykonawca, a mianowicie spółka Becker-Warkop sp. z o.o. Jest to bowiem jedyny dostawca kolejek spagowych na polskim rynku, a zatem jednocześnie jedyny podmiot posiadający decyzję o dopuszczeniu wyrobu do stosowania w zakładach górniczych, wydaną przez Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego na podstawie przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 kwietnia 2004 r. w sprawie dopuszczania wyrobów do stosowania w zakładach górniczych (Dz. U. z 2004r., nr 99, poz. 1003 z późn. zm., dalej: rozporządzenie). Ponadto w załączniku nr 1 do rozporządzenia wskazano, że wymóg posiadania dopuszczenia dotyczy: urządzeń transportu linowego, kolejek podwieszonych, kolejek spagowych oraz ich podzespołów (pkt 3.1.). Wobec powyższego według Odwołującego, jedynie producent kolejki spągowej może dysponować wymaganym przez zamawiającego dopuszczeniem - producenci kolejek podwieszanych z napędem spalinowym nie mają, według Odwołującego, możliwości posiadania dopuszczenia dla takiego silnika kolejki podwieszanej, który mógłby być „dostosowany do alternatywnego zastosowania w systemie transportu spagowego”, jak tego wymaga Zamawiający. Wskazując na zarzut naruszenia przepisu art. 7 ust 1 ustawy PZP należy podkreślić, iż zachowanie uczciwej konkurencji przez zamawiającego stanowi jedną z najistotniejszych zasad w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zasada ta została zawarta przez ustawodawcę w art. 7 ust. 1 ustawy PZP i zobowiązuje zamawiającego do przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Jest to zasada stanowiąca jeden z filarów całego systemu zamówień publicznych nie tylko w prawie polskim, ale innych krajów Unii Europejskiej. A zatem w opisie przedmiotu zamówienia nie powinny się znajdować jakiegokolwiek wskazówki choćby sugerujące konkretnego wykonawcę lub określenie parametrów kupowanego sprzętu w taki sposób, że spełnia je tylko jeden producent. Ponadto Odwołujący dodał również że poza naruszeniem zasady zachowania uczciwej konkurencji Zamawiający naruszył też zasadę równego traktowania wykonawców, zgodnie z którą zamawiający jest zobligowany do sprawiedliwego traktowania uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zarówno w fazie przygotowania, jak i przeprowadzenia tegoż postępowania. W szczególności zamawiający jest zobowiązany do opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób zapewniający równe

traktowanie wszystkich wykonawców. Za niezgodne z przedmiotową zasadą należy uznać opisywanie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który uniemożliwiłby dostęp do udziału w postępowaniu lub stawiał wybranych wykonawców w uprzywilejowanej sytuacji wobec pozostałych. Ponadto zapis dotyczący możliwości zastosowania części silnikowej kolejki podwieszanej jako „napędu kolejki spągowej posiadanej przez kopalnię”, uprzywilejowuje tego wykonawcę, którego kolejki spągowe posiada dana kopalnia (zapis ten jest ponadto naruszeniem przepisu art. 29 ust 1 ustawy PZP). Zamawiający w żadnym miejscu siwz nie wskazał, jakie kolejki spągowe posiada kopalnia, potencjalny wykonawca nie ma zatem żadnej możliwości stwierdzenia, czy jego produkt będzie mógł być alternatywnie używany jako napęd kolejki spągowej. Nawiązując do wcześniejszego stwierdzenia, że jedynym dostawcą kolejek spągowych jest Becker-Warkop sp. z o.o. oczywiste staje się, że jedynie ten wykonawca może składając ofertę oświadczyć, że oferowany przez niego silnik kolejki podwieszanej może być również stosowany dla kolejki spągowej. Naruszenie, według Odwołującego, zasady uczciwej konkurencji jest w takim stanie rzeczy oczywiste – dodatkowo należy wskazać, iż z zasady tej wynika, że także wykonawcy zagraniczni nie mogą być traktowani gorzej niż wykonawcy krajowi. Równe traktowanie podmiotów zagranicznych stanowi prawny fundament systemu zamówień publicznych nie tylko w Polsce, ale także w krajach Wspólnoty Europejskiej. Według Odwołującego ustawa PZP wymaga, aby wykonawcy biorący udział w postępowaniu, traktowani byli na równych prawach, w tym mieli zapewniony równy dostęp do informacji na temat wszystkich aspektów odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Uwzględniając powyższe zdaniem Odwołującego, zapis dotyczący konieczności zapewnienia kompatybilności części silnikowej kolejki podwieszanej z kolejką spągową „posiadaną przez kopalnię” stanowi oczywiste naruszenie przepisu art. 29 ust 1 ustawy PZP. Potencjalni wykonawcy nie zostali bowiem poinformowani przez Zamawiającego jakie kolejki spągowe „posiada kopalnia”, Zamawiający nie wskazał ani producenta kolejek spągowych, ani ich typu, ani żadnych parametrów, pozwalających na zweryfikowanie technicznej możliwości zamiany napędów (pomijając wykazaną wyżej prawną niemożliwość uzyskania dopuszczenia na część silnikową kolejki podwieszanej, która ma być stosowana jako napęd kolejki spągowej).

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Becker – Warckop Sp. z o.o., 44-266 Świerklandy, ul. Przemysłowa 11 (zwany dalej: „Przystępującym”).

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz

postanowienia SIWZ, jak również oświadczenia i stanowiska stron postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu. Ze względu na brak przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie je rozpoznając.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła również, że wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 25 lipca 2011 r.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego w dniu 27 lipca 2011 r. zgłosił przystąpienie wykonawca Becker – Warckop Sp. z o.o., 44-266 Świerklandy, ul. Przemysłowa 11.

Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy Becker – Warckop Sp. z o.o., 44-266 Świerklandy, ul. Przemysłowa 11.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie jest bezzasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła, że Zamawiający do SIWZ wprowadził m. in. następujące postanowienia:
Pkt III. 38 – część silnikowa musi być dostosowana do alternatywnego zastosowania w systemie transportu spągowego jako napęd kolejki spągowej posiadanej przez kopalnię – potwierdzone dopuszczeniem. (dla kolejki 1 i 2),
Pkt III. 40 - część silnikowa musi być dostosowana do alternatywnego zastosowania w systemie transportu spągowego jako napęd kolejki spągowej posiadanej przez kopalnię – potwierdzone dopuszczeniem. (dla kolejki 3).

W pierwszej kolejności Izba rozpatrzyła zarzut dotyczący zapisów dotyczących konieczności dostosowania części silnikowej kolejki podwieszanej do alternatywnego wykorzystania jako napęd kolejki spągowej, wraz z koniecznością posiadania odpowiedniego dopuszczenia dla części silnikowej, mimo że przedmiotem zamówienia jest dostawa 3 sztuk

kolejek podwieszanych z napędem spalinowym z trasą jezdnią, a jedynym dostawcą, według Odwołującego, kolejek spagowych na polskim rynku jest firma Becker-Warkop sp. z o.o. i jedynie ten podmiot dysponuje odpowiednim dopuszczeniem.

Izba nie podzieliła poglądu Odwołującego, że określenie parametrów zamawianego urządzenia, czyli wymóg, aby część silnikowa kolejki podwieszanej z napędem spalinowym mogła być stosowana jako napęd kolejki spagowej, narusza przepis art. 7 ust 1 ustawy Pzp, biorąc pod uwagę, że sam Odwołujący na rozprawie przyznał, że nie kwestionuje technicznej możliwości zmiany napędu kolejki i wykorzystania napędu z kolejki podwieszanej do kolejki spagowej. Powyższe, zdaniem Izby potwierdza również korespondencja prowadzona pomiędzy poszczególnymi kopalniami, dotycząca pozyskania ciągnika spalinowego kolejki podwieszanej (np. pismo z dnia 5 stycznia 2011 r., czy chociażby pismo z dnia 18 stycznia 2011 r.)

Należy przypomnieć, że Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia i w konsekwencji ma prawo określić przedmiot zamówienia stosownie do swoich potrzeb. Ograniczenie w tym zakresie stanowi art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, zakazujący opisywania przedmiotu zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

W opinii Izby racjonalnym wydaje się stwierdzenie, Zamawiającego, iż ze względu na infrastrukturę i potrzeby Zamawiającego powyższy wymóg ma swoje uzasadnienie. Nieracjonalne byłoby nieuwzględnienie w opisie przedmiotu zamówienia posiadanych przez Zamawiającego kolejek spagowych.

Ponadto Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał, aby wymaganie potwierdzenia dopuszczeniem prowadziło do naruszenia przepisu art. 7 ustawy Pzp. W tym zakresie Odwołujący powołał się na pismo z dnia 1 sierpnia 2011 r. Wyższego Urzędu Górniczego, jednakże z powyższego pisma nie wynika jak twierdzi Odwołujący iż nie ma możliwości przedłożenia stosownego dopuszczenia, a powyższe pismo zawiera jedynie informację, iż w wydanym przez Wyższy Urząd Górniczy miesięczniku „Bezpieczeństwo Pracy i Ochrony Środowiska w Górnictwie” opublikowane są decyzje Prezesa WUG o dopuszczeniu wyrobów do stosowania w zakładach górniczych, zaś wszystkie numery ww. czasopism dostępne są w siedzibie Wyższego Urzędu Górniczego.

Odwołujący nie odniósł się również do wykazu dopuszczeń Prezesa WUG (zawartych w piśmie z dnia 27 września 2009 r.) przedstawionych przez Przystępującego w toku rozprawy, a wskazujących na możliwość uzyskania takiego dopuszczenia – w przypadku alternatywnej wymiany napędu silnikowego – nie przedstawiając w tym zakresie dowodów przeciwnych.

Ponadto Odwołujący, w opinii Izby nie wykazał w żaden sposób, że jedynym dostawcą kolejek spagowych na polskim rynku jest firma Becker-Warkop sp. z o.o. i jedynie ten podmiot dysponuje odpowiednim dopuszczeniem, co w konsekwencji prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji.

Niezrozumiałe jest również stwierdzenie Odwołującego, że powyższe dopuszczenie miałyby zostać przedłożone przez firmę Becker-Warkop sp. z o.o., skoro jak sam wskazał Odwołujący w świetle rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 kwietnia 2004 r. w sprawie dopuszczania wyrobów do stosowania w zakładach górniczych (Dz.U.z 2004r., nr 99, poz. 1003 z późn. zm.) podmiotem uprawnionym do składania wniosku o wydanie dopuszczenia jest w przypadku wyrobów składających się z podzespołów wykonywanych przez różnych producentów -dostawca wyrobu finalnego.

Przypomnienia wymaga, że ciężar dowodu, zgodnie z art. 6 k.c. spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, a Odwołujący w opinii Izby takich dowodów nie przedstawił.

Zgodnie z art. 190 ust. 7 ustawy Pzp Izba ocenia wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie zebranego materiału. Skoro Odwołujący wywodzi, że opis przedmiotu zamówienia utrudnia uczciwą konkurencję, to powinien powyższe wykazać w toku postępowania odwoławczego. Ciężar dowodu, zgodnie z art. 6 k.c. spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, zaś postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą toczy się z uwzględnieniem zasad kontradyktoryjności, zatem to strony obowiązane są przedstawiać dowody a Krajowa Izba Odwoławcza nie ma obowiązku wymuszania ani zastępowania stron w jego wypełnianiu (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 2007 r., sygn. akt II CSK 293/07, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1997 r., sygn. akt II UKN 406/97, wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 27 maja 2008 r., sygn. akt V ACa 175/08).

Ponadto Izba ustaliła, że Zamawiający w wyniku zadanego pytania dokonał modyfikacji SIWZ:

Zamawiający podtrzymał zapisy zawarte w załączniku nr 1 do SIWZ w rozdziale KOLEJKA NR 1. część III, pkt 38, rozdziale KOLEJKA NR 2. część III. pkt 38 oraz rozdziale KOLEJKA NR 3. część III, pkt 40 zamawiający oczekuje dostawy przedmiotu zamówienia z wszelkimi dokumentami wymaganymi dla jego użytkowania w podziemnych zakładach górniczych. W związku z powyższym pytaniem Zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy pzp. dokonał następującej zmiany treści SIWZ

W załączniku nr 1 do SIWZ (specyfikacja techniczna) w rozdziale KOLEJKA NR 1, pkt III.38, rozdziale KOLEJKA NR 2, pkt III.38 oraz rozdziale KOLEJKA NR 3, pkt III.40:

Jest:

„Część silnikowa musi być dostosowana do alternatywnego zastosowania w systemie transportu spągowego jako napęd kolejki spągowej posiadanej przez kopalnię -potwierdzone dopuszczeniem"

Zmienia się na

„Część silnikowa musi być dostosowana do alternatywnego zastosowania w systemie transportu spągowego jako napęd kolejki spągowej posiadanej przez kopalnię -potwierdzone dopuszczeniem".

1 Typy kolejek spągowych zębatych spalinowych posiadanych przez kopalnię:

a) kolejka typu KSZS - 650/900/80 Producent Becker - Warkop Sp. z o.o. (dopuszczenie Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego z dnia 03.01.2006r L. dz GEM/4721/0046/05/18189/AG) z częścią silnikową typu DLZ 110F (producent części silnikowej Ferrit s.r.o.)

b) kolejka typu KSZS - 650/900/68 Producent Becker - Warkop Sp. z o.o. (dopuszczenie Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego z dnia 16.06.2003r L. dz GEM/4720/0013/03/06723/AG) z częścią silnikową typu LSP 70 (producent części silnikowej Ferrit s.r.o.)

c) kolejka typu KSZS - 650/900/80S Producent Becker - Warkop Sp. z o.o. (dopuszczenie Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego z dnia 07.06 2006r L. dz GEM/4711/0011/06/08151/AG) z częścią silnikową typu DZ 1500 (producent części silnikowej SMT Scharf)

Główne parametry posiadanych kolejek spągowych zębatych spalinowych (w szczególności wymagane ciśnienia, wymiary platform i innych niezbędnych do poprawnego zainstalowania części silnikowej kolejki podwieszanej).

a) platforma (podwozie części silnikowej) min 3,5 m, max 4,5m; szerokość 1m, poruszająca się po torze, którego geometrię pokazano w załączniku nr 1,

b) ciśnienia dla części silnikowej DLZ 110F produkcji Ferrit s.r.o.:

- maks. ciśnienie w układzie hydraulicznym - 38 MPa
- ciśnienie luzowania hamulca - za reduktorem - 3 MPa
- ciśnienie przed reduktorem 12 do 16 MPa min ciśnienie luzowania hamulców - 12 MPa

c) ciśnienia dla części silnikowej DZ 1500 produkcji SMT Scharf producent nie podaje wartości ciśnień

d) ciśnienia dla części silnikowej LSP 70 produkcji Ferrit s.r.o.

- maks ciśnienie w układzie hydraulicznym - 32 MPa

- ciśnienie luzowania hamulca - za reduktorem - 3 MPa
- ciśnienie przed reduktorem 12 do 16 MPa
- min ciśnienie luzowania hamulców - 12 MPa

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący, z zastosowaniem niedokładnych i niezrozumiałych określeń, bez dostatecznego uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, t.j. w zakresie, zapisów dotyczących konieczności dostosowania przedmiotu zamówienia do innego rodzaju kolejek posiadanych przez kopalnię, bez wskazania typu, modelu, producenta lub jakichkolwiek parametrów technicznych posiadanych kolejek spągowych, Izba w świetle dokonanej modyfikacji i oświadczenia Odwołującego na rozprawie, uznała powyższy zarzut za bezprzedmiotowy, skoro zatem Zamawiający dokonał stosownej modyfikacji w tym zakresie powyższy zarzut nie był przedmiotem rozpoznania przed Izbą.

Konkludując Izba stwierdziła, że zarzuty podniesione przez Odwołującego nie znajdują uzasadnienia w przedstawionym Izbie materiale dowodowym i biorąc pod rozwagę całokształt okoliczności niniejszej sprawy Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia przedmiotowego odwołania.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), w tym także co do uzasadnionych kosztów Zamawiającego w zakresie wynagrodzenia pełnomocnika, jednakże ograniczając ich wysokość do kwoty określonej w § 3 pkt 2 b) niniejszego rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....