

POSTANOWIENIE

z dnia 19 września 2011 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 września 2011 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **ComArch Spółkę Akcyjną, Apator Rector Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, TukajMapping Central Europe Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, Eurosystem Spółkę Akcyjną w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **TAURON Dystrybucja Spółkę Akcyjną w Krakowie**

**postanawia**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **ComArch Spółka Akcyjna, Apator Rector Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, TukajMapping Central Europe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Eurosystem Spółka Akcyjna w Krakowie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa i wdrożenie systemu informatycznego do Zarządzania Majątkiem Sieciowym w spółkach ENION S.A i EnergiaPro S.A. oraz świadczenie usługi serwisu sytemu.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zwanej daję ustawą Pzp.

W dniu 9 września 2011 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ComArch Spółka Akcyjna, Apator Rector Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, TukajMapping Central Europe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Eurosystem Spółka Akcyjna w Krakowie wnieśli odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy Pzp podjętych w toku postępowania, zarzucając naruszenie następujących przepisów:

1. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
2. naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp - poprzez odrzucenie oferty Konsorcjum Comarch, pomimo iż oferta Konsorcjum Comarch nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia;
3. naruszenie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez wybór oferty Konsorcjum Asseco jako oferty najkorzystniejszej, pomimo iż oferta Konsorcjum Asseco nie jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
4. naruszenie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie wyboru oferty Konsorcjum Comarch jako oferty najkorzystniejszej, pomimo iż oferta Konsorcjum Comarch jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

5. z ostrożności procesowej - naruszenie przepisu art. 90 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Comarch o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania i:

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru ofert,
2. nakazanie zamawiającemu dokonania powtórnej oceny ofert, z udziałem oferty Konsorcjum Comarch;
3. nakazanie zamawiającemu wyboru oferty Konsorcjum Comarch jako oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
4. z ostrożności procesowej - nakazanie zamawiającemu wezwania Konsorcjum Comarch o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Pismem z dnia 13 września 2011 r. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp stanowi, iż „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.”

Izba, na podstawie informacji zawartych w aktach sprawy ustaliła, że w ustawowym terminie żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący: .....**